

أَفَوْضُلْهُمُ إِلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرُ الْعَالَمِ



دَوْطِيعُ مَكَّةَ الْمُحَرَّمِ بِأَهْتِمَامِ خَدَّامِ طَبْعِ

کتابخانه دارالحدیث
کتابخانه جامع
کتابخانه

رَشَقُ الشَّيْطَانِ
۳۲-م

طریقہ سنیہ کی کمال نہایت کی ساتھ رفاہ فرامی مگر افسوس کہ وہ آئینہ حق نماز نگاہی کی باتہ میں ایک بھٹنہ نہ دیا بلکہ اس پر
 اپنی حدیثی بار قدم رکھا اور افادات کی جواب میں کلمہ و چند لکھ کر چھوڑ دیا مگر اس واقعہ اور حیات بی ربط کا نام کیا گیا
 حال آنکہ اہل فہم کی نظر میں عقل لاسنن ہی نہیں روح و سنن کا کیا ذکر مان اگر جراحات اللسان کہیں تو بجای ہی کہ
 مرستی اور بزرگ او سین انتہائی اسکی جواب کے طرف خطاب قبلہ و کعبہ کا ستوجہ ہونا یا نہ ہونا نہ تو جھکو معلوم نہیں ہوا اگر
 اس میں بہت نہیں کہ طاعن طعون فی جو کچھ کہا ہی سب خرافات پر نہیں ہی اس کا جواب غیر تر و اسکی مرشدوں نے خوب سنا
 ہی کر کر کی حاجت نہیں ہی مگر احتمال یہ ہے کہ عوام کا انعام اسکی کوئی کلام سمجھ کر لاف کر ف کا غوغا ہو کر وہ بزرگ
 میں بلند کرین اسو اسطی خیف اسکا تاہکا ہستخصا افخام مناسب کر کے چند اوراق با تشہاد و کتب مخالفین لکھا ہی
 تاہل حق کی واسطی تذکرہ اور عاتقہ کی لئی تمام حجت ہو اور سملت کریم سنن ہی و اسکا عین حاکم ہی کہ اسکا
 کوین مرتفع بدر جنین ہو اور مدگار و ناصرین نام پر سعد بن بنید ہو اور کلام میر استکلم حق آفرین کو پسند دھا
 انا اشع فی القصور و مہ فیض الخیر و الجمیع واضح ہو کہ اس حال میں دو فصلیں ہیں پہلی فصل میں کر سملہ
 نقصان قرآن دوسری میں استنعان کا فائدہ مستفہ کیا اعتقاد ہی حضرات شیعہ کا حق ان مروج کی
 باب میں آیا ہی قرآن منزل بن اللہ ہی ہاکم و کاست اور اسکی تسک کر نیکو وصیت کی تھی مگر خدا ہی اور اسکا
 اگر تعلیم ہو اور اسکی امیر المؤمنین فی جمع کیا تھا اور اپنی دستخط خاص سے لکھا تھا اور اسکی ائمہ ہی علیہم التحیۃ لکھا
 حفظ کیا تھا اور ہی پر صاحب الامر عمل کر نیکی اور اسکی نماز میں پڑ نیکی اور اسکی احکام برحق ہیں اور وہ جب العمل ہیں
 اور ہی قرآن ہی جسکا قول و فعل اسکی مخالف ہو تو باطل ہے اور ہی ہے کہ جس میں تبدیل اور تحریف کو دخل نہیں اور ہی
 ہی جسکی شانیں ہی و انہ لکھا ہے لایانہ لکھا باطل من ہیں یکن و لایانہ خلفہ تنزیل من حکم خلیل
 یا وہ قرآن تھا اور یہ اور ہی اگر وہی تھی و یسافر مائی اور اگر وہ قرآن و رہتا تو اس میں کتنی آیتیں تھیں اور کیا مذکور تھا
 اور وہ میں فراسین کیا ہی پر ہی اور اب نیامین کی اسکا حافظ ہی نہیں مگر کوئی نقل اسکی کسے ملک میں موجود
 یا نہیں اس سو جو مکتو فرامی کہاں کہاں غائب ہو گیا اور کس سے غائب ہوا اور ہر من ان مروج فی کیوں مروج
 پایا اور قرآن مروج کی تالیف کر نیوالی حضرات شیعہ کے اعتقاد میں مؤمن تھی منافق اگر مؤمن ہی تو مؤمن کا
 یہ کام نہیں کہ نیا قرآن بناوی و کہی یہ قرآن منزل بن اللہ ہی را اگر منافق ہی تو مؤمن کو منافق کی روایت
 پر اعتقاد کرنا اور اسکا نماز میں پڑنا اور اسکو دلیل شرعی قرار دینا اور اسکا احکام دینیہ نکالنا و خدا
 ہی یا ہی دینی سائل جو کہ محض طالب حق ہے اسو اسطی امید و اس ہے کہ اسکا جواب معبر کتاب ہے لکھن

بعض ائمہ حضرت سلطان العلماء
 علیہ السلام کی اہمیت اور فضیلت پر
 سالہ کتبہ کمال کیلئے تفصیل پر
 سبب لکھنا اور حق تعالیٰ عز و جل
 و تالیف و تصنیف پر مستحق
 علیہ السلام کی اہمیت اور فضیلت
 و تالیف و تصنیف پر مستحق
 ہوگا اور

فی مسوالات الجہم بالکفریم **بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ** جواب از طرف شیعیان
 اولیبت عصمت طهارت علیہم الصلوٰۃ والسلام حقیقت حال یہ ہے کہ جو قرآن مجید کہ بالفعل مروج اور تداول ہی و سکو
 خلیفہ ثالث نے اپنی وقت خلافت میں جمع کروایا اور پیشتر جو عہد خلیفہ اول میں جمع کیا گیا تھا اور وہ قرآن کہ جو
 عبد اللہ ابن مسعود وغیرہ نے جمع کیا سب کو عثمان محرق القرآن نے آگ میں جلا دیا اور خاکستر کو اس کے خاک میں ملا دیا
 قال لنا صاحب الکتاب اللکیم بجان اللہ سوال از آسمان جواب از رسیان مقصود سوال کا یہ ہے کہ ہر رسول کے ہوتا
 اپنی کتابوں میں بھیجی کہ اور وہی کتابوں پر جو الکیجی اپنی کتب دکنار بخلاف غلطی و کتب سنیاں باوقار راہ قلب پر
 اور سر بھی چہرہ کی گلی ہے پہلی تو حضرت عثمان کا قرآن کہ جلانا بات نہیں چسپا نہ کہ ہوگا اور بر تقدیر تسلیم ملازمان
 استفادہ کیا جاتا ہے حضرت شیعہ کے زعم میں خلیفہ اول کا قرآن جمع کیا ہو صحیح اور معتبر تھا یا نہیں اگر تھا تو صاحب
 حق الیقین جو لکھ رہے ہیں کہ ان حضرت و خانہ نشینت و شغول صحیح کردن قرآن شد و از خانہ بیرون نیامد تا ہر جمع
 کرد و بعد عمر گفت کہ احتیاج القرآن تو ندارم حضرت فرمود کہ دیگر این قرآن اسخواید وید تا مہدی از فرزندان
 ظاہر گرداند و جانہ برگشت اسکی کیا معنی اور اگر نہ تھا تو بموجب اعتراض صاحب مع البیان ان القرآن کا علی
 عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا علی ما ہو علیہ السلام الی آخر کیا سبب جناب عثمان کیوں کہ محرق القرآن
 فرما دیاں جرتھی کہ جناب سی علیہ السلام بعضی ظلمہ کو بڑا کر سنو کی مدرسہ کی خالی قرآن ہی اور حدیث ہی نہ ہی ہو کہ
 ایں تمام والا او کو خطاب محرق القرآن کا نفر نہیں اور بچاری عثمان غیر خواہست شیعہ انسان کو بسبب احراق کتابوں
 کی محرق القرآن بتائیں جاوے کہ بات ہی معرکہ آجو و تھا کہ کتر از معرکہ کراہ تھا یا دیکھی کہ جب کتاب کا گانی کلام الہی شیعہ
 اور غیر اہل ان اوراق سوختہ حکام نافرجام کو دی گئی انکھوں پر پڑی باندہ لی کو گن میں تیل ڈال بیٹھا
 اسکی سابلت اور دہشت سی انتقام نہوا آخر قرآن کے ایسی بڑی کہ طبقہ اولٹ گیا اور سارا کارخانہ پلٹ گیا
 سبب من شانہ از یغض خیر نبأ و بدفع کربا و بدین هفت ما و وضع آجین پیش نظر ہی تو یہی نہیں خدا کا
 ڈر ہی طرفہ یہ ہی کہ یہ حرکت آپ کرین اور دوسرے کو ملی مرین و عرت و راز باد کرانہم غنیمت است ہا انتہی قولہ
 بجان اللہ سوال از آسمان اب از رسیان اقول واہ واہ اول اللہ فری پہلی ہی جملہ فی تمہاری قلع کی کو لکھ
 یہی سمجھو تمہاری ہی ہی سمجھو سلطان علیہ السلام تھا یا تھا اگر سمجھو نہیں سکتی تو کسی سجدہ داری ہو چہ لیا ہوتا اگر عبارت
 نہیں پڑی جانتو بھی کہ کی شیعہ لیتی دیکھو اب ہم نگو ہم حق پڑاتی ہیں ہندی کے جندی کر کی سمجھاتی ہیں دل
 لگا کی سمجھو اگر سمجھو کی تو ہر ہی بجارہ آخری ہم سمجھاؤ گی مگر اندھ جی ایسی ہی نا سمجھو کو بار بیٹھی ہیں سنو

خواب سلطان احمد فی کمال بافت کسی کیا معقول جواب سب مقتضای حال بطور میل متنع رقم فرمایا ہی کہ پہلے
 مستفتی نے پوچھا تھا کہ حضرت شیخ کا اعتقاد میں ان روج کی باب میں کیا ہی خواب لانی فرمایا کہ تفسیر اللہ فی ہر
 خلافت میں اسکو جمع کروایا ہی اب کہو کہ روج اب کے ربط میں کیا خلل ہے اور صحت میں کیا زلل ہے اور تمہاری مثل کمال
 محل ہی اب تمہاری شان میں یہی تعرض المثل ہے **۵** یا سخن فہمیدہ گفتن کہ البتہ تنہا آن ۴۰ فی کہ حرف گفتن
 عربی پشیمان یسین مد پر سنو سائل نے پوچھا تھا کہ آیا یہی تنہا آن مترل میں اتدی ہی ہلاک و کاست جناب مقتدا فی
 اس خلاصہ میں ارشاد کیا کہ اور وکی جمیع کئی ہوئی تو ان کے حقوق القرآن نے جلوہ دیا یعنی اگر خلیفہ فی ارتکاب احراق
 نہ کیا ہو تا اور وہ سب صحاح موجود ہوتی تو مقابلہ کر نہ جی حقیقت کم و کاست ہونی نہ ہو نیکی بعلم قطع معلوم ہوا
 لیکن ان سب مصاحف کے جل جانی سے مقابلہ متعذر ہوا اور مسئلہ میں اختلاف نکھر ہوا اور اسکی بعد صورت اختلاف
 کی تفصیل بیان فرمایا کہ اب کیا ربط سائل جواب میں ہی اور تمہارا تخطیہ ہزار میں ظاہر ہوا یا نہیں بقول شاعر **۵** بخند
 از دیدہ گران خبرش نسبت قولہ مقصود سائل کا ہی کہ ہر رسول کے جواب اپنی کتابوں کی بجائی **اقول** یہ مقصود عبد
 مستفتی سے مقتضی ہی کیونکہ کتابوں کو اپنی کی قیدی اپنی مقتید کیا ہی اور ایسی خیانت کو بطریق اثبات ہی مردود
 اپنی لیا ہی ورنہ مستفتی کا کلام آپ کی جہاں میں اسجدہ کہ جواب غیر کتابی کہیں اور مخفی نہیں کہ جسکا مذکور ہو
 وہ سمجھا ہی مختصا اور بیاضات میں مختص کی کتب ہی زیادہ کسی کتاب کے معبری و تہیب لیم و کسی نہیں ہوتی
 اور دلیل الزامی سے زیادہ کوئی بران سخن مخالف کے قاطع نہیں ہو سکتی کیا سنی کہ سکتی ہیں کہ مشکوٰۃ یا فتح الباری معبر
 نہیں اب یہ کہنا تھا کہ اور وکی کتابوں پر حال کہنا مقصود سائل نہیں سرسرا لاطال اور دلیل غیبت قابل ہی
 اگر بقول تمہاری متنا کسی سچی ہو تو ہی اہلسنت کے کتاب سے جواب کہنی میں کیا یہہ فائدہ نہیں ہی کسی سنی کو
 اختلاف کر نیکی گنجائش اس امر کا اختیار نہ ہی کہ مختص ہی عجائی الاما لہ یہہ جواب جم غفیر سیکھیں جہہ و سنی کی طرف
 سی معتبر ہو گا اور ساتھ ہی دو سرفائدہ بھی حاصل ہو گا کہ سچی جواب سنیوں کی کتابوں میں لیا لکھا گیا کہ سنی ہی
 مجموع و خلاصہ ہی ہے تو شیخ کو برآید بیک کرشمہ و کار ۴۰ اس ہی زیادہ بافت اور کیا ہو گی کہ واقع میں سائل
 برگرد کر سچو نکات نہیں ہی اگر اداسوال ہوتا تو کتب سادہ سی جواب چاہتی اور بعد جواب کے خواہ نخواہ کہہ رہے
 اسکی اپنی طور پر کہتی آن کہیں کہیں قولہ اپنی کتب کے ازار خلاف منطوق کتب میں بیان باد فارق و غلط علی اد
 سری چڑچڑائی کی ملی ہی ہر نعمت کا فو انکو ہرانا ت نہیں جیسا مذکور ہو گا **اقول** کیا خوب آپ کی بول حال ہے
 ایسی ہی بان و رازی آپکو سونہ کی ہل گرا دیگی آسان تر خوب نہیں چوٹا سونہ ہر انوالا ہوش میں آئی رہا کہو کہ

اور مقتضی ہی کہ اسکتی ہو
 طرف نسبت اسکی متنا کی مختص
 افزائش ہر مختصا و تہیب لیم و کسی نہیں ہوتی
 مختص ہی کہ سنی کی کتب ہی زیادہ کسی کتاب کے معبری و تہیب لیم و کسی نہیں ہوتی
 مختص ہی کہ سنی کی کتب ہی زیادہ کسی کتاب کے معبری و تہیب لیم و کسی نہیں ہوتی
 مختص ہی کہ سنی کی کتب ہی زیادہ کسی کتاب کے معبری و تہیب لیم و کسی نہیں ہوتی

بہت زیادہ سیدھا سادہ کہو کہ دو دو گھر نہ کوئی سنگ گیارہ دو دو تمہاری سونہر کا دانا دہی ہے جان مجھ کی موت ہے
 علم ہی سنو کہ شیخ الہیاری ہیں وہ صاف کہتا ہے کہ **الشیخ یوسف بن عثمان الصنعانی القائلین بقول الحق**
 ویکشتی انہ لا یرون من کون کلاؤد لک شہادۃ انہ کوئی لانا کلاؤد فی الحق فیدترو لو کلاؤد
 عزیز کلام اللہ ہے شیخ ابن القحطانی اسحاق انہی فرم کر کے چھوٹیاں اور ان کی بی بی متبرکہ کے منطوق
 سی خلیفہ ناسخ کا جلا ناصحانہ یوں ثابت ہوا جیسا انہی پر گھر چراغ جلائی سے روشن ہو جاتا ہے اب ہم انہی کو کہو
 اور راہ طلب کے دکھاؤ کہ ان ہی صاحب شیخ الکبار ایسی نہیں ہیں کہ تم انہی خلف کر کی تشن کی گلی میں بہری پاؤ
 ان کی شانیں اگر اس سنت یہ شعر ہیں تو زیبا ہی **اذا قال ظلام فصد قوهما فاق القول افاقا**
 حال میں ہو یہ یوں جبر کی بر بار اور فادار اگر خلیفہ صاحب جیہ کو شرم تو ہیں کلام خدا سی بچا یا اور ان کی صحیفہ میں کو قبول
 کر کی ایک ایسا مضبوط لطیف ٹہرا کہ مصحف کے اوراق کو قرآن بخانا چاہی اور اس کی جلا نیکو ساج مانا چاہی تا انیک
 خلیفہ صاحب کا مصحف جلا نا وہ نخل تو ہیں کلام اللہ نہ ہو ورسنگ کی لوٹ سی و خدا میں پاک رہی مصحف طے تو جی
 کی اگر کوئی شیخ نہ لگی فاداری اس کے زیادہ کیا ہو کی مگر تمہاری بیوفائی بہی سی کلام سی خوش ثابت ہوئی کہ مرشد کی
 وصل کو ہول گئی خلافت کے پاسدار یعنی خلف کیا ہیں بیش کا خیال چھوڑ دیا چند سطر وکی بعد اوراق قرآن کے
 جلائی ان کو قائل قرآن اور اس کے ضایع ہو نیکو شہادت کلام الہی کے قرار دی ہوئی لٹی جا رہی ہے اتنا سمجھ کر ہندیزہ
 اس کی سیدہ کو ٹھکر کر گیا اور پتہ اس کی سر پر چڑھ گیا ایسی عیب میں آگئی کہ اپنی فوج کو آپ ارئی لگی کھانا غنیمت لے لے
 حضرت اور یہ بتانا کہ سیدان و فار کی قول سے اوراق قرآن جلا نہیں اور اس کی خاکستر خاک میں ملا نہیں کہ عیب نہیں
 عیب عیب لطیف کوئی و نیکو سنو کہ نام کیا نہیں تو چیر چیر کا باہت علمی میں کیا ذکر اور گلی طنی کا کیا کورع
 برحق قوی و نہ کہ مقامی ارہ قول کہ اور بقدر تسلیم لازماً اس سے متناہد کیا جاتا ہے کہ حضرت شیخ بعد کی عم میں خلیفہ
 اول قرآن جمع کیا جس سے معتبر تھا یا نہیں **اقول** اما بعدنا عشرہ کی اعتقاد میں خلفائی ملت کا قرآن فصل میں سب
 اس کی او کا ہی بن اعتبار نہیں مگر جنت میں سی کہ قول و فعل کی ہر صوم کا اس کی تسبیح کری البتہ معتبر ہی چنانچہ ہم
 قرآن مروج ایسا ہی ہے اور قرآن یک جامع کیا ہو جنت میں اس کی قرآن ہی اہل شیخ و سکو منزل میں اللہ جو ہر شیخ
 جانتی ہیں اور اس کی جلا نیکو مستند خط العالمین سمجھتی ہیں یہاں تک حاجب تمہاری سوال ابھی تھا اب ہم کہہ دے کہ
 سوال ہی کو تقدیر تسلیم قرآن سوزی خلیفہ ثالث سی کہہ دے یہ نہیں کیونکہ عدم تسلیم اوراق اور سوال صحت عدم
 صحت میں کوئی وجہ سناتا و منافقت نہیں ہائی بجا فی السیۃ حالت میں تسلیم کی تقدیر اور پرتیاں انفر

تقریر سوائے لغویہ تصدیق اور کیا ہی قول اگر نہ تو صاحب البیان آخر اقوال عبارت عن البیان تصدیق
نه اغلاق کیسے طرح کی قیاحت ہی اعتراض و علم زبانی نے ترجمہ کیا کہ عبارت کا لکھا ہی جسکو طاعت ہی عبارت
فتح الباری شرح صحیح البخاری کی ساتھ ہی ہر کذا اللہ صریح عن علی آتہ جملہ علی علیہ السلام قول
بحیث یکلم الناس و لا یسوق و لو کان معک لاستبانت علیک بنی مروی ہے کہ جناب عبارت
فی قرآن کے موافق نزول کی جمع فرمایا ہر طرح کی اس نسخ و نسخ و دو نو معادیم ہے ہی اور اگر عمل کیا گیا ہو اور
مصحف ہے تو اس علم غیر ظاہر ہوتا انتہی اور ہر غیبی سمجھتا ہی فرض اعتبار کی ساتھ جمع کرنا خطیب سکون
کا جمع نہیں ہو سکتا تو یہہ کی فہم کا قصور ہے کیونکہ وہ قرآن میں حیث قرآنہ کی بلاشبہ واجب التعظیم ہوئے ہیں اور عدم
احراق میں معتبر تھا اور حیث درست جمع و ترتیب بتقدیم مؤخر و تاخیر مقدم اور بوجہ نقصان لاہینہ اور بوجہ اسکی
کہ خلاف ترتیب نزل مرتب ہوتا اور مؤلف اور اسکی خدائی منصب تالیف نہ دیتا تھا لایق اعتبار نہیں تھا اور ہر
و علی قراءۃ صلوۃ کی و اسطی کافی تھا اور نسک و احتیاج کی لئی کافی نہ تھا اور جناب نصوخی کہ قرین القرآن باب
مدینۃ العلم ہی جیسا قرآن خدائی ہیجا تھا و لیا حضرت فی جمع کیا تو یہہ جمع اصلا سانی قرآنہ قرآن مدینہ کی نہیں
اور مقصود اس غیبی کہ جواز احراق اسکی ہی اس ثابت نہیں ہو سکتا کیا اگر کوئی کاتب ہوا یا عمدہ عالم یا
جاہل یا معوذتین کو سورہ فاتحہ کی قبل اور سورہ بقرہ کو سورہ کہف کے بعد قرآن مروج میں خبر آیات کم کر کی
کہہ ہی تو یہہ قرآن قرآنیت سی خارج ہو جائیگا اور لایق احراق امانت تصور کیا جائیگا ہرگز ایسا نہیں سی
طال اور دراز روی محال ہے قولہ اگر نہ تھا تو بموجب اعتبار صاحب البیان اقوال ہر شق ہی مثل اول
مہمل لئی بطہ ہی عدم اعتبار مصنف ہی اصلا عثمان کے محرق القرآن نہ ہو گیا مستلزم نہیں اسلی کہ عقلا ممکن ہے
کہ مصنف صدیقی کسی حیثیت ہی معتبر ہی ہوا اور عثمان پر جرم احراق ہی ثابت ہی ان دو قضیہ کا مستحق ہونا
کیسے طرح محال نہیں لایق شرطیہ جو اس غیبی لکھا سر ہر باطل ہے علاوہ اسکی عبارت کتاب مجمع البیان جو تفسیر کیا و
یہی فی محل ہے کہ سہ طریقہ ہر عبارت میں مصنف ہی کا ذکر ہی نہ احراق و عدم احراق کا ذکر نہ جرم نہ ہوتا نقصان
قرآن مروج کی کچھ اس طرح ظاہر نہیں ہوتا اور یہ بیان شوہ احراق کے ایک نقصان و عدم نقصان کی بحث نہیں
پہر اس عبارت کی نقل کرنی سے کیا فائدہ اور اگر اس غیبی ہی شرطیہ ہی ایسا ارادہ کیا ہو کہ جب قرآن مروج ہوا
آج ہی ایسا ہی نسخ و مؤلف عہد نبوی سی تھا اور شیعیونی قرآن صدیقی کو نامہ مستبرجانا تو وہ قرآنیت سی خارج
ہو گیا اور اسکی جملہ نبوی پر محرق القرآن نہ صادق ہو گیا تو یہہ ارادہ و سکا محقق لاطالی ہو گیا کیونکہ کوئی شیعہ و سنی نہ

[illegible]

کہتا ہوں کہ عثمان فی آیات منسوخہ کو قرآن ہی جدا کر کے نہیں چلا یا تھا بلکہ اوں مصاحف میں آیات منسوخہ اور
 غیر منسوخہ دو نو شامل تھیں پھر کیا وجہ کہ غیر منسوخہ کو ہی منسوخہ کی جگہ دیا ویسے ہی نہ لکھتے مفسد انشاء اللہ تعالیٰ
 قولہ فواد حیرت ہی کہ جناب طلوسی علیہ الرحمہ اقول اس رسد کی جگہ لکھتے تھے کہ اس سے اثبات کرنا
 چاہیے آپ کی کہنی کو کون ہٹا دیا اس کی ہر اسکا بھی اثبات کر دے کہ اس رسد میں قرآن ہی موجود تھی اور وہ
 جل گئی اور احوال سے کہاجو ہیا کا بالعکس ہے کہ اس کی کہنی سے بچر تصنیع عدا و قرطاس و سرائق نہیں
قال مولانا المجتہد الحنفی المکرم ہم جہاں شکوہ شریف میں یہاں ثابت سی ایک آیت لکھا
 کہ یہی ہے خلاصہ و سکا یہی کہ زید فی کہا میں جنگ یامہ کی جہاں اکثر قرآن شہید ہو چکا ہو اور کرنی بلایا
 اور بشکوہ عیان الخطاب کی بہت ہر رونا کی کہ یہی قرآن کو جمع کر آخر الامر میں فی جابجا تلاش کر کے فراموش
 جمع کیا تا ایک آخر سورہ توبہ کو تو ایک اور خرمہ انصاری کے پایا اور کسی کے پاس نہ تھا وہ آیت یہی ہے لفظ
 جاءکم سورۃ انفککم سورہ توبہ تاکہ جو کچھ کہ میں فی جمع کیا صحیفہ میں لکھ کر دیکر کو دیر یا اور
 اونکی پاس نام حیات اونکی رہا بعد اونکی عمر کی مدہ العمر اونکی پاس باہر بعد وفات اونکی نزدیک حصہ اونکی ہی کے
 پاس **قال الناصب الغوثی الکلیہ** ہر چند یہ خلاصہ ناقص ہے اور لفظ مقتل اہل الکباہ
 کہ شکوہ میں موجود ہی اور سکا ترجمہ شیخ عبد الحق فی اور وقت قبل اہل کما اور یہاں اسکی عوف میں بعد
 جنگ یامہ کہا تا لوگ جانیں کہ شیخین نے بعد قتل قاریونکی فراموش جمع کیا تو اسکا اعتبار نہیں لیکن یہ دو نو معتبر
 ہماری مدعا کو خدراں سنا فی نہیں تا خواہی تنخواہی اور سین اور چہ پڑن یہاں دریافت کرنا اس بات کا کیا اثر
 کہ یہ حدیث سر منخل استدلال ہی کیونکہ اس سے یہ بات نکلتی ہی کہ کتابت قرآنکی مستحدث نہیں حضرت فی حدیث
 کا حکم دیا تھا اور وہ ہر چون پر زمین لکھا ہوا منتشر جا بجا تھا تا وہ سین ترتیب تھی اور نہ وہ ایک صحف میں
 جمع تھا اس مقام میں بعضی خراج شکوہ لکھتی ہیں کہ اوں میں کچھ آریہ نسخہ التلاوت اور نسخہ الحکم ہی ہر
 تھی سنی اسطی ایک صحف میں جمع ہوا کہ اوں میں نہ تک اور یہی احتمال نسخہ و ابدال کا باقی تھا پھر جب زمانہ
 وحی کا منقطع ہوا تو تعالیٰ فی موافق اپنی سچی وعدی **انما لہ الحافظون** کی خلفاء راشدین کو جمع
 کر لیا الہام کیا چنانچہ حضرت کی بعد ابتدا اسکی صدیق اکبر سی بمشورہ حضرت عمر اور انتہا اسکی حضرت عثمان
 بمشورہ حضرت امیر علیہ السلام کی قرار پائی شیخین کے عہد میں بسبب کثرت جو رہا و ہجیرہ جیوش اور رجوع ہوا
 کی اگر ہر ایک صحف میں بھی جمع ہوا لیکن یہ ستور نامرتب نا اور خستہ کے وقت میں ایک صحف میں

یہی جمع ہوا اور ترتیب ہی پایا اور یہ ترتیب مطابق لوح محفوظ کی ہے کہ اسطرح کی پیشی کو دخل نہیں ہوتا
 کہ ہر سال حضرت جبریل علیہ السلام النازل بھضان مبارک میں ترتیب لائی تھی اور اسی ترتیب حضرت کی ہر ہر مملو
 درست تلاوت فرماتی تھی ہر سال کے عام جلوس میں یہ اندک کتابت عزیزہ یا نیا لیا طل میں بن بدیہ کی
 منصف کفر تہنیل منصف کفر تہنیل کو دو مرتبہ لائی اور وہی ترتیب حضرت کی تعلیم سی بہت صحابہ و نوا
 یاد تھی و سبکی موافق جناب عثمان صاحب الحدیث والا پانچ کے عہد میں بلا کم و کاست قرآن ترتیب ہوا البتہ وہ
 قرآن ہی بعینہ اس میں شیعوں کو بھی حال نکاح کی نہیں کیونکہ فاضل طبرسی مجمع البیان میں اس بات کی یوں تصدیق
 کر رہی کہ ذکر السید لاجل المرتضیٰ علم الکمال ذوالجلال بنی القاسم علیہ السلام علیہ السلام علیہ السلام علیہ السلام
 کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان علی ما ہو علیہ لکان واستدل ذلک بان القرآن کان
 یدرس من یحفظ جمیعہ ذلک ان ان حتی عین علی جامع من الصحابہ فی حفظہم وانہ کان یحضر
 علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہ ان جامع من الصحابہ کعبہ بن سعید و ابی بکر و غیرہما ختموا القرآن
 علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہ ان جامع من الصحابہ کعبہ بن سعید و ابی بکر و غیرہما ختموا القرآن
 و ذکر ان من خالف من الامامیۃ والحشویۃ لا یحسد بخلافہم فان الخلفۃ منضا الی قوم
 اصحاب الحدیث نقلوا اخبارا ضعیفۃ ظنوا صحابہ لا ینزع منہا ما علیہم القطع علی صحابہ
 صاحب حق الیقین اور جناب امام الشافعی بنبت حضرت امیر کی الزام قرآن چہاں کیا اور نسبت جناب عثمان کے ازا
 قرآن چہاں کیا باقی نہ رہا فہم قدس خیر باد و کان شیشہ کرسکتا بہ عدد شود سبب کفر خداوند
 ہر چند یہ خلاصہ ناقص ہے اور لفظ نقل اہل البیانا کہ مشکوٰۃ میں موجود اس کا ترجمہ شیخ عبدالحق فی در وقت ال
 جامعہ کی لکھا اور یہاں اس کے عوض بعد جنگ نہ کہا اقول طاعنی تنگیب را گوش و پیکار نیستیم ہم فراموش کر
 علماء اہل سنت خصوصا صاحبہ سترہ مترجم صوابہ موبہ اکثر نقل کلمات امامیہ میں خیانت کر رہی آئی ہیں
 اور علمای امامیہ اعلیٰ اندر مقام ہم ان کی خیانت کو مرارا بعد مرار ثابت کر دیا ہے اس میں ہنگامہ غیبی چہاں ہی اگر د
 وجہ سے مثالی مقصود نہ کہ نہیں پہنچ سکتا ایک کی غباوت سنگ راہ ہی کہ ابی مرشدوں کی باتیں بھی نہیں
 سمجھتا اور نہ کلام کیا سمجھتا اور بے سمجھی سے کیا ہو سکتا ہے دوسری یہ کہ بفضلہ تعالیٰ ہمارے علماء و خیانت
 سترہ ہیں یہاں کیونکہ پیش چاہیگا و یکہی مقام میں اسی کیا ہو وہ کلام کیا ہی اگر اس کی مراد یہ ہے کہ لفظ
 در وقت نقل اہل البیانا کہ مشکوٰۃ میں موجود اس کا ترجمہ شیخ عبدالحق فی در وقت ال

جمع کا مشورہ ہوا اور جناب محمد العصر نے قصداً اسکو تغیر کی بجائے قتل کہا تو یہ مراد اسکی خلاف عبارت
 کی ہی کیونکہ وقت کی معنی پیش از وقت کوئی عاقل نہیں سمجھ سکتا اور منافی اخبار مستفیضہ کے ہی کے ہیں
 یہ بات منقول نہیں ہوئی پیش از وقت مقابلہ یا نہ یحییٰ نے ایسی شاورت کی ہو یا یہی گراں فہم فی ہر
 شیخ کی لفظ در وقت سی عین ہنگام جنگ و جدال ضرب قتال قرار دیا ہو تو وہ بھی خلاف سیاق و سباق
 روایت منافی قرائن علیہ کی ہی کیا کوئی ایسا تصور کر سکتا ہے کہ قرار و صحابہ لڑتی ہی باقی تھی اور قرآن صحیح کر
 مشورہ کرتی باقی تھی حالہ محالہ مراد شیخ کی ہی ہے کہ بعد قتل اہل عامہ کی قرآن جمع کر تیکی مشورہ تھی چنانچہ
 بخاری فی اپنی صحیح میں زید ابن ثابت سے روایت کی ہے **قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قَتَلَ ابْنُ مَرْثَدَةَ ابْنَ
 فَازَ ابْنِ الْحِمْيَرِ فَقَالَ ابْنُ مَرْثَدَةَ قَتَلَ ابْنَ فَازَ فَقَالَ ابْنُ مَرْثَدَةَ قَتَلَ ابْنَ فَازَ فَقَالَ ابْنُ مَرْثَدَةَ قَتَلَ ابْنَ فَازَ**
وَأَنَّ خَشْيَةَ قَتْلِ ابْنِ فَازَ فِي الْمَوَاطِنِ كَثِيرٌ مِنَ الْقُرْآنِ وائی ان تا جمع
 المآخرا اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بعد موت وہو جنگ و قتال کی ابوبکر نے زید ابن ثابت کو طلب کیا کہ لا
 یخفی علی المتامل علاوہ اسکی مقصود جناب سلطان العلماء کا ترجمہ لفظی نہیں بلکہ خلاصہ ہی تو خلاصہ پر اعتراض
 از روی ترجمہ لفظی کی محض فضول ہی **قوله** تا لوگ جانیں کہ شیخین نے بعد قتل قاریوں کے قرآن جمع کیا تو اسکا اعتبار
 نہیں **اقول** اسکی اعلانی ہمارے کچھ غرض متعلق نہیں کیونکہ شیخین کے مجموعہ مؤلف کی بی اعتباری عمل و
 استدلال میں ثابت کر تیکی وسطی تا یہی کافی ہے کہ اسکو ذوالنورین فی نار میں الیادۃ تواتر کو نہیں
 پہنچا اور ہماری ائمہ ہی علیہم التحیۃ و آئینہ انانی و سپر عمل کر سکا حکم نہیں دیا ایسی حالت میں یہاں ایسی تحلفات
 کی حاجت کیا ہے مگر تم البتہ اس میں جو کہ بی اعتباری اسکی وجوب احترام میں ثابت کر کی احراق سے جو اب
 اسکی صاحب جانی کے ہی اس پر خاک ڈالو سو یہ نہیں ہو سکتا **عن یصلح العطار ما افسدہ اللہ**
قوله لیکن یہ دونو صنعتیں ہماری عا کو چندان منافی نہیں تا خواہی خواہی او سمین او کچھ نہیں **اقول**
 خلاصہ جناب بقید انکار ہر طرح کی صنعت سے منہ اور برتر ہے مگر اس غیبی نے ایک لفظ مقتل اہل الیامہ کی معنی کہتے
 نہت صناعتی کے باند ہی تھی وہ رخص ہو گئی دوسرے صنعت کا ہنر اسنی اقرار ہے نہیں اور صیغہ ثنیہ فایم
 کر کی یہودہ مکی لگا اس سے زیادہ عبادت کیا ہوگی اور ظاہری کہ او کہتے ہیں کہ انہی نے مگر خدا کی فضل
 فی حق واقعی کو اسکی اولیٰ ہر سب بچا دیا اور یہ خود ہی اپنی دین ناپاک میں اولیٰ ہر گر گر پر **اقول** بیان نہ
 کرنا اس بات کا چاہئے کہ چھ بیٹ سراسر غفل استدلال ہی **اقول** یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اتک کہ یہ نہیں

۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

ظاہر ہوا کہ صورت اخلاص کے کیا ہی اور جو کچھ اکی بطور دلیل کے لکھا اوسے ہی اسد عالی ساتھ کہہ تعلق نہیں لامحالہ
 ظاہر ہوا کہ لوگوں کو دریافت کرنی بڑا گناہ کیا اور کچھ بیان کر سکا نیز حکم دیکھتے ہیں قولہ کیونکہ اس سے
 یہ بات نکلتی ہے کہ کتابت قرآن کے مستحق نہیں حضرت فی لکھنی کا حکم دیا تھا **اقول** اس روایت کی کسے
 عبارت میں صدور اجازت کتابت کا مذکور نہیں ہے عین یہ معنی اس ضمن میں کہ اپنی دل سے باندھتا ہی اور کچھ
 نہیں ظاہر ہوتا کہ یہ بندش کیوں کر رہی کہ اس نے کہا تھا کہ لکھنا قرآن کا بدعت ہی ہماری طریقہ میں منقول ہی کہ
 حضرت پیغمبر خاتم نبی جناب امیر علیہ السلام سی فرمایا یا علی جمعہ محفوظ اس سے ظاہر ہوا کہ قرآن کا لکھنا اور جمع کرنا جیسا
 چاہی اگر عمل میں آئی تو ادوی سنت ہی بدعت اگر یہی دلیل ہے اخلاص میں عا تو اس دلیل کو دعویٰ کسی کہ اخلاص ہی
 کی طرح کاربہ نہیں یہاں مدعا ہمارا اثبات اوراق ہے اور ابطال اسکی جواز کا اگر اسکی منافی کوئی مضبوط اس
 حدیث سے نکالا ہوتا تو البتہ تقریباً نام ہو تی مان یہ محل ہے اوس مثل کا جو سنی پہلی ہے محل کے ہی اصول
 از آسمان جواب نہیں بیان کیوں نہ ہو استدلال دیکھتے ہیں کہ دعویٰ سنی دلیل کو ربط نہ ہو بلکہ کاربان ضابط
 نہو ایسی نہوتی تو سلطان العلماء سی باحشہ کا ارادہ کیوں کرتی اتنا تو سمجھتی ہے کہ باقولا باز و پنجہ کرد
 ساعد سکین خود را رنجہ کرد ہ اس جگہ اگر کوئی قول اہل سنت میں غور و تامل کری تو البتہ کہہ سکتا ہی انکی
 پر جب انعقاد مجالس غری جناب تہ الشہد اعلیہ السلام اور ذکر تصدق اوس غلو کم کا اور رہتا اور نہ دخل بدعت ہی
 و یا ہی نام آتا ہی قرآن کا جمع کرنا اور ترتیب دینا بدعت ہوا جس حدیث کو جناب سلطان العلماء فی تلخیصا مشکوٰۃ
 سی نقل کیا اوس میں اگر ذکر اس بات ہوتا کہ پیغمبر خاتم نبی جمع کرنی اور لکھنی کا حکم دیا تو یہ ناصبی کی طرح کہہ کر
 کہتا کہ اطہام الہی سے خلفاء نبی قرآن کو جمع کیا اور سید میری کلام کا یہم ہی کہ طریق اہل سنت سی یون منقول
 ہی کہ زیادہ ثابت کہتا ہی فضلت کمر کف فعل شئنا لدفع لہ سرہو اللہ صلعم اور مخفی رہی کہ دو امر ایسے
 ان خلفاء سی ظہور میں آئی ہیں کہ جس سے صاف و صریح احداث اور تشریح ثابت ہی اول یہ کہ سنتوں کی اعتبار
 سی قرآن مجید سات حرف و نیز نازل ہوا تھا اور خلیفہ ثالث فی جمع حرف و نکو و نیک سے شاکی ایک قائم کہا جیسا کہ
 شاہ عبدالحق دہلوی شرح مشکوٰۃ میں حدیث اتزل القرآن علی سبعة کحرف کی ذیل میں اسطورہ سی لکھ گئی
 اور وہ اندہ کہ اول کہ قرآن نازل شد بلغت قریش آمد کہ لغت آنحضرت ہو و چون برساہ حرب حکم بان شاق آمد
 آنحضرت از حضرت عزت التماس کرد کہ در این امر توسعہ شود پس امر آمد کہ ہر کس بلغت خویش بخواند و پچھنیز
 نازلان امیر المومنین عثمان چون وی رضی اللہ عنہ مصاحف متعددہ بنویسایند و بعد از اسلام فرستاد و قرار

قرارد بر جای لغت و ادوار زبانی ثابت با ماری بگویم مصوب عمر رضی اللہ عنہما جمع کرده بود و امر کرد بموجب باقی لغات بہت
شاید اختلاف دم با یکدیگر و کثیر بعضی بعضی را دنا دنا از ان لغات بگریزی اندک و متفق شد بر آن صحابہ و با
ماند بعد از ایشان تارسید بقرا و سبعہ با ساند متصلہ و باقی ماند جملہ فیکہ و این لغت مقررہ بود از او عام و امانہ و وقف
و قرآن را آنچه میان این قراء اختیار و ترجیح مختلف افتادہ است انتہای اس وایت سی کی باقی متنبط ہوئی بین
اول یہ کہ قرآن لغت پر وارد ہو و دوسری یہ کہ یہ لغات زمانہ عثمان تک پہنچ رہیں اور حضرت پیغمبر
فی ان لغات کی پڑھنی سی مانعت نہیں مائی ہی اسکی اگر حضرت فی منع فرمایا ہو تا تو لوگ مانہ عثمان تک سوائے
پڑھتی تیسری یہ کہ عثمانی باقی لغات کو محو کر دیا اور ایک ہر اکھا کیا البصاف سی کہی کہ محو کر دیا لغات کا قرآن
سی کہ حضرت فی وسطی توسعہ کی جائز کہ تھا ہا بدست یا نہیں اور یہ حر فو کو عثمان فی جو قرآن سی شکل والا
تو قرآن ناقص ہوا یا نہیں دوسری یہ کہ ترجیح دیا قرأت زبانی ثابت کو کہ یہ ترجیح بلا مرجح سی ہی قیاس ہے
و کہو کہ سیکو کتابت تبخیر فی علم تفسیر میں لکھا ہی کہ جناب سرور کائنات فرماتی ہی خذ القرآن من ہجۃ
من عبد اللہ بن مسعود و سالم و عاذی کہ بے نزکعب یعنی یاد کرو تم قرآن چار شخصوں ہی پہلی عبد اللہ بن مسعود
و دوسری سالم تیسرے سعادہ چوتھی ابی بن کعب پہلے حضرت فی عبد اللہ بن مسعود فرمائی اور زبانی ثابت
کا تو کہیں اسہن کر ہی نہیں پس ترجیح نہ دینا قرأت ابن مسعود کو بلکہ جلا دینا مصحف کا سر سچا اور بدعت ہی
استیعاب میں من سے ان قریب القرآن غصا کا انزل علیہ فلیقر علی قراۃ ابن ابی عبد اللہ یعنی حضرت
رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتی ہی کہ جو شخص کہی قرآن کو نیک او ترازہ پڑھی جسطرح کسی نازل ہوا پس چاہے
کہ اختیار کری قرأت ابن ام عبد اللہ بن مسعود کو و سچ شریک عن لا عیض قال قال ابن مسعود
القد اخذت القرآن من فی رسول اللہ سبعین سنۃ و قرآن فیہ بن ثابت لغلام یہو فی
لہ ذی القعد یعنی روایت کی ہی شریک نے عیض کہہا اوسنی کہ کہا ابن مسعود نے اخذ کیا مینی قرآن کو دیا ان رسول خدا
ستر سورہ اور تحقیق کہ زبانی ثابت اس وقت میں ہر آئینہ سچہ ہو و ہا اہل کتاب میں کہ اوسکے سر پر گسیو تھے
اور روایت کی گئی ابن عباس سے کہ حاصل مضبوط اوسکا یہ کہی قراءۃ ابن ام عبد کی قراءۃ اخیر ہی تحقیق کہ
جبریل امین بفرمان رب العالمین ہر سال قرآن کو ایک مرتبہ لاتی ہے اور جس سال میں کہ حضرت نے وفات پائی وہ
مرتبہ قرآن کو لائی پس دریافت کیا ابن مسعود جو کچہ کہ نسخ پایا اور جو کچہ کہ صحیح ہو پس قراءۃ ابن ام عبد
قراءت اخیر ہی انتہی مخصوصہ بان روایات سی صاف ظاہر ہو گیا کہ قراءت ابن مسعود کی بہت زبردست

مکتبہ کی راجح ہی اور اسکی قرأت مروج پس تفضیل مفصول کے فاضل پر عقلا اور شرعا دونوں پر اور جملہ اناؤ کی
 صحیفہ کا سہ سہ بیجاری قول اور وہ پر چون پرزور ہر مندرجہ بالا بجا تہا اور میں ترتیب پہی ورنہ وہ ایک صحیفہ میں
 جمع تھا **اقول** کہ نہیں معلوم ہوتا کہ یہ عبارت شرح صی خلاصہ سکوت کی یا جرح ہی او سپر ہر دو تقدیر محض
 مفصول ہی کیو کہ اگر شرح کہنی تو شرح اس نام کی منسوب نہیں اگر جرح کہنی تو کسی عبارت پر عاید نہیں ہوتے
 لامحالہ سو ہی ضایع کرنی کا غدو قلم کی کوئی وجہ اسکی کہنی کی واضح نہیں ہوتی علاوہ برہم قولہ اگر یہ مقولہ خاص
 اسکا ہی تو بیدلیل کون منتہا ہی اگر ہاری کسی کتاب میں نقل کرتا ہی تو نام کیون لکھا اگر اپنی کتاب ہی لکھتا ہی تو ہکو
 اسکی کتاب کیا اعتبار اور ساتھ اسکی نام ہی اپنی کتاب نہیں لکھا اور کاثر الامم خرازی صا لکھتا ہی قرآن خود
 پیغمبر خدا فی جمع کیا تھا **فان خذ الذی الذی فی نایة الحق** **تو جمعہ البقی** اور سیونی تجر فی علم
 میں لکھا ہی کہ بخاری نے قنادہ ہی روایت کی ہی کہا اوسنی سوال کیا میں اسن مالک سے کہ کتنی لوگوں نے عہد جانا
 پیغمبر میں قرآن مجید کو مجتمع کیا تھا کہا اوسنی کہ چار شخصوں کی وہ سب انصاری ہی ابی بن کعب معاذ بن جبل و غیر
 ابن ثابت و ابو زید انتہی بس اس غیبی کہہ کہنا کہ عہد شباب رسالت میں ان جمع نہیں ہوا خالی جبل تاجاں سے
 نہیں قولہ استقام میں بعضی شرح مشکوۃ لکھتی ہیں کہ ان میں کچھ آیت منسوخ التلاوة اور کچھ منسوخ الحکم ہی اصل نسخ
 اسواسطی ایک صحیفہ میں جمع ہوا کہ اوس زمانہ تک و رہی خمال نسخ اور ابدال کا باقی تھا **اقول** آیات منسوخ
 الحکم مانع جمع و ترتیب کے نہیں جیسا قرآن مروج اس پر شاہد ہی و منسوخ التلاوة ایک خاص اصطلاح اہل سنت کی ہی
 کہ تنقیص کے عیب کو اس پر وہ میں چھپاتی ہیں اور یہ نہیں سمجھتی کہ قرآین منسوخ التلاوة کی اسی لفظ سی ثابت ہے
 کہ اوسکی تلاوت کو تمنی منسوخ قرار دیا یعنی قبل وجود نسخ کی وہ آیات تلوا اور دخل مصاحف نہیں اب ان کا
 پڑھنا منسوخ ہو گیا اور متخی نہیں کہ منسوخ ہو جائیسی ان ہونا اور اقراض تعظیم ان آیات کا زایل نہیں ہوا
 ان اب تمہاری ذمہ ہی کہ آیات قرآنی میں سے منتخب کی تباہ کو نسبی آیت قرآن مروج کی نسخ کرتی ہی کس
 آیت منسوخ التلاوة کو امامیہ کی کتابوں میں آیات منسوخ التلاوت کا کہیں ذکر نہیں تمہاری کتابوں میں البتہ
 آیات منسوخ التلاوت مذکور ہیں اب ہر ایک کے نسخہ کو تم ہا و جیسا اگی جل کے ان آیات کا ذکر ہوگا **قولہ**
بہر زبانہ و حی کا منقطع ہو گیا الی آخر ماقال اور یہ ترتیب مطابق لوح محفوظ کی ہے **اقول** اگر مراد یہ ہے
 کہ جتنی لکھیات و خبریات عالم میں سب کا ہی ہے لوح محفوظ میں منتقش ہیں لا جرم یہ قرآن مروج اسی نسبت
 و ترتیب کے لوح محفوظ میں ساتھ تعدد نسخ کی کہ الی یوم القیامہ پڑھتی جاتی ہیں صحیح ہوں یا غلط ہوں جو

پوری ہون یا ادھوری ہون پس میں اسے ہیبت سی اور ترتیب لکھنی والی اور جہاننی والی اور پڑھنی والی اور
 پڑانی والی کی نام کی قید کی ساتھ موجود ہی تو ہلکا سی تسلیم میں کچھ غدر نہیں مگر بہت ملکہ کچھ نفع نہیں دیتا کیونکہ
 جو قرآن صاحب جانی جلادئی اور سبکی ترتیب ہی اس معروض کے روسی لوح محفوظ میں موجود ہی اور جلادئی
 ہی اور یہ لکھا ہی تو ایسی مطابقت لوح محفوظ سی کچھ مرتب و فضل نہیں ثابت ہو سکتا بلکہ طعن و جھڑپ
 اور قیامت میں شہادت لوح محفوظ سی جلانی والی واسطی جو ہونا ہی ہوگا عکسینک شکوہ کن ساری دفتر
 ایدہ ہمارا اور دھرتھاری اور اگر ادبہ کہ جس ترتیب جناب صیت فی لوح محفوظ میں قرآن کو نازل کیا
 تھا اور حضرت جبریل کو وائسی تبلیغ کی واسطی عنایت ہو ایضے جیسی ترتیب بانی تھی ہی یہ ترتیب ان
 سرچ کی ہے تو سب لیل جا ہی اکتائے کوئی دلیل ذکر نہیں کہ اور ہم سسی پوچھی ہیں کہ عدہ زن متوفی مہناز و جہا کا
 اوائل بعثت میں ایک سال تھا بعد چند گاہ کی خداوند حکیم فی جہا مدینہ من من مقرر فرمائی پہلا حکم منسوخ ہوا اور
 دو نو ناسخ و منسوخ قرآن میں موجود ہیں مگر ناسخ پہلی ہے منسوخ پہلی ہے اگلے اسی ترتیب کو ترتیب واقعی کہتے
 ہیں اسی ترتیب پر قرآن نازل ہوا تھا اگر بات یہ علم سے خلف کیا ہوتا اور ادائیگی تالیف کے صحف کو قبول کرتی
 تو ہرگز یہ نہ آتی لیکن اس کہنی سسی ہمارے عرض اس قدر کہی تھا کہ اکلیم تمہاں ہر ساقط من لا اعتبار ہی من زمانہ
 غیبت میں صاحب العصر امام ثانی عشر کی جہا مدینہ کو تکلیف قرآن مروج کی پڑھنی کے اور اسی پر عمل کر نیکی ہے
 اب ہم اہل انصاف کی طرف خطاب کے کہتی ہیں کہ کتب متعدد اہل سنت کو بخوبی ملاحظہ فرمائی ان کی ملاحظہ سی تھا
 ظاہر ہوتا ہی کہ تالیف سورہ آیات کی توقیفی نہیں یعنی نسبت طرف بغیر خدا کی نہیں ہی بلکہ صحابہ انبی اہل
 سی و سی ترتیب یا سسی سوطی تجر فی علم تغیر میں لکھ ہی نعم شکل علی ذلک ما اجز جبریل اوی فی حد
 باسناد عن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ ابی الحارث بن خزیمہ بہانہ ابی یزید عن ابن مسعود عن ابیہ
 فقال اشہد انی سمعتہا عن رسول اللہ و عنہما فقال عرفانا اشہد لقد سمعتہما ثم قال
 كانت ثلاث آیات لم یحکمہا رسول علیہ السلام فاقطعوا الی آخرہ عن القرآن فالحقوق فی آخرہا
 ارجح ظاہر ہذا اتم کانوا یقولون آیات السور باجہاد ہم و ما یراہا خبر تامل علی انہم لم
 یفعلوا شیئا فی الذلک لا یوقوف انہی و ابن حجر فی فتح الباری میں لکھا ہیں ان تالیف صحف ابن
 مسعود علی غیر الترتیب ثانی کان لہ الفاتحہ ثم البقرہ ثم الفاتحہ ثم البقرہ ثم الفاتحہ ثم البقرہ ثم الفاتحہ
 ترتیب القرآن صحف کان علی ترتیب القرآن اولاً فثم المدثر ثم نزل

ثم المثل ثم ثبت ثم النكوت ثم سيج وهكذا الى آخر المكي ثم المد والفق علم من ايت سي صاف
 ظاهر هو ان سيج مصحف جليليت آت بوافق ترتيب مثل في نها او بهي بلال الدين بوطي اتان بن كهاجي
 اما ترتيب السج قبل هو توفيق ايضا و باجتهاد من الصحابة في خلافة فجم هو العلماء على الشا
 منهم ما لك القاض ابو بكر في آخر قوله وما استدل به لذلك اختلاف مصنف السلف في
 ترتيب السج فمنهم من تبع على الترتول هو مصنف على كان اوله القاض ثم المثل ثم نون
 ثم المثل ثم ثبت ثم الكون ثم النكوت ثم هكذا الى آخر المكي المد والفق كان اول مصنف
 مسعود البقر ثم النسا ثم ال عمران على اختلاف يدل كذا مصنف الخ وغيره الخ
 امير المؤمنين عيسى الدين بوافق ترتيب ترول في هو توفيق مصنف عثمان كوطابق لوح محفوظ في كها او توفيق
 قرار وينا كها في رواه ابو بلال بن حجر وغيره في روايت سي بطلان عوى توفيق و كذب من كل ظاهر
 او بهي يدرك بن تفسير سورة اخرا ب صاف لكها هو في ترتيب السج ليس على ترتيب المصحف
 ليس به سب قول كابرل سنت في برافعي وجبت قطعي من اسس بر كترتيب في كوترتيب نزال با
 في سانه مطابقت فين لا محالة لوح محفوظ في مطابقت كادو محتاج دليل في دونه خطا تضاد
 اب به وقران في بعينه فين شيعو كوطابق في حال انكار في فين كيو كفاضل طبرسي في مجمع البيان في
 ايت في يون تصديق كرها في قول حقيقة الحال به كعلماء امامية ايت في مختلف في كايا
 قران فين كدفتين بن نقصان هو كيا فين بعض في جاشيخ صدوق كوطابق في في في علم الهدى قران
 فين قران بن نقصان فين بعض نقصان كفاضل بن كرا في في به معلوم هو كيا في قول في في في جو
 مفهوم هو كيا في تغير و تحريف قران في صلا او طلقا فين هو مراد و سب به في بقدر كيا في في
 في تغير فين كيو به بقدر مفردات الفاظ في في في في كلام في في في كتاب في في في
 فاضل عبد الجبار في تحريف في في ظاهر هو كيا في قران مجيد زانه رسول خدا في مختلف باختلاف قرات في في
 وهكذا في كذا فاما قوله ان ابن مسعود في جمع عثمان الناس في قرآن في بدل في
 وخرقة المصاحف فاشك ان عبد الله كذا في كذا في جماعة من اصحاب السج و تكلم فيه
 وقد ذكر الراء كذا كل واحد في في لك في فضل ما كذا عبد الله في لك لا مكر وها هو
 الذي يقول رسول الله في حق من ان يقرأ القرآن غضا كما انزل عليه فيقرأ على قراءه

[illegible]

عبدالله بن محمد بن عبدالمطلب
مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم
صلى الله عليه وسلم

الباقی من کتابہ علیہ السلام واللہ عنہ حکیم یعنی بی بن کعب بن ربیع سؤل کیا کہ سؤاخراب من کتبی آیات من قرآن
فی کہا بہتر یا بہتر آیات من کہا اوسنی کہ اگر سورہ احراب نامہ موجود ہو تو برابر سورہ بقرہ کی ہوتی و تحقیق کہ میں
ایہ رسم کو اوسین پڑھائی رہیں کہ اگر یہ رسم کیا ہی کہا اوسنی اذنا الشیخ والشیخ الخ اور پھر تعان من
ماتہ سی روایت کی گئی ہی کہ کانت مسوٰی الاخراب تعریف من ان التبی ماتہ سی لایۃ فلما کتب عثمان
لیرفعہا منها الا علی اھو لا کی من روایت سی من معلوم ہوتا مکی زمانہ رسول خدا من جو یہ زیادتی ہی محاور
منع نہیں ہوئی ہی بلکہ عثمان اپنی مصحف کو مکہ و یا قوادس یا مدنی کو دور کر دیا من علم اہل سنت کہ زمانہ رسول اکرم
من یہ زیادتی منع ہو گئی ہی اور خطا من اسکو ناقص نہیں کیا محقق جی ہی اور یہہہ تو قرآنی کہ احراف سبعہ زمانہ نبوی
جائز ہی آخر عثمان من وہ صنف شاذ الی اس کے زیادہ ثبوت تفصیل کیا ہو گا اور پھر تعان من حمیدہ بنت یونس
سی روایت کہ کہا اوسنی من علی ابوہی ثانی من منہ مصحف علیہ السلام واللہ عنہ
علی التبی صلوا علیہ وسلم اعلی الذین یصلوا الصلوٰۃ قال فالت قبل من غیر عثمان
المصاحف من روایت سی من اہل انکار ہی محتاجیابی بہت سی صاحبین نے تفسیر و تفصیل کی ہی اور یہہہ ہی
ظاہر ہوا ہی کہ پیش از تفسیر آیت کی تلاوت ہوتی ہی درمینی شامی مجمع بخاری من تفسیر بہرأت من ان
محلان روایت کی ہی انہ قال قد بلغنی ان لبرعہ کانت تعد البقرۃ او قریبھا ذہبنا فلذلك لم
تکتاب البقرۃ و تفسیر در مشور من ذیل من قول سبحانہ و تعالیٰ ما ننسخ من لایۃ او ننسہا فان غیرہا
کی موجود ہی قال ابو عبد اللہ حدثنا اسمعیل ابراہیم عن ابی عن افع عن بن عمر عن افع عن افع عن افع عن افع عن افع
الفر کلامہ ما یدہ ما کلامہ قد ثبت من ان کثیر لکن لعل قد احدث منہ ظہر و خوار من
ابنی ساقہ بن بصری منی روایت کی ہی انہ قال کان فیہ حرف هذا صراط علی من غم یقول معناه هذا
صراط علی ابن ابی طالب و ہندہ طریق مدین من غم یقول معناه هذا صراط علی ابن ابی طالب و ہندہ طریق مدین
او یعلی غیر من ابی تفسیر من جین بن ثابت سی روایت کی ہی قال اعطانا عبد بن عبا مقصودا قال هذا
علی قد آتانا بن کعب ابی الحصف قال استمتعتم بہ منہن الی اجل مسی لایہ ہر حکم جناب
عباس کے سوا تفسیر نہ ہی وہوں قرأت الی اجل مسی کو جائز کہا تو معلوم ہوا کہ یہہہ قرأت منع نہیں ہوئی اور
عثمان من بیب کی کہ یہہہ قرأت لالت منع ہو کر ہی ہے شاذ الا و سیجی تفصیل فی بحث المنع ان شاء اللہ تعالیٰ
اور حکم من ابی سند کہ من کہا ہی اخبرنا ابو عبد اللہ عن ہارون الفقیہ عن علی بن عبد اللہ عن شامی

ثنا جلال بن مہال ثنا محمد بن مسلم عن ابي بصير عن ابي بصير قال كانت نسخ الاخرى في ابي بصير
 وكان فيها الشيخ والشيخ فادعوا اليه هذا اجل صحيح لاسناد انهي بان وجودان وایات كثيرة وکی
 که صاف نقصان او تحریفشان بر دلالت کرتی ہیں عدم نقصان قرآن کے قائل ہونا اور پیران الہیت میں سے
 جو لوگ قائل نقص و تحریف ہیں انہیں طعن کی بنا بری خود فراموشی اپنا پیر نہیں دیکھیں دوسری پہلی پر نگاہ ہی ان
 لهذا الشیخ عجا لا یلیق ان یتفوق به او لا الالباقولہ سبحان الیقین و حجاب الیقین کہ الخ
 اقول جگر بنا ہر شخص کی منفع ہو گئی اور عبارت جناب تہ تفسیر عالم الہدی کی معنی بھی ظاہر ہو چکی نقصان
 قرآن فی الجملہ ولو بعض فقرات الالفاظ کی قائل ہیں ہر الزام بمصاحف کی جلائیگا کیونکہ کافی نہوا اور جگر سید
 سند خود شافی میں بابر عبارت کہ ہر کلمہ ان اختلاف الناس فی القرآن لیس من وجوبک صنفان
 لانہم یرون ان التبی معلوم کل نزل القرآن علی سبعة اشخاص کما شافک ف هذا اختلاف منہم
 فی القرآن مباح مستند ان شیخ و فیکف غطر علیہم عن امان النبوع فی الاحرف ما مباح فلو کان
 فی الظن والاختلاف تخصیص القرآن ادعی الایح منی لاکمل الا القرآن والحمد لا ند اعلم وجوب
 المصالح من جمیع امتہ من حیث کان وقتہا بالوحی ووفقا فی کل ما یاتی یدلہ انہی بعدہ کی ہر یون رہا
 فرمایا واما اعتدال امر یا ان احرف المصاحف لا یكون استغناء بالذہن جملة یاہ علی نحن مسجد القدر
 فیہن الا بر بن بنو جلیلہ البنیان انما یكون مسجد و یمننا الله تعالی بنیتہ لکما وقصدہ ولو کذا لولم
 یکن یمننا البنیان انما یكون مسجد الا ولی من بعض لما کان قصدہ فی لکما الموضع غیر المذہب والعبادۃ
 بل خلاہما من الفضا والمکیدہ لم یکن فی الحقیقہ مسجد وان ستمی بذلك جائز او علی لکما
 هذا لاحرج فیہ لیس کل ما بین الدفین لا تہک لہم الله الموقر المعظم الذی تجب صلاتہ عن البذلہ
 ولا استغناء فانی فیہ منہم الا انہی کلامہ تو کیونکہ جناب سید علیہ الرحمۃ قائل شہابی کی ہونگی کہ صاحب
 جلالی قرآن کو ادر میں جلوہ ادا اور قرآن جہانی کا صحن نسبت جناب لایمات کی جو حسن فی کہا جی تحقیق
 یہی کہ حضرت امیر فی قرآن کو جہا یا نہیں بلکہ بمصدق حدیث نبوی ان یقر قاضی ہوا علی الحوض ملک
 بادہ حضرت حکیم علی الاطلاق کی مقتضی اسباب کی شہو کہ جیسما جمہر است فی ارمیا سی مسجد کہ ہوڑا و سیاہی
 قرآن کی فیوض سے بھی محروم ہیں جسوقت امام تانی عشرت کو حکم خالق اور جودہ خفا سی جلوہ گاہ ظہور میں رونق افروز
 ہونگی اور نہیں کی ساتھ یہ قرآن ہی ظاہر ہوگا اور عداست او سکی تابع ہوگی اسین الزام کیا جگہ سنی افسین

ہست کی بدی اعمال سے عقلیں کو غائب کرنا خالق عالم ہی روا رکھا اور قرآن جلانی کا الزام نہیں ہے بلکہ یہ
قدیم الامہ سے پیشین وقوع اسرار لوح محفوظ میں قائم ہو چکا اسی انجاء آیہ میں روایت اسکی ہو چکی ہے دیکھی کہ تفسیر
نویس جمع الجوامع میں لکھا ہوا ہے کہ جن دفعہ فاک لے تملن بعل بن اسرئیل کو دیکھو
فہم شیخ الہکام فیکہ مسئلہ فقہا حرج فیما فرغہ و خازرہ بنی و ما یرسلک من ذلک الام لا
قالوا اشتدنا ابابعلک فاک کو خدا شک لاقتہم علی ثلاث فرق فرقہ ثانیہ و فرقہ لانیہ
و فیہ انکذبنا ثانی ساخداکم و لا اقول فاک لیسوا اللہ صلکم اللہ انکم تاخذو کناکم
فی حقہ و لایحق فی الخشب صدونی قالوا سبحان اللہ فیکون هذا فاک انکم لو حدتکم ان
انکم تخرج مع فرقہ من المسلمین فقال لکم قالوا سبحان اللہ فیکون هذا انہی بلفظہ عدو منکر
شیخ نہایت مہذب و ہر شورش پر دغا ہست ہذا ہست اپنی کتابوں کو نہیں دیکھتی فقط راہ عباد
علماء و فوج ماجہ برطین فراتی بن قال المجتہد الحری التکرمیم اور روایت ابن بن ملک میں مذکور ہے
کہ عثمان بن عفان صحیفہ کو حفظ سے تنگ لایا اور وعدہ لیا کہ بغیر لایبی کے وہیں کرو گا جب عثمان فی قرآن
کو نسخ کر دیا تو اس صحیفہ کو حصہ کی پاس بھیج دیا اپنی فراموشیاں ایک ایک نسخہ اطراف ملک میں بھیجا اور حکم
کیا کہ سوائے اس کے جو کچھ کسی صحیفہ یا صحیفہ میں ہو و سکون جلاوین قال الناصب القوی التکرمیم
اور برقی ماقص ہے اسکی پوری بیان کرنی میں اگرچہ فی الجملہ طول ہو گا لیکن حکم جعفر بن ہادی و از اسکی
ضمیمہ بنویں یہ سبیل باغ کو بڑھ چلیں نہ دی گیسوی منظور قبول حاصل مضمون روایت اسکی یہ بھی شاید
پر حسب جہاد ہونی لگا تو صدیقہ بن لیمان باہن خباب عثمان کے اگر زیادہ و فغان کرنی لگا کہ یا امیر المؤمنین
لو کونے قرأت میں اختلاف نہ ان کہا ہی سوسلست کو تہام کہی یہاں وہیں اختلاف کے فی باوین جیسا ہو
نصاری نے اپنی کتاب میں اختلاف کیا تب جناب عثمان فی اون صحیفوں کو ام المؤمنین جعفرہ کی پاس سے مستحضر
اور زید بن ثابت اور عبد اللہ بن ہریرہ اور سعید بن عامر اور عبد اللہ بن عمارت کو فرمایا کہ ان صحیفوں کو مصحف
میں لکھو اور عند اختلاف ان قریش کو مقدم کہو کہ قرآن اولی زبان پر اور تراجم حرج بن لوگون نے اسے طرح
کیا تب حضرت جعفرہ کا صحیفہ و اسکی جو گیا اور اون صحیفوں میں ایک ایک صحیفہ ایک لکھو میں بھیجا اور اسوا کو
علی اختلاف روایتیں جلانی یا ہجانی کا حکم یا مرقعات میں لکھا ہی کہ مراد اسوا اسی نسخہ التلاویہ ہے +
جب عثمانی لکھا ہی سات صحیفہ لکھوائی تھیں ایک بنی بن ایک ملی میں باقی بائیس کو شام و یرین و ہجرت

سبحان و باری کو فی حق سبحانہ و تعالیٰ عبدالحق افادہ فرماتی ہیں کہ قرآن مبین ہادی مجمع ہوا ایک مرتبہ انحضرت کی
رو برو لیکن مصحف واحد میں اسکا سبک نہ تھا اور ایک تبہ صدیق اکبر کی عہد میں اس اندیشہ سے کہ جہاد کچھ ضائع نہ ہو سکے
لیکن پھر ترتیب اور ایک مرتبہ حضرت عثمان کی عہد میں اس فحشی قرآن میں اختلاف پڑی حضرت علی رضی اللہ عنہ فرما
اکثر فرمایا کرتی کہ واللہ عثمان فی کیا خوب کام کیا اگر اوس سے یہ کام انصرم نہ ہوتا تو میں ہر انجام و ناپس جس حدیث اور
شرع نشی ثابت ہو کہ یہ طریقہ لیل بہترین چستنا جانشین ہی اور وہ محرق القرآن نہیں بلکہ محرق اسوی القرآن
کہ جو باعث اختلاف تھا یہاں ہی ایسی شہنشاہ کی دلورہ کہ نہ بد انکی فعل و تصرف کے گنجائش نہ رہی اور مثل نوریت پیکر
نسخی مختلف قرآن کے آئندہ آنی کہ کچھ نہ اوجھڑا سے بیزاری ہی جسود کین بخت کہ از شفقت او بفرج
توانست کہ تو ان کو ببارام اندرون کسی بہ حصور و اچھ کہم کو خود درج درست ہے احوال افضل
اعلیٰ ہم بقول مولوی روم سے من قرآن مغریر و دھم ہے استخوان پیش گمان از ختم ہے جو با بین
کہ مخفی حرف بطویل حاصل کے ہوں اوس سے کیا قایدہ مطلب قطعاً ثابت کرنا چاہی کہ عثمان صاحب
قرآن مجید کو آگ میں جلادیا سو وہ جناب سلطان احمد کی خلاصہ سی بخوبی ثابت آسکا رہی جواب لکھ دینا اسکو
نہیں کہتی کہ اوراق قرطاس واسطی جانی کم فہم کی سیاہ کردی عارفین ملاحظہ فرمائیں کہ سوال اس کے
کہ وہ قرآن جو سوختہ ہوئی منسوخ التلاوہ نہی کوئی سخن و سرافعی کے عبارت سے پایا نہیں ہا نا کہ جواب لکھ دینا
وہل ہو اور یہ کہ اسکا کسبیت خلاف کے اور نہ صفا کو خلیفہ ثالث فی اگل میں جلوا دیا تو اسکی جواب میں یہ
علم الہیہ قرآنی ہیں کہ حاصل اسکا یہ ہے کہ خلاف ہونا قرآنی آیات و آیت قرآن سورہی نہیں ہو سکتا کیونکہ خود
السنن و ایت کرتی ہیں کہ مثل ہوا قرآن سات حرفت اور وہ سب ثابت فی اعد کافی ہیں پس یہ خلاف
ترویکت سو غلطی کی سیاح تھا اعد و اسطی آسانی اس کے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی التماس کیا تھا پس
علمی عثمان چہ حرف کو سناؤ الا اگر قرأت واحدہ میں تحصیل نہ ہو خط قرآن منظور ہو تا تو نہ سیاح کرتی حضرت
اکر ایک آیت یہ سنی کہ جناب سے کتابت و جوات مصالح سی افق تراور علم نہی انتہت ترجمہ کلا شریف اگر
کوئی پہلی کہ یہ اختلاف عہد عثمان میں ہوا عہد مبین نہیں ہوا تو ہم کہیں کی کہ یہ غرض باطل ہے اسطی کہ صاحب
جامع لاصول نے ابن کعب سے روایت کی ہے کہ حاصل اسکا یہ ہے کہ ایک روز میں مسجد میں بیٹھا تھا کہ ناگاہ
ایک شخص داخل مسجد ہوا اور حالت نماز میں ایسی فریاد کرتی کہ کہہ ہی نہی و طس حکلی قرأت نہیں سنی تھی بعد
اوسکی ایک شخص و سر پہنچ اٹل مسجد ہوا اور اوسنی حالت نماز میں پہلی شخص کے مخالف قرآءہ کی پس جبکہ

نماز تمام ہوئی ہم سب خدمت جناب سید المرسلین میں حاضر ہوئی اور عرض کی مینی کہ یا رسول اللہ یہ شخص
 قرآن کو سطر حسی پڑھتا ہے کہ مینی نہیں سنا اور دوسرا شخص مخالف پہلی کے پڑھتا ہے پس جناب اللہ تعالیٰ
 فی ارشاد فرمایا کہ وہ نو شخص میری رو برو قرآن کو پڑھیں پس پڑھاؤں وہ نو فی سطر حسی کہ مسجد میں پڑھا
 ہوا ہے حضرت فی وہ نو کو تحسین اور آفرین کی اور فرمایا وہ حضرت فی کہ ای بی بن کعب خدائی جہس بیٹے سر تہ
 فرمایا کہ قرآن کو ایک حرف پر پڑھو مینی عرض کی کہ ای بی را آہا آسان کر میری است پر جس شخص دعا و تعالیٰ
 وہ حرف اجازت دی پڑھو سطر حسی مینی عرض کیا پس جناب سی فی سات حرفت اجازت دیا انتہی
 کذا فی الصلوات وغیرہ عرض کی سطر حسی بہت سی روایات ہیں کہ اولیٰ اختلاف ہوا عہد نبوی میں ثابت ہوا
 ہر جگہ سرور کائنات فی وسطی تھا فی اس کے اختلاف کو جائز رکھا تو خلیفہ ثالث کون تھی جو ان قرار تو نکو
 محروک یا قولہ علی اختلاف الرواۃین جلا فی ما ہا زینہ حکم دیا اقول معلوم نہیں کہ جیسے یہ ترجمہ کلفظ کا لکھا
 اس پر بالک کی روایت جو مشکوٰۃ میں اور اتقان میں ہی اس میں نقطہ یہ نقطہ مذکور ہی و اس میں اس میں
 فی کل صحیفۃ و صحف و حرف کی معنی سوختن میں نہ پاک نمون اس میں فی کو در پر وہ ہر منظور
 کہ کسی صورت سی نسبت جلا فی قرآن کی طرف عثمان کی شہو پائی مگر بعض ان صحیح العظاما افضل الھک
 کچھ کو سنن مجیب کے کام نہ آئیگی و اشیاء الحقی قولہ حضرت علی رضی اکر فرمایا کہ فی ہے کہ و اند عثمان
 کیا خوب کام کیا اگر اس پر یہ کام نظر نہ تو میں سر انجام دیتا اقول یہ قول ہی اتند سار اقوال سابقہ
 مجیب کے لا طائل ہی اسلی کہ روایت شیعہ و سنی سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب شیعہ رضی علی رضی علیہ التحمید
 و ثنائی قرآن کو موافق تزل کے جمع کیا اور ترتیب میں موافق دسی کے نہیں اگر بر سابق میں بیان اسکا ہوا
 مگر بیان پر ہی بطور نمونہ کی بیان کر اہوں اتقان میں ہی علی بن جعفر رضی عنہ عن علی ابنہ علیہ السلام
 علی ترتیب القرآن عقب بیت الشبی اخر جبریل بی ای دشم قال و اخرج ابن داود من طریق
 ابن مسعود قال علی ہذا ما سالت لسوا فقہ الیت علی ان لا اخذ علی و ای لا اساق الجعہ
 الجمع القرآن فحیدہ پس اگر وہ اس روایت سی یہ ثابت ہو کہ حضرت علی علیہ السلام فی خود قرآن کو جمع کیا
 تھا اور قبل زمانہ خلافت عثمان کے یہ کام دست مبارک حضرت سی سر انجام ہو چکا تھا تو یہ سے ثابت ہوا
 کہ عثمان کی جمع اور الیق کے تحسین و اپنی جمع کی معنی اور ترمیمی ہرگز حضرت کی زبان مقدس جاری نہ ہوئی
 و اخرج اسکا ہی فی ہے یا اسکا مرشد اور اگر سر انجام دینی سی یہ عرض ہے کہ قرآن کو مبادا بافتد آگ میں ملائ

۲۲
 لے اور حرف کو بجا بیوزارہ خلاف
 ہر جگہ قرآن صحیح بخاری سے بجا
 سلام میں صحیح ثابت ہوا صاحب
 قرآن کو بجا بیوزارہ خلاف میں

جلا بن نو بہ دن جناب بزرگ نہیں کیا یہ کام فقط لعنت بجا و بی ایمان یعنی ثمان کا ہی قول اور وہ محرق القرآن
 نہیں بلکہ محرق سوا القرآن میں آقا کہ اس وقت ان سے یہ عرض ہے کہ نزول اس کا پروردگار طویل کے نزدیک
 سی نہیں ہوا تو یہ بدہمتہ باطل ہے اور اگر یہ عرض ہے کہ اس وقت القرآن ہی منزل میں اتنے ہی تو ہم کہیں کی کہ وہ پام
 احترام میں برابر غیر منسوخ کی ہی جانا اس کا سلسلہ اس کی جلائی کے خلاف احترام و تعظیم ہی علاوہ اس کی کہتا ہوں کہ عبد اللہ
 بن ابی بکر سیوطی فی القان میں بیان کنہ کی مصاحف میں جلیبی سے روایت ہے ہی قال ابو غسانہ بالآلہ الا فی
 بالنار فلا یسحق عنہا حصہ کان فیہا آیات قرآنہ منسوخہ ولکن علی غیرہ فی کتب غیرہ ان لا
 اعلیٰ من الغسل لان الغسل قد تقع علی الاشیء منہی یعنی اگر مصاحف پرانی ہو جائیں تو اسی پانی سے
 دھو دیا آگ میں جلا کر کچھ مضامین نہیں اسلئے کہ عثمان فی بہت ہی مصنفوں کو کہ او نہیں آیات منسوخہ اور غیر منسوخہ
 دونوں داخل نہیں آگ میں جلا دیا اور کسی نے ہر کچھ انہیں کیا اور بعضوں نے ذکر کیا ہی کہ جلا دیا قرآن کہنا بہتر ہے
 اسلئے کہ عسالہ او سکا زمین پر گرا ہی اور وہ جو جلائی نہت کا ہوتا ہی نہی اس میں یہ بھی کہی باقیں ثابت ہوتی ہیں
 اول یہ کہ ان بانیین اگر کوئی قرآن پرنا ہو جائی تو باوجود سہبات کی کہ او میں کوئی آیات منسوخہ علاوہ
 نہیں ہیں اسلئے کی نزدیک جلا دینا اور قرآن کا محض اس لیل سے کہ عثمان نے کیا جائز و مباح ہی ہیں
 معلوم ہوا کہ غیبی نے جو خصوصیت قرآن منسوخ کی بیج باحراق ثمان کے لکھا ہی محض حسن پوشی کی ہی جلا
 قرآن کا اس سے چھٹ سیکھا اور طعن کی آگ یہ بھی بلکہ اور زیادہ بڑھ چکی بعض بیت صحبت اباب
 اور مجھ میں ہی جیون شعلہ جیون چوں میں اس کو بڑھاتا ہوں گشتا نا جی جی ۴ دوسری یہ کہ اس
 صاف ظاہر ہوا ہی کہ جن مصنفوں کو عثمان نے حد ایمان آگ میں جلا دیا او میں قرآن منسوخہ اور غیر منسوخہ دونوں
 داخل نہیں ہو گیا و جہی کہ نام قرآن کو جلا دیا یا جلیج آیہ قرآن کا جلا دینا یا ہی تمام قرآن کا جلا دینا دونوں
 احترام و تعظیم ہی یکساں ہے کہ بعضوں نے اور یہی ترقی کے اور احراق کو نسبت غسل کے بہتر سمجھا ہی لاکہ غائب
 کہتی ہی اعتقاد احراق انصاف اور کثر العمل میں ہی احراق کو خلاف احترام لکھا ہی جیسا کہ رجحان سبحان اللہ
 ظاہر ہی قرآن کو دھونا اور اس کے غسالہ کو کسی اور یہ باور یا وغیرہ میں چھوڑنا بہتر نہوا جلا دینا اس کا سزا
 بی ادبی ہی بہتر ہو فاعین یا اقلی لا یتا ان هذا الشیء بخا ہم پوچھتی ہیں کہ قرآن جنت میں سوختہ ہو
 تو کستر اس کا زمین پر گر گیا یا نہیں اگر یہ کہو کہ زمین پر گر گیا تو یہ کفار یہ ہی ہے اور اگر گر گیا تو فرما کے
 کسی خلاف تعظیم کیا اور احراق اس کا بہتر کہا ہے ہوا هذا غایۃ الشیخ للقال قولہ اور نزل نوبت و بکل

مختلف فرقان کی مانند آئی کہ کچھ دانو طلبا قول سچ ہی کہ جب طیفہ ثالث فی اوج صاحب سندہ کو ان کی
 جلوہ دیا اور وہ با نرہی تو شبیہ کیا دانو پہل گناہی تہاری دانو البتہ صلی کے اور بغض کی تو م جو دین تہاری تہی ہر
 یعنی خانہ زہرا علیہا السلام تہی کہ محبت کو بیان خدا اوسکی سلاوینی کا ہی قصد کیا اور قرآن مجید میں جو آیات
 کہ خلاف طلب تہی اوسی ہی بخلاف الایسا کہ وہیت الی اہل سنتی بعدہ استمتعہم بہم فی حق اہل سنت
 مستعدہ اہل سنت بن عباس اور عمران بن حصین اور اکابر صحابہ سی ہر ہی موجود ہی اور قرآن مروج میں ہر
 قرأت کہیں باقی نہیں جاتی اس کی دلیل قوی ہی مگر بفضل الملیٰ و تصدق جناب اہل سنت تہی سے ایک سرگشتہ
 میں جہان جناب شہر علی مرتضیٰ کو ثبات تہاری اور ان رو باہ خلق تو کما نذکر الخجکان یوم احد کی شوق تہا
 و فرار سے جو صدیق انجنگ تہا شدہ و رسو خلق و نذر تہا شدہ و نہی جرات و مصلحت حیدرہ و نہی طاقت
 و شوکت حیدرہ کہ در جنگ صفین روز احدہ علم کو در تہائی گماردہ قال المجتہد الحری المکریم شیخ عید
 و ہدی فی الکہا ہی اس عبارت سی ظاہر ہوا ہی کہ جو مصنف تہا یک شخص کی تہی بعد اوس کہنی کے ہر وہ ہے
 جلاد ہی گئے انہی شخصہ قال لنا صلب الغوی اللہیم شیخ کی عبارت سی یہ نہیں ظاہر ہوا کہ
 معطرہ کے صحیفہ کو جناب شان فی جلا یا بلکہ فرات میں لکھا ہی کہ جب مروان حکم بر نہ ہوا تو اوسی بعد انتقال
 اہم المومنین شخصہ کی خوف اختلاف سی ملایا کیو کہ وہ بی ترتیب محض تہا جیسا کہ گذر جب ان جمع کردہ جناب
 بشادات امام الامامہ وصحت کہ پونجا اوسہ و سطلی امصادق شارح کلیسی نے با علا ذہا بکار دیا کہ و فیہما
 بہذا الذہب عند ظہر کما ہما الشانی عشق و شہیدہ ذاب مروان ہر ہی جگہ تشنیع اور ہتان کے تہی
 کو اور فعل اوسکی تشنیع ہو اگر بن بیان کہ یکو پیر پیرانی کے بلکہ تہی باقی ہر کہ ع و نوشنوی شہادی
 سیکم و امر آخر ہی اس میں خستہ اقول بفضل اللہیم شیخ عید الخ کے عبارت کا خلاصہ جو نقل کیا گیا
 اوسین عثمان کا ذکر ہی مروان کا پیش از مرگ و یا عبت اس اور یہ اوسی کیا غایہ دیکھا شخص کا مصنف
 جلا صاحب سچ اور نہ کما نہیں اگر یکب سطر کا ہی جلا ثابت ہو تو محرق القرآن ہو چکی شخصہ قرآن و ہون
 جنہن جلا یا تو لکی یہائی مروانی پس روشنی و دونوں تو یہہ جو کہا کہ مروان نے اس جہت سی جلا یا کہ وہی
 ترتیب محض تہا تو اب ان پر جگہ تشنیع کی نہیں تو میں کہتا ہوں کہ مروان نجو قرآن کو جلا یا تو وہ محرق القرآن
 ہر یا محرق القرآن اگر محرق القرآن کہی تو جگہ تشنیع کی اوسپر اگر نہ ہی تو ثابت کیجی کہ قرآن غیر ترتیب
 نہیں ہذا ما حصل لی فی هذا المقام بفضل الغیر المنعام قولہ جہت ان جمع کردہ جناب

عثمان اقول ہرگز امام لائمتہ نے ایسی شہادت نہیں دی اگر تم دعویٰ کرتی ہو تو بقیہ قایم کرو تمہاری کتابوں سے بہر
 حجت نہیں تمام ہو سکتی ہماری کتابوں سے احتجاج کرو اور حقیقت لیل تہذیبی ایسی تبلیغ بجز اس غنچے کی دوسرے
 سے نہیں ہو سکتی قال المجتہد المحرمی بالکنکریم اور یہ روایت تو شہہ ہے کہ جبکہ ابن مسعودؓ انکار دینی کا
 اپنی مصحف کے کیا تو عثمان فی اوکو ضرب زادی کے اور اونسے زور قرآن مجید کو لیکر جلوایا اور کچھ پائوں کی صفیہ بیت
 اور جلالت قدر کا لیکھا صد یہ ہے کہ دل سوز خلافت پناہ کی قرآن سوزی میں طشت از نام فسادہ ہی کہ علماء اہل
 ہی انکار نہیں کر سکتی قال المناصب الخوی التلمیذ کتب صحیحہ میں ہے کہ جب ان کی قرآن میں اس
 کو خلافت کہ اکثر علوم الفاظ غیر مترکہ پڑھنی لگی اور اختلاف قرأت کو بہانہ بکرنی لگی اور بعض مصحفوں میں مثل
 مصحف ابی بن کعب کی قرأت شاذہ تھی اور اکثر آیتیں منسوخ اٹلا وہ اور بعض الفاظ تغیر کی کہ جناب سالتہ
 وقت ملاوٹ کے بیان سنا فرماتی تھے اور نہیں دخل اور یہ طرح مصحف ابن مسعود کا حال تھا کہ برخلاف جماع اور تواتر
 و عام قنوت کو دخل قرآن جانتی تھی اور مسعود بن کو خارج جیسا کہ اسناد کلینی فی تفسیر البیت میں ابی بکر حضرت
 سی روایت کی کہ قال قلت لابی جعفر ابن مسعود کان یجوز المعقوبین من المصحف قال کان آپے
 یقول اتما فعل ذلک ابن مسعود برآئہ و ہما من الفضل بیان و ہوں سی بمشورہ خدیفہ بن لیان اور بہت
 صحابیوں کہ جناب امیر بہی اور نہیں شریک تھی حضرت عثمان نے چاہا کہ ایک مصحف قرآن جمع ہو ہی تا
 تمام عرب اور عجم کا اختلاف اٹھ جائے اس میں ابی بن کعب نے اپنی مصحف کو بخوشی حوالی کیا لیکن ابن مسعود نے یہ
 اور ابن قرأت شاذہ وغیرہ کی اخراج اور مسعود تین کی او حال پر راضی نہ ہوئی علامان جناب عثمان سی مجری
 انکی کچھ بہت شست ہوئی کسی کا سونہر چلا کیسا تاہم جب جناب عثمان نے سنا بہت عذر کئی ابن مسعود اگر
 اس عذر و جہی کو قبول نہ کریں تو حضرت عثمان کے کیا خطا یہاں اور باعث طعن کے نہیں ہو سکتی ایسی چیزیں عالم
 سیاست میں کثیر وقوع ہیں خصوصاً جس وقت دین میں خستہ پڑنی لگی اور خلاف جمہور صحابہ کی جسیں
 جناب امیر بہی شریک ہوں کوئی بشریت ہرگز فی لگی یہاں تو سیاست دنیا کی لئی باعتبار شریف تفسی
 فی تنزیہ الانبیاء خود جناب امیر علیہ السلام فی خلاف حدیث لا تعذبوا بعد اب النار کہ مروی ائمہ اطہار سی ہے لو ملی کو
 جلوایا اور ابو موسیٰ شعری گھر کو لٹ واکر ہو نکو او یا طلحہ اور زہر کی ہتک صحت کی اپنی بہائی خفیہ عقیل بن
 ابیطالب کو یہاں تک تنگ کیا کہ وہ جنگ صفین سے برخاستہ ہو کر معاویہ سی جا ملی اب حضرت شیخہ زہراؓ میں کہ کیا یہ
 لوگ صحابہ نہ تھے کہ انکی صحابیت اور جلالت کے رعایت کی جاتی دل سوزی خلافت پناہ کی اگر قرآن سوزی

تھا ہر ہی تو جان سوزی است و شکار کی انسان سوزی میں باہر ہر ہی غرق ہی کہ وہاں سو انقران جلا وہاں
نفس انسان البتہ انکار اسکا اہل سنت بنیں مع سخن شناسی و ایراد خطا نیست و اقول الفصل العاشر
قولہ کتب صحیحین مسند احمد کی وجہ عراق کے زائرین اقول اختلاف ان باعث خزان سوزی نہیں
اسکی کہ خود سوزد ہوتا ہے نہ خلاف جو ہر ہا اگر یہاں اختلاف قرأت کی قرآن سوزی یا غیر ہوتی تو بنی ہے
عیاذ باللہ محض تبدیلی و تحریف کرنی اگر یہ سبق میں تصریح اختلاف قرأت کی ہو چکی ہی مگر الزام
پر بھی کرنا ہر کہ بخاری میں یہاں سے روایت کی ہی کہ حضرت زواتی سیدہ کہ خیر میں فی تراکوا ایک حرف
پر پڑا اور میں ہمیشہ خواندن زیادتی تھا اور میر میں ہی یاد و فرات کرنی جاتی تھی یہاں تک کہ نویت سا
حرف پر ہو چکی تھی اسلئے میں کہ اختلاف قرأت باعث از قرآن سوزی نہ ہو تو اس طرح صحیفہ عیاض
مسعود کا حال ہی کہ اس میں داخل ہونی قدرت اور خارج ہونا معوذہ میں کی جائزہ عراقی نہیں ہو سکتا کیونکہ عراق
داخل اور داخل خارج ہونے عراقی کی مکان تھا اور شہر جناب میر ابو سین اور باقی اصحاب جلیل القدر کا اسباب
میں محض کتب ہی قسم کو لازم ہی کسی کتاب شیعہ سی مسند کی لائی اور یہ جو ارشاد ہوا کہ بلا مشورہ و اجازت
کی لات گونا گونا چلا تو حقیقت یہ عیب شیعی خلاف تھا کی ہے ورنہ کتب معتدہ سنیہ سی صحافت ہوتا
کہ عثمان فی عبداللہ بن مسعود کو کہ صحابہ جلیل القدر سی تھی مسند ضرب ادیب کے کہ او کی اضلاع شکستہ ہو گئی
اور اسی باعث سی اسرافانی سے اوہوں فی حلت تو مابن حبیب کہ فاضل فوشجی سطر میر لکھتا ہی قاض
باز ضرب ابن مسعود و اصح فقہ قبل انہما الراشد عثمان و جمیع الناس علی مصحف واحد و رفع
الاختلاف بینہم و کتاب اللہ طلب مصحف فی الک مع ما کان فیہ من الزبادة و النقصان و بعد
ان یجعل مواظبا لما اتفق علیہ جملہ الصحافہ فادبر عثمان لینفاذ و لا یم انہما من اہل الک انتہی
اس عبارت سی صحافت شیعہ کہ عثمان فی عبداللہ بن مسعود کو ہنگام سے کہ اور ہی واقعہ وغیرہ فی روایت
کی ہی حاصل ترجمہ اسکا یہ کہ عثمان بن عبداللہ بن مسعود بن المطلب بن اسد بن عبد الغزی بن انصاری کہ
تو عبداللہ بن مسعود کو پھانسی لگا دی پس اوہا لیا ابن مسعود فی اور دروازہ مسجد پر آئی مسند مارا کہ بعض اضلاع
او کی شکستہ ہو گئی انتہی حاصل کلام و جب کہ محبت اصحاب اور ہنگام سے کی او کی کتب معتدہ است علی ہر
ہو چکی تو عثمان قلم کو منعطف کر تا ہوں طرف کلام فاضل فوشجی کہ اقول رفع العنان اختلاف القراءۃ
فی کتاب اللہ تعالیٰ احراق قرآن المقدس خلاف الشریع والدین لان اختلاف حدیث

حروف المسبح كان على عهد رسول الله كما تر غير من هذا الاختلاف في كتابنا سندنا الى الله
فكيف يجوز ان يقال في هذا علم الله بن مسعود ان عثمان يبطل الكتاب صاحب للاخر ابي بكر كما يعلم
هذا الاكل لا رواية الزائدة كان يقول يا اهل العراق اكتبوا الكتاب الذي عندكم وقلوا
ولم يكن هذا الاختلاف موافقا للشئ لان التحريف خلاف الاحترام واحترام القرآن واجب
ما قاله لان الاموات من ذلك فتكذب به رواية الواثق فانه قال فما مسعودي قلني ابن مسعود
باري عثمان هذا ما ينسب في هذا المقام بقول الجليل المنعاق قدس سره ابن الجدي وغيره لما روي
مسعود مرضه التي مات فيها عثمان عائدا فقال ما تشككي قاله بنو بني فانه قال ما تشككي
وحده في قاله ادعوك طبيباً قال الطبيب ضمني لا افلا امر لك اعطاك انك لا تصح
وانما يحتاج اليه وتعطيه انما مستغفر عنه قال يكون لك ذلك قاله في قم على الله قال
يا ابا عبد الرحمن قال اسئل الله ياخذ لي منك حتى ابريت سي يهي ظاهر هو تاكبي عثمان في ابريت
عبد الله بن مسعود كورنج بهت بهو بجاها بياكينا اس عبي كا كغلامان عثمان سي بيرضي انكي كچه بهت بهو
حيث جاب عثمان في سنايهت من كئي الخ خلاف كتب حقه اهل سنان هي اسلي ك اهي بروايت واقه
وشايع تجري ك ظاهر هو بجا ك عثمان في خود حضرت عبد الله بن مسعود هنك حرمت كي تهي او شايح مقاصد
صاحب كتاب مل فحل او صاحب رضة الاجاب بهي سكي نصديق كرتي بن اورا كرتي مرضي انكي ضرب تحق
هو قى تو عذ كي كيا بجايع نه ققط اسناي كافي تها ك خليفه ثالث كهي ك جيني اسنيس كاعلم نهين دياها اور من
اسبراضني تها اور بيرجوها ك ابرن مسعود اكر اس عذرو جبي كو قبول نه كرين تو حضرت عثمان كي كيا خطا نهي في
اكر عبد الله بن مسعود كو عليم اسرات كاهونا ك ظاهر واطن عثمان كاصاف هي تو اس عذرو قبول كرتي جيكه عذرو
نهين حاصل تها ك به ظاهر كي خوشامد هي وراطن بن هي نهض وعناد هي نو اسلي اس عذرو قبول نهين كيا قول
يه اسبراضني تها ك نهين هو سكي ايسي جيز بن عالم سنياسين كيز الوقع بين الخ اقول جاب ولايت تها
جوايعن مادق كواش من جلوا يا تو حكم فدا سي جلوا يا اسلي ك عقدا وشيعه من ائمه هي عليهم التحية وشيخنا جاهد
نهين بن ك مثل جاهد بن كي اتصال خطا او شي تصور هو بهت سي باتين شرح بن بن ك وه خضايص سب
اور ائمه سي بن اور دوسرو كو جابز نهين جيسا ك عذرو جوع الى كتب الفقهم غير ايه بات ظاهر وانشا ك عذرو
عثمان كي ك باق فر يقين محصوم جانا صاحب ك جابز نهين اور جو كچه وه كرين بدون دليل شرعي كي عذرو

نہیں تو اب فیاس کرنا اقوال افعال حضرت پر کسی دوسری کی قول و فعل کو قیاس مع الفارق ہی اور نہ ہاری
 نزدیک اگر جائز ہو گا تو اس میں ازسی ہمہ ہند لال نہیں ہو سکتا ان اہلسنت کی نزدیک البتہ بڑی قباحت لازم آتی
 ہی ابو بکر فی خلافت و رسول کی فجارہ مسلمی کو آگ میں جلو او یا چا سچہ ابن ابی الحدید اور اکابر اہلسنت اسکا انکار
 نہیں کرتی اور خود صدیق اکبر اکثر کہا کرتی تھے کہ وہ مدت تھی اذ الیت بالانجاء لکھن اکبر فہلہ کنت
 قتلتہ ما طلعتہ سچ ہی کہ
 ابو بکر تو انسان سوزی میں یکنایہ نور گار اور عثمان قرآن
 سوزی میں شہور یادگار سچ ہی شہور ذرا حراق نہان بہ یکی معروف تخریق قرآن بہ یکی دین بنی راکر
 بر باد بہ یکی اصلاح قرآن کرد ایجاد بہ اور طلحہ وزیر بنی خلاف حکم خدا و رسول کی امام بحق پر خروج کیا وہ تو اسلام
 سی خارج ہو گئی حضرت کیونکر ادنیٰ تک حمت نہ کرتے اور شہنشاہ اپنی بیانی عقیل ابن ابیطالب کے سند اسکا
 کتب شیعہ سی لائی کہ وہ قابل اعتماد ہو اور بالفرض اگر شہنشاہ کی تو قول و فعل و کما حجت ہی اور یہ جو کہا کہ بہر
 ہی فرق ہی و ان سوسی القرآن جلا اور یہاں نفس انسان الخ تو سابق میں ظاہر ہوا کہ مصحف حفصہ باوجود
 کہ نسخہ نہ تھا پر ہی جلا دیا گیا قال المجتہد الحرمی بالتکرم بلکہ خورازی فی نہایت العقول میں لکھا ہی کہ
 جلا و النماذج مصاحف کا حقیقت نہایت تعظیم ہی کہ مبادا کوئی پرزہ او سین سی زمین پر گر پڑی تو باعث
 انانت اور سب کے کا ہو گا سبحان اللہ جلا قرآن کا تو تعظیم ہر اور گرانا اسکا زمین پر باعث تحقیر کا ہو ا حالانکہ
 جلال الدین سیوطی نے کتابہ تعان میں قاضی حسین سے نقل کی ہے کہ اوسنی کہا کہ جلا قرآن کا خلاف احرام ہے
 اور جو چیز کہ خلاف احرام ہو وہ انانت اور استخفاف ہی نہی قال الناصب الغوی اللہیم جیسے مصحف
 میں نفع تصور نہوا و سکی اشاعت میں علماء کا اختلاف ہی جیسی کہتی ہیں کہ جلا دینا چاہی ہی اور بعضوں کی
 نزدیک ہو و النماذج ہی لیکن محققین تفصیل کرتی ہیں کہ جو قرآن من حیث ان قرآن ہی جیسی پر قرآن موج
 الان اسکا جلا نا بہتر نہیں کیونکہ اس میں گو نہ انانت ہی بلکہ دھوکا و اسکی غسالہ کو کسی مکان ظاہر میں و الدین
 یا ہی میں کہ ہر شخص کے وہاں ہی اور ہر رد کی شفا و جو قرآن من حیث ان قرآن نہیں جیسی مصاحف محرقہ جناب
 عثمان اسکا دھونا بہتر نہیں جانتی کیونکہ جمال حرفوں کی رہنمائی کا ہے بلکہ اسکو جلا و النماذج ہی تا اثر اختلاف کا
 سلطانا قاضی نہی جیسا جناب عثمان فی کیا پس قول رازی کا ناظر ہی اس معنی کے طرف اور قول قاضی کا ناظر ہی
 اس معنی کا طرف ہے فقیر بربر نوامض میں بقولین ادھمہ کیا اور اس شے سی قاضی راضی ہوا حقیقت میں جلا نا
 ایسی قرآن کا جس سے اختلاف اور تکفیر نہیا جیہ ہو باعث بڑی تعظیم ہوا اگر یہ امر باعث انانت کا ہو تا تو کوئی

کوئی صحابی جلانی نہ دیتا جناب عثمان بن عفیفی مشورہ پہنچا سچا ہوئی کہ بہترین اور نفع جناب امیر المؤمنین حضرت علی
 صحیح کو جمع کیا ویسا ہی بصواب دہا نہیں لوگوں کے بلوایا اس صورت میں اگر جناب عثمان مورد طعن ہو گیا کہ
 تو جناب امیر علیہ السلام اور دوسری اصحاب بھی شریک ہیں اور یہ جو فرمایا کہ سبحان اللہ جلانا قرآن کا تو
 تعظیم ہے اور اگر انادوسکا باعث تحقیر کا ہوا یہ بات شان چہاد اور شایان اسی نہایت دور ہی کیونکہ اس سے
 ثابت ہوا کہ اگر انادوسکا زمین پر اور رکھ کر کو بھونا آپ کی استنباط میں باعث تحقیر کا نہیں بلکہ جلانا اور سچ
 نیچا لامصوت تحقیر میں دونوں برابر ہی کوئی انہیں بلایا تیار نہیں اور سلیمان کا جلانا باعث تحقیر اور امانت کا
 ہی لیکن اور کی پہولی پر سنا اور اپنا دیندہ ہر دو کھنا صاف انصاف کی گلی پر چری جلانا ہی کلینی بروایت
 ابن جہم لابی امام جعفر صادق علیہ السلام سی لکھ رہا ہی کہ اند فو ولا نکونوا کالشی نقضت غزلہا عنید
 فوقع انکافا تختل ورتانکہ دخلہ بینکم انیکونوا التذہی کی من انکفہ فخلت جعلت فدا
 انکفہ قال ای اللہ قلت انما یفترسہ فاف ما انکفہ فاف بیدہ فطرھا اھا ائمہ فوائی کہ قرآن صحیح
 کہ یا قرآن طازمان الا کی قابل تعظیم اور وجہ العمل ہی اسکا زمین پر دی رنا اور امانت سی و ہا پہلنا
 امانت ہی یا اسکو قرآن کا جلانا اور علاوہ اسکی عظمت قرآن کے تو یہ ہی کہ اسکو ناپاک لوگوں سے دور رکھے
 اور فارد است کہ جگہ نہ بڑھی اور اسکی تلاوت کو زندگی میں باعث برکت اور مرنی کی بعد سبب مغفرت کا سمجھے
 یہ شیعوں کو کہاں غضیب صاحب ہر بار فرما رہی کہ لا باس ان تتلو الخ ایض الجنۃ القرآن اور علی جعفر
 میں پیر ہا قرآن کا جاذب دین بقدر آیت الکرسی کے جائز رکھا اور عوام ملک اکثر خواص شیعوں نحو موت و حیات میں قرآن
 کی بلی و پروغیر کی رتہ پر لکھا گیا اب کہیں سوہنے پہولی کہ تعظیم کوں کر رہا ہی اور تحقیر کوں وسیع عالم اللہ
 ظلموا ای منقلب ینقلبون سے فہم کہ از رفیعان دہن کثان گذشتہ پو گوشت خاک ہم براؤرت
 باشد اقول بفضل اللہ العظیم تفصیل غیر جیل سی ظاہر ہوتا ہی کہ قاضی سے رازی راضی ہی اور نہ
 سی قاضی اسلمی کہ عجیب استفسار ہی کہ قرآن مروج الان اگر کہہ ہو جائی سی طر حسی ہرزی او کی جا
 مستشرق ہوں نور رازی او کی جلادینی کا حکم کر گیا یا نہیں اگر اسکی جلایکا حکم کر گیا تو فہو المراد ثابت ہوا کہ خصوصیت
 قرآن منسوخ کی نہیں غیر منسوخ کو ہی المستجلادینی کا حکم ہوا و فوائی میں اور در بیان رازی اور قاضی کے
 اختلاف ہی ہو گیا اور اگر رازی او کی جلادینی کا حکم نہ کر گیا تو میں کہتا ہوں کہ موافق قول رازی کے خلاف
 تعظیم لازم آتا ہی کہ مبادا کوئی ہرزہ او سکا زمین پر گری اور وہ موجب انت کا ہو سچ ہی کہ ایسی مرید کو پسند

پر چاہی ہو۔ نہ فرمایا۔ اصراف مصاحف ہم رواہ پیروان سفیان افزین ہیں۔
 مریدان امام احمد بن حنبلہ قولہ جیسی مصاحف محرقہ عثمان ہی سکاد ہونا بہتر نہیں کیونکہ احتمال حرفوں کی رہنمائی
 ہی بلکہ اسکو جلاوا لیا جائی کہ قول جسکو اندک نسخہ ہندی عبارت کی معنی سمجھیں ہیں وہ گواہی دیکھا ہے کہ
 کہ یہاں تک کہ کچھ جناب مجتہد العصر فرمایا اسکا خلاصہ صرف اسقدر تھا کہ قرآن میں جیت انہ قرآن کو صاحب
 ایمان جلاوا یا وہ جلاوا امانت ہی احمد لکھ کہ ان دونوں مطلبوں کو اس نسخہ فی تسلیم اپنی تحقیق اتنی یک یک کنی
 بعد قبول کیا اسکو یاد رکھنا چاہی اب ہم کہہ رہے ہیں جن حصص کو عثمان جلاوا وہیں اور اس قرآن مروج میں خواہ تر
 کا اختلاف تھا خواہ قرآن تو بخلاف تھا خواہ کسی میں اس سے زیادہ آئین ہی ہوں جسکو تم نسخہ اللہ اللہ کہتے
 خواہ کچھ آئین کم ہی ہوں اسکی سو کوئی اور چیت ایسی کہ جو اسکو بخلاف قرآنہ سی کمالی نہیں ہے کیونکہ طریق
 اونی مصنفون پر اطلاق قرآن کا کرتی آئی ہیں تو خواہ خواہ کچھ سور میں یا آیات اور میں مطابق کلام اللہ مروج کی
 ہی ہو گئی الا اطلاق قرآن کا اس پر ہرگز صحیح نہوتا اور پڑھا ہے کہ اگر اس میں ان مروج کو کوئی ترتیب بدل
 لکھی اور آیات میں یا اخرا میں یا سور میں مقدم و تاخیر کر دی تو البتہ یہ کہیں گی کہ قرآن کو اولت ملت ہو جائے
 یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ مکتوب قرآن نہیں ہی اور اس اولت ملت جانیکے سبب کوئی اسکی امانت روا نہیں لکھتا
 علی القیاس اگر قرآن مروج میں کچھ زیادہ کیا جائی جیسا فی زمانہ تراجم سورۃ تفسیر حسینی اور ترجمہ شاہ
 کا اور جو کتب لغت سی اور کتب نجومیہ اور اشغال اسکے لکھ دیا کرتی ہیں اور اکثر وہ غلط ہی ہوا کرتی ہیں اور
 صحیح ہی ہوتے ہیں اور سب نسخہ قرآن میں تو کیا کوئی کہہ سکتا ہی کہ ایسی فی ان کی امانت بسبب اسکی کہ مشتمل
 براسوی قرآن اور کہنا چاہی بلکہ بقول شاعر صد غار راز بہر گل آب مید ہند بدوہ سب مہابت عربیہ و
 تہا سیرہ صحیح و غلط بسبب مخالفت مجاورت کلام ربانی کی تعظیم میں شریک ہو جاتی ہیں اور کلام اللہ کی احترام کی
 شمول میں صحیح کا احترام ہو جائی یا اگر کوئی آدھا کلام اللہ لکھی اور آدھا جوڑ دی تو اس جہہ سے کہ یہ ناہنس و ناہام
 ہی تو ہیں اسکی کس طرح نہیں ہو سکتی کیونکہ وجوب احترام میں کل وجہ اسکی یکساں ہیں اب کوئی اسے سی اور اسے
 رش و سی جگو یہ محقق قرار دینا ہی سکے کہ تم فی عثمان کے اصراف مصاحف کو قبول کیا اور یہی ثابت کر دیا
 کہ اوہین آیات صحیحہ مطابق قرآن مروج کی موجود نہیں تو لا محالہ جلاوا بعض قرآن مروج کا خواہ کل اگر نقصان
 مخالفت نہیں ہی ہونا ثابت ہو اور قرآن مروج کی جلاوا تم تسلیم کر چکی کہ امانت ہی اور اس میں شبہ نہیں
 کہ امانت قرآن کفر ہی اور اسکا نتیجہ خود غلط آئین اب ہم نہ کہیں گی تمہیں برحق کہو کیا ہی قولہ اگر یہ

یہ امر باعث امانت کا ہوتا تو کوئی صحابی جلالی نہ بیا اقول اس وقت علمای اہلسنت سی استفسار کیا جانا ہی
 کہ حکم بن العاص کے مطرود رسول خدا تھا اور مدینہ منورہ زاد اللہ لہا شرفا و کرامتہ سی حضرت فی طائف نکال دیا
 تھا اور سکون عثمان بن عفان فی سبب است او پر حالت کے پر طلب کر لیا تھا کیا وہ یہی کہ کسی صحابی فی اس سے
 مانعت نہ کی اور اسکی طلب فی پر معرض نہ ہوئی اگر کہی کہ بظاہر راضی تھی مگر اسکی خوف اور ہمت سی بول
 نہ سکتی تھی تو ہم کہیں گے کہ انھن فیہ من بھی بھی امری جیسا و مان پر شاد ہو گا و بیجا بیان پر بھی کہا جائیگا پس
 ظاہر ہوا کہ سچا کی تعرض نہ کرنی سے صحت من فعل کے نہیں ثابت ہوتی کیونکہ صاحب اسٹو اید تھی کیونکہ اس
 تعرض کیا انھیں اور آخر جیسا سی طرح کی افعال پر بھی گئی تو تعرض ہوا بیت لطف من با تو دارا کند چونکہ انھن
 بگذری رسول اکند ایک عبد اللہ بن مسعود کہ تعرض کیا تھا اور کی تو ہشت شت کو قبول کر سکی ہیں پر دور
 کوئی اگر تعرض کرنا تو بھی نوبت اتنی ابو ذر کی باب میں بھی کہنے تعرض کیا تھا جو اس میں کہ اسب تو اکی است
 مگر اور موافق تھے اور جنکو خوف تھا وہ قدرت تعرض نہ کہتی تھی مالا حسی فی الفاضل الکامل ص ۱۸۱
 طالبان فی حق البقیہ ناقلا عن ابن ابی الجہل و هذا خلاصة بن ابی الجہل بعد طعن عثمان کے
 اسطوری کہتا ہی ہم انکار اس بات کا نہیں کرتے کہ عثمان نے بدعتیں بہت سی دین میں کیں ہیں لیکن
 میں عوی کرنا ہوں کہ وہ سب عین مرتبہ منوق کو نہیں پہنچیں تھیں اور باعث جملہ ثواب کے نہیں اور جملہ
 گناہان صغیرہ سی نہیں اسلی کہ میں یقین کرنا ہوں کہ وہ آمرزیدہ اور اعلیٰ ہشت سی ہے الخ ناقلا فی بعض
 ذکرہ الی الملل ابابہنت جماعت کو لازم ہی کہ قول ابن ابی الحدید کہ چشم انصاف سی ملاحظہ فرمائیں صاف
 بہت اور شریع عثمان پر دلالت کرنا ہی عرض کہ بدعت ابن عفان کو اس سالہ میں لکھنا آسان کو گزری
 نا پنا ہی پس جبکہ ہر قدر عثمان نے تشریعات دین میں اختیار کیں اور کتنی سبب برستی اور اپنی کم زوری
 اور کتنی بسبب طمع دنیوی کی اوفسی تعرض کیا تو نہ انکار کرنا کسی صحابہ کا دلیل صحت فعل کے نہیں ہو سکتے
 اور یہ جو قہنی کیا کہ بمشورہ پچاس ارصا بیو کے کہ بہترین اوغین جناب امیر المؤمنین تھی قرآن مجید کو جمع کیا
 ویسا ہی جو ابوبکر انھیں لوگو کی طلبو ایا الخ تو یہ بھی وہام الخو لیا سی ہے غبی کو لازم ہی کہ سند اسکی
 کتب ال حق اثنا عشری سے لائی تو وہ لاہین اصناد ہو حقیقت یہ ہی کہ یہ اقرا پر دازی اور بہتان ہے
 واسطہ جانی وہام کی ہے اور عمدہ دلیل اس فرا پر یہ ہی عبد اللہ بن مسعود باوجود اسکی کہ صحابہ و ائمہ
 تھی او انھوں نے بخوف اسکی عثمان قرآن کو جلا دیکھا اپنی مصحف کے ذیل لکھ کر عبد اللہ فرمایا کرتی تھی قرآن

اپنی پوشیدہ رکھو کیا یہ اصحاب ہی نہ تھے کہ عثمان انکی مشورہ پر عمل کرتا اور قرآن مجید طبعی سے سچ جانا ہند
 غایت الشیخ لکھا ہے للجماعۃ والکتاب فی خیال قولہ فرمائی کہ قرآن سچ ہے کہ باعتراف طرز ان
 قابل تعظیم اور وجہ لعل ہی سکا زمین پر دی مارنا اور امانت ہی دہنا پہلینا امانت ہی یا یا سو ہی القرآن کا جانا
 الخ اقول سبحان اللہ اس فی حیثیت کرنا نقل میں فاضل دہلوی ہی بوہرست حاصل کیا ہی کہ اوسنی از راہ
 ترمسی جسطح صوافع موبقہ کابلی کے جو را کر عربی کو فارسی کر کی تہوڑی سی ہیئت بدل کر شفعہ آٹھ عشرہ یہ بنائی
 اوسطح اوس شفعہ مسترقہ کی جو تہی پاکہ اور آخر میں بصفیہ یکسو یا الیہیں چاہے پہلی میں ایک بہتان عظیم شیعوں پر
 باندہ کر اس وایت کو اوسکی دلیل قرار دی اور ایک لفظ امانت اپنی دل سی اوسین بڑا دیا اور نہ صد نسخ
 اصول کا فی کلینی بہت قدیم دو صد سالہ بلکہ زاید اس ہندوستان و ایران و عربستان میں موجود ہیں ال
 انصاف سچشم نصفست کہہیں اور اصول کافی کے کتاب الحجۃ باب من الاشارۃ الی امیر المؤمنین کو ملاحظہ فرمائیں پہلے
 حدیث اس باب میں ہی وایت زید بن ہم لالی کے ہی صلا و طلع لفظ امانت اوسین مذکور نہیں سچی شاہ صاحب
 فی ابی مریدون کو عقاید باطلہ بر قائم رکھنی کے و وسطی اور عوام آٹھ عشرہ یہ کو دھوکا دیکر راہ حق سی بہر حق
 الی ایسا ارتکاب بہتان اور ایسی ظلمت نمایان عمل میں لائی کہ دیدہ و دانستہ آٹھ بڑا کلمہ پانچ حرف کا
 امانت اپنی دل سی اس حدیث میں اخل کیا اور اول میں انہ قرابہی اپنی طرف سی بڑا کلمہ کی امامیہ کی کفریات
 اس وایت کو شمار کر دیا کہ بی سبب جسطح صاحب یا پر قرآن جلالت کا طعن کی فی میں ویسا ہی اپنی امام پر
 قرآن کی امانت کرنیکا اور ہینیک مارنیکا اتہام باندھا ہی دیکھو امانت کے افتر کی صورت عبارت حدیث کے
 دیکھنی سی ثابت ہوئی کہ شاہ معانی اپنی دل سے اختلاق کیا ہی جہاں عبارت حدیث کے یہ سی مجمل ہیں
 عن محمد بن الحسن بن محمد بن اسمعیل عن منصور بن عوف بن ہشام بن غزوہ عن ابی عبد اللہ
 قال سمعتہ یقول لما نزلت ولایۃ علی وکان من قول رسول اللہ سلمی علی علی بامر
 المؤمنین کان ہما اکلا اللہ الہما فی ذلک الیوم یا زید قول رسول اللہ لما قوما ضلوا علیہ
 بامر المؤمنین فقال اللہ او من رسول اللہ یا رسول اللہ فقال اللہ رسول اللہ من اللہ ومن
 فانزل اللہ عز وجل لا تقضوا لہما بعد کیدھا وقد جعلکم اللہ علیکم کمیلہ ان اللہ علیہما
 تقضوا یعنی یہ قول رسول اللہ لہما من قول لہما اللہ او من رسول اللہ ولا تکونوا کالشیقتین
 غرلھا من بعد قوتہ انکا انما تفتل واما انکم دخلہ بینکم انکون انما تفتل واما انکم

فان قلت جعلت فلا اثم قال ای واللہ اثمہ قلت فانما انتم اثمہ فی انہ انما
 وادی بیدہ و فطرھا انما یکلمکم اللہ بہ عینہ جعلی ولینزل لکم فی القیمہ ما لکم فی الخلق
 و کونشاء اللہ لجماعکم اثمہ واحدہ و لکن یضل من یشاق بہ من یشاق و لیسئلن بوم القیمہ
 عما کم تعملن ولا یخذلن اہل انکم و خلد بینکم قتل قدم بعد ثبوتہا یعنی بعد مقالہ و سبق اللہ
 فی علی و نذ و قول السبق با صمد تم عن سبیل اللہ یعنی بہر علیہ او لکم عذاب عظیم باقی ہی پہلے اس کی نسبت
 تو اسکو دیکھو کہ یہ کذب کا ذہن اس مضمون کذب شحون کو طرہا سی خانہ ہی تو پہلی اس پر ہو کہ اس پر
 میں قرآن کہاں نہ کو ہو اور دون ذکر کی ضمیر کی اسکی طرف کس طرح پہر کی ہے ہر سہری ہستہ ہار
 کر کہ وہ ان مذہبی یا مومن اور دیکھو کتاب باقی سلف عثمانی میں بقاات عدیدہ قرآن کا ذکر کر کے مانی
 ایہ ہی جیسا و اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ و انزلنا هذا القرآن علی جبریل انا انزلناہ و قرآن ایتھا
 او حیٰ انکم انکم هذا القرآن ان هذا القرآن ہستہ لانی ہافن و ہستہ المؤمنین و ہستہ اعدائہ
 میں اور ظلم فضا و بطن میں نہ کذب ہو اس سبکو باقی و بھی ہی میں انسان کے ظہر میں ہی و علی
 حنظلہ انما ان جمعہ اور ساتھ ان سب میں فاطمہ کی طرح کی ضمیر و منہ کو لا نظام و عید کی قرآن
 کی طرف بہر ہی جہت ظاہر ہو کہ حبیب الشریعہ و جہم ثمان کے محبت اسکو ایسا انداز کہ اس
 و کر کے خبر نہیں کہ اگر و مومن سماعی ہی ضمیر طرہا کی اسکی طرف ہند یا باقی او و عید کو صحت ہے اب
 پہلے کہ قرآن کی طرف جسکا قرآن فقرات میں کہیں نہیں نہ بدوستی کہیں کہیں کی پہا ہی و اسلام صوم
 سفر قرآن طمانہ قرآن قرآن جسکا افران قرآن سے محال ہے اس کے شاف میں قرآن زمین بردی مانچہ
 ہستان یا نہ ہتا ہی اسل قرآن خرابہ و حساب برج الحاسہ میں اسکو میں کے لب بکھی اس حدیث کے
 مضمون صحیح جو منطوق الفاظ سی جو بھی جابن کی سی صاف و درست میں کہ حضرت نے بجائی اربہ کے از کی و راہ
 قرآن ہار و سی قرآن کے کہ لوگ اربہ پڑھتی ہیں حضرت نے پوچھا اربہ کیا اور تہ سی اشارہ کیا پھر مانچہ گراؤ
 و باہل انصاف عبارت حدیث کو دیکھیں او اسکی معنی کو سمجھیں اور اسکی سی یہودہ گوئی اور نا فہمی کو
 مشاہدہ کریں اور ایسی جرات کو اسکی ملاحظہ کریں کہ صاف جہان بازہ لہی مگر اس میں نہا
 کا قصہ نہیں اسکی مرشدوں کے انکھ کاں کو محبت ثمان فی پہلے بند کردیا اسکی بدستہی او کی نقل کا سلفہ
 انکھ بند کر کے اپنی گردن میں ڈال دیا اگر ایسے ہی یا نہی کے دوسرے ظاہر ہوئی ہوتی تو خدا بھی اس

مختصر
عبارت صحیح

مفسرین نے کس قدر طول کیا جو تاہا جو دستور جو فی اہل حق کی اکثر اور متان کی ہزار ہزار زبان انہر ہستان
 بہت باندہ رہی اور حال تمام یہی کہ قرآن مجید میں تو اکثرہ حروف کا جمع خصوصیات ہی شکایت جیسا کہ
 بیان کو جناب غفران آیت فی سورہ عن شیح وابط لکھا ہی کہ عبارتہ انچہ ما معلوم است و متیقن است
 کہ جناب ائمہ معصومین علیہم السلام امر فرمودہ اند ما را بقراءت لفظ ائمہ در آیت مذکورہ لیکن ان معلوم نشدہ کہ آیا ان
 عبارت است کہ این لفظ کی از سببہ حرف است و یا انیکہ چون اسقاط این لفظ مفسدہ عظیم تصور بود لہذا
 از حذف لغوی و نہ یا انیکہ در اصل حدیث لفظ ائمہ بجای ائمہ مطابق واقع نیست لیکن معہذا چون احتمال اثر
 شد بیان نفی اثبات تو اکثر از میان رفت و ہذا بطریق بیانہی قولہ علاوہ اسکی غلطت قرآن کی تو یہی نام اول
 یہ قول ہے سراسر بیان محمول ہی اسلمی کہ جناب عائض کو تلاوت قرآن کرنا اہست کی نزدیک ہی جائز
 ہی جیسا کہ شرح وقایہ میں ہی کہ مالک کی نزدیک عائض کو قرآن کا پڑھنا درست ہی جیسا کہ صاحب کتابت مذکور
 اس طرح لکھا ہی و اما عندک فیجی لہا الضمۃ لا للجنب لانہ فی حدیث عائض صفۃ الطہارۃ و ثبوتہا
 ان التیم فیلزمہ تقدیمہ لہا و الحائض اجتناب عن ذلک مکان کہ ان تصریح بہ فی الکافی اتنی و بعد
 اسکی ہر شایع مذکور یوں لکھا ہی اقوال اھل مذاہب مختلفہ لہا فی تحفہ حبیبۃ و اما الجنب لا یباح
 لہ قراءۃ القرآن عند تمامہ العلماء خلافا لہا لہا اتنی اس عبارت ہی معلوم کہ جنب کے لہی تلاوت تو مالک
 کی نزدیک جائز ہی اور طحاوی کے نزدیک عائض و نفسا و جنب سبک لہی قرأت اور ان لایہ جائز ہی حالانکہ
 خزانہ و تعلیم میں کل مساوی ہیں ما دون آیت لہی کیا تخصیص اور ہی ابی حنیفہ کی نزدیک بسلم اند اور سورہ
 فاتحہ کا پڑھنا علی سبیل الذعا جنب کے لہی جائز ہی جیسا کہ شرح وقایہ وغیرہ ہی مصنف ثابت ہوا ہی اس
 ظاہر ہوا کہ یہی سبب سنی ہے کہ شرح وقایہ ہی نہیں پڑھی بلکہ کہ حقیقت وہی سن ہے کہ اصل سلام پر عائض
 کر رہی دیکھو نامیہ کی طریق میں چارہ سورتوں میں ہی جسکو غرام کہتی ہیں ایک کہ جنب و عائض کو پڑھنا
 جائز نہیں اور باقی سورتوں میں کسی قدر درست بخلاف مالکیہ اور طحاوی وغیرہ کی کہ جنکو یہ اہل حق ہی جانتا
 بلا تخصیص سورہ کی قرآن کا پڑھنا عائض کے لہی درست جانتا ہی اور جنب کے لہی سبب جائز ہی جیسا کہ قول اور سن
 لا یحضرہ الفقہ بن پڑھنا قرآن کا جاضر و بین بعد آیت الکری کی جائز کہ الخ اقوال یہ قول ہے جیسے غیر مصیب
 کا سرور ہی ہی اول اثبات کرنا چون کہ بسلم اند الرحمن الرحیم ہی غیر قرآن ہے جیسا کہ فخر الدین رازی
 فی تفسیر کبیر میں مذہب عائضی کو قوت دی ہی اور بہت سی دلائل لہی ہیں منجملہ انکی حجتہ فاسد ہیں ان

باین عبارت که ساری الحجة الخافض فی البیضاء فی التذکرۃ کبر عن ابی هریرة عن قال کان رسول
 صلعم یخرج الصلوة ینسب الله الرحمن الرحیم ثم ان الشیخ البیهقی مدنی السجری عن ابن عمر عن الخطاب
 وابن عباس عن ابن الزبیر ان علی بن ابیطالب کان یجهر بالتسمیة فقد ثبت بالنسبة من ائمتنا
 فی منه علی بن ابیطالب فقد اُتیت باللیل علیہ فلیه اللکثم اد الحقیق علی بن
 دارود شرح شاطبی بن زکوری عن علی ابن النعمان اذ افتتح السجدة فی الصلوة یقول بسم الله الرحمن
 وکان یقول من ثلث قرآنها فقد نقصت من ثلثی و سمری یدکر علیاً اُتیت بسم الله الرحمن الرحیم وادو غیره
 بر بنی بیت الخلا من سحابة فی بین جنانجہ ادب قضاء الحاجة من صاحب آراء معلوم که ساری و ان یقول
 عند الدخول بسم الله الرحمن الرحیم اعوذ بالله من اجل الخجل الخبیث الخبیث من الشیطان الرجیم
 وعند الخروج الحمد لله الذی اذهب عني ما يؤذي بني و ابقی علی ما ینفعني و بهی بلوغ المرام من ساری
 و عن انس قال کان رسول الله اذا دخل الخلاء قال اللهم انی اعوذ بك من الخبیث و الخبیثات
 اخبرنا السجری فرائی کبیت الخلا من بسم الله الرحمن الرحیم کبر قرآن ہی و ادو باقی دعا و نکاح بر هنا
 که وہ ہی لایق احترام و تعظیم ہی جائز ہوا یا نہیں اور بھی مانی کہ کس نے سبب بن آید اگر کسی کا بیت الخلا من
 بر هنا حرام ہی سلمی کہ غلامی فاضلی بن صاف سما کہ کیفیت قراءت من باین عبارت مذکور ہی و دیگر قراءت
 القداف موضع الخاسا کا غسل و الحج و السخ و ما الشیء ان تثنی و مخفی نہیں کہ اس عبارت
 کو ثابت ثابت ہی حرمت تیسرے مل مقام بر ہی کہ بیت الخلا من ان آیتوں کا بر هنا کہ خلاف احترام نہیں
 کہ ان آیات کی تلاوت ہی منع بلیات اور شیطان ہی اس من نجات ہو ہی مان یہ البتہ خلاف احترام
 کہ کوئی شخص ایک جزو نکاح یا نجس پر پہنک دی یا یہ کہ قرآن مجید کو عیاذ باللہ آگ میں جلا دی اس کے
 ہی کہ اکثر شیخ علی ابن ابیطالب علیہما السلام و سلمی منع شیطان کی بیت الخلا من فخالض و راعد و دین ہی
 کہ او کی برکت ہی ہر طرح کی بلاؤں سے امن مان ہونی ہی و رمو یہ حسن بنا کر ہی
 کہ بعض علماء اہل سنت و اجماع من کہتی من و سحابة ید بسم الله الرحمن الرحیم و یقول هو الله
 الاول و یکن پہلا و یقول بسم الله العظیم اللهم جلا و من طیبۃ واحدة انکنت قد ان تخرج
 من صلیبہ لکذا فاصلى الله علیه و الہ وسلم لو ان احکم اذا انی آملہ قال اللهم جنبی الشیطان
 و جنب الشیطان فانی فانکما بینہما و لکما یضر الشیطان و اذقیت من لا تزل الفضل لنفسه

ولا تخلف شعيتك الحادثة ان يخلق من الماء بشر الا ان الله انزل من السماء ماء فصار
 اور سورہ قل ہوا لہ احد کا پڑنا علماء السنہ کے نزدیک صحیح ہے اور وقت قریب نزل کے کہ مسلسل ہے
 بسبب النفاذ تائین کے وجہ ہو چکا ہی ہے الحمد للہ الہی خلق من الماء بشرا کا پڑنا اس طرحی کہ بونکو جنس ہو
 سنت ہی پس بیت الخلا میں بھی اگر وسطی افع بیات کی آیات فرانکو پڑہیں تو کیا قباحت ہی رہے حقیقت
 میں منع کرنا غلط ہے ان آیتوں کی بیت الخلا میں یہاں ہے کہ کوئی شخص کہے کہ قرآن شریف میں بیٹھا
 نام اور جانف اور نفسا کا ذکر جو اکثر خیاب پر موجود ہی خلاف احرام اور تعظیم کی ہے اسکو نکال ڈالنا چاہی پس حکم
 بنا اس شبہ کی و نہ گئی اور جہالت اس غبی کے ظاہر ہو گئی تو میں اب کہتا ہوں کہ علماء اہل سنت البتہ
 خلاف احرام قرآن کی قائل ہیں کہ عیاذ باللہ جائز کہتی ہیں کہ قرآن کے آیتوں کو بلند مہ پر مہتاب ہی کہیں
 جیسا کہ ابوہکام نے شرح مختصر قاری میں ابوہکام اسکا ف سے نقل کے ہے من لا یکن غافہ فاراد ان یکتب
 بہ صلی علیہ وسلم شیئاً من القرآن فلا یؤکرا لاسکا انجمن فقیل لہ لو کتب بالی الی علی جلد
 فاللہ کان فیہ شفاک فلا یبائی سبحان اللہ قرآن مجید کو جلاد بنا اور بیاب خون سی اسکو لکھنا کیا حق
 جزاء قرآن ہی اور ساتھ اسکی امامیہ پر کیا وہ اعتراض کرنا کہ بیت کلمہ تنجیح من افواہم ان یقولوا لا کلام
 عیبی صیغہ نرسیدن نمیرسد نہ کر نقل خود تفصیل بداند تفصیل نیست کہ کیا تعظیم قرآن مطہرہ کیا
 سوزیدن قرآن کریم از اشیا نجسہ شرح قرآن و رواہ اند این آیت فرمایا قال المجتہد الحری مالک کرم
 اب ہم بوجہی ہیں کہ کیا اعتقاد ہی حضرت سفید کا اعتقاد میں کہ جو مصاحف عبد ابوبکر اور عمر میں لکھی گئی
 تھیں اور وہ قرآن جو ابن سعود وغیرہ صحابہ نے جمع کئی تھی اور عثمان نے اوزن جسکو جلاد یا نزل میں آتے تھے
 یا نہ تھے اگر کہو کہ نزل میں آئے اور وہ جب لکھ لیں تو پھر کہیں جلاد ڈالی گئی اور اس میں کتنی آیتیں تھیں
 اور میں کیا کہو کہ وہ اور ابن مصاحف محرقہ میں اور اس قرآن مرقع میں کتنا ایر پیر ہوا اسکا تباہ
 ہو گیا لازم ہی کیا پوچھی ہو یہ طرفہ باہر ہی کہ نہ تو علما و امیر ہی ہو چوک کیا ایر پیر ہوا اگر کہو کہ یہاں
 ہوا کہ جیسا اختلاف قرآن میں قرآن سبعہ یا عشرہ کی ہے تو یہ نہیں ہوتا اسو سطحی کہ یہاں اختلاف نہ
 اب ہی موجود ہی ہے کہو کہ یوں نہ جلایا اور اسکو جلایا اس صاف معلوم ہوتا ہی کہ اختلاف بہت تھا
 اور ثرا ایر پیر تھا پھر تباہ و کہ وہ قرآن کہاں گئی اور دنیا میں کوئی اور ٹکھا قلعہ ہی یا نہیں اور کوئی نسخ
 اونکی کسی جگہ میں موجود ہی نہیں اگر موجود ہی تو فرمائی کہاں ہے اور اگر موجود نہیں ہی تو نہ

آری آنکه لفظ اسطوخ صادق ہوگا و لایانیا الباطل پس میں دیدہ و لاف من خلفہ نقیض ہے حکیم حمید بن عبد
 ربیع بن مسنن کی کہ یہ نسخہ ہوگا قال المناصب الغوی المسمیہ جب حقیقت حال قرآن کی مل گئی اور نہ
 مخالفت کی مل گئی ترستفنی کی ساری سول اپ برائی ہی اور آپ کے ساری جوابانی ہی بیان اسکا یہ ہے
 کہ مصاحف محرقہ اگرچہ منزل منزل تہی لیکن بہت ترقیبی اور انتشار و خلط قرات شاذہ و آیات منسوخہ اور
 بعض الفاظ ناقصہ علی الخصوص بخت و ظل و منی و ما خنوت او خراج ہو شمس و زمین کی اس طرح کا شیعہ
 انکار نہیں کرتی تمام کمال واجب العمل تہی سبب اجدلی گئی کہ یہ وہ نصاری کی طرح اختلاف نہ پڑی اور نہ
 آیات متفق علیہا اتنی ہے جس میں اب میں اور مذکور نہیں ہیں ہا جوابیہ اور مصاحف محرقہ اور مرو
 سوامی ان باتوں کی جھکا با اتفاق و زمین ذکر ہو چکا کچھ برہم نہیں اختلاف بہت کم تھا اور میر ہر کان لم یکن
 وہ نامرتب تھا یہ مرتب ہی ہو چکا کہ یہ نامرتب ملکوں کی دنیا میں ہزاروں ایسی مخطوط موجود اور سوائے
 و لایانیا باطل میں ہیں یہ بالخ کی ہر ملکوں کا ہر قریب نہیں تعلیم اس کے مشہور تلاوت ہی کرو روان بہر
 و جوان شاذ و لاکھون مجد و انکو یا سجا سی زبانی یا رس کہوں کر آئندہ دیکھو نہ خدا مانہ تنگی کی آری
 قرآن مجید حقیقت علم یا مصحف فاطمہ زمین کہ خلاف لطف مصلح غار ترین ای میں خود ہی اور نہ تہذیب
 طوسی یا کافی کلینی ہے کہ ہر کسی میں ایت و ایشا و منہوق نفیہ میں ہجو کہ بہاد کوئی خودنی دیکھ کر دیکھ کر
 جبری ہر و سبب چھاپہ ہر و شمشیر شری خاتمہ قرآن پاک گاہی کہ کسی منافق یا پاک کو یا نہیں ہوتا اسی غیث
 نہ تصانیف سبب اپنی غیبی شری کا شرفی ہیں سے جمال شاہ قرآن نقاب لگا ہر کہہ کہ دلائل کلامیہ
 بیابہ قالی انو غا اقول بفضل اللہ العلیہ قولہ جب حقیقت قرآن کی مل گئی اقول یہ وہی سرور
 مسافر ہے کہ بار بار یہ غیبی اور سبب خود مباحث کر رہی حال انکہ ابطال اس خبر کذب و تحریف گئی رہے ہو چکا
 کہ اس نسخہ پر بطور تازہ ذکر کرنا ہون کہ یہ ترسیلے انتشار و خلط قرات و آیات منسوخہ کا ہونا باعث
 و ان میں میں کہ کہ عظیم اور منہوش کی ہی واجب اور فرض ہے یہ نظر میں معانی یہی کی ل میں
 غیب کا یہ نسخہ تہی فی میر انوار میں کہ ایہ کہ جب در حلقہ اوراق کو نور سبب یا خصل یا زور کا شرف ہوا
 اسکو انہرہ انما گناہی اسکی کہ یہ بھی غیبی ہے کہ ایہ وجہ نہ ہی انتہی حصہ سحان اللہ تعظیم
 نور سبب خلیل وغیرہ کی وجہ ہمارے درجہ ان میں اگر قرآن ہی اسوچ ہو جائے تو اس قرآن کے
 تعظیم و جب نہ ہو بلکہ حد تا جان اس قدر زور ہو کہ ساری مرقع حلاوت منشاء اللہ تعظیم تا الشرف

وہندار ہی اور ایمان کا خوب کیا کہ مصاحف سترہ میں اللہ کو الگ میں جلایا اور اسکی خاکستر کو خاک میں ملا دیا
یعنی انکار از تواید و روان چنین کنندہ اور یہی مصحف خفصہ کہ وہ منسوخ نہ تھا حالانکہ وہ ہی جلاد یا گیا اور یہ جو کہا کہ
اختلاف بہت کم تھا اور پیر پیر کان لم یکن وہ امر تہنہ یا بہ ترتیبی فرمائی کہ نامرتب کیا مراد ہی اگر یہ کہی کہ اوسین مطلقا
ترتیب ہی تو یہ سنائی ہے اور وہ ابابیل سنت کی کہ سابق میں مذکور ہو چکے اور پیر مذکور ہو گئی اور اگر مراد یہ
کہ تمہاری ترتیب مرضی کی ساتھ مرتب تھا تو اس ترتیب کے نامرضی ہونی پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی قائم کرو محض اتنا
راہی کہدینا تھا کہ وہ نامرتب یا مرتب ہی کی طرح کتابت نہیں کرتا اور یہی کہہی کہ مصحف ابن مسعود مرتب تھا
یا نہیں شوق نا فی اطل ہی اسلی کہ سیوطی فی اتقان میں لکھا ہی و اما ترتیب التبر و رسل هو قوی بخلاف
باجتہاد من الصحابة و فی خلاف تہجد و العلماء علی الثانی منہم مالک القاضی ابو بکر نے آخر قولہ و ما اسئلہ
بہ لذلک اختلاف حفسا السلف نے ترتیب السلفی فہم مرتبہا علی النزول ہو مصحف علی کان اولہ
اقول المحدث ثم نون ثم المثل ثم ثبت ثم الکوش ثم النکون ہکذا الی آخر الکلی المحدث و کان اولہ
ابن مسعود البقر ثم الشام ثم عمران علی اختلاف شدید و کذا مصحف ابن مسعود و غیرہ اس سی صاف معلوم
ہو تا کہ مصحف ابن مسعود و غیرہ میں ترتیب ہی مگر موافق نزول کے نہی جیسا کہ اس قرآن مروج میں ہی ترتیب
مطابق نزول کے نہیں اب اس صاف بظان کلام اس غلطی ثابت ہو اور شروع اول ہے باطل ہے اسلی کہ خود
اس غلطی نے کہا کہ وہ نامرتب تھا پس اسکو اپنی قول سی مناقضت ہوتی ہے باسیوطی کے قول ہے کہ وہ دو نو
باطل ہیں بڑی بیچ کے بات ہی یہ غلطی کہ کتابت کی اختلاف بہت کم تھا اسلی کہ روایات کثیرہ مخالفین سی ظاہر ہوتا
کہ قرآن مروج آج کل قرآن نہیں ہی بلکہ قرآن کثیر جلاد الی گئی جیسا کہ تفسیر رشور میں جلال الدین سیوطی
فی روایت کہ ہے اخرج ابو عبیدہ و ابی لہادی فی الصاعن ابن عوف لا یقولون اختلفہ قد اختلف
القلن کلہ ما یدر بہ ما کلہ قد رتبہ قرآن کثیر لکن لیقل قد اختلف ما ظہر منہ انتہی
اب علماء اہل سنت کی خدمت میں معروض ہے کہ اس حدیث کو بخوبی ملاحظہ فرمائیں کہ کس قدر صاف و شریک
کہ قرآن کثیر مفقود ہو گئی اور یہ ظاہر ہی کہ مفقود نہیں ہوا اگر سبب احراق عثمان کی قول تلاوت ہی کہ درود
پر و جان شاد لا کہوں اسجد خوانو نکو با سجا سی زانی یاد اقول ابی رشور سی ہویا ہو چکا کہ بہت سی بات
قرآنی کہ مصحف عبد اللہ بن مسعود و غیرہ میں تھیں اور اس قرآن مروج میں نہیں سبب احراق
کی جاتی رہیں بہر آپ کہو کہ وہ آیات قرآنیہ کسی یاد ہیں اور کسا دل اون آیات کی تلاوت میں شاد ہی

ہی ان اللہ ہزاروں سنی اندھی کافی جولاہی اسطی روئی کی اس میں ان مجید کو یاد کیا کرتی ہیں مگر مثل توئی کی کہ ہوا
 معنی سی انصاف نہیں کہہنی کو یا۔ پچو کی ملاوت ہی اور کتب خانہ میں اس کی فراغت ایمات لفظ فرا
 میں فقط لفظ ہ کوئی اندھی میں کوئی کافی میں ہ کوئی دہنی کوئی جولاہی میں ہ اکثر وہ کوئی سی ہ
 ناز ہ کلمہ تراویح کی ہر ہنگی ناز ہ اور مردوں کو ہم ہر ہنگی ہ اپنی تو قیر کو ہر ہنگی ہ ہونگی شہور عاقل قرآن ہ ہونگی
 سب سے خرم و شادان ہ سب لاہون میں ہونگی شہور ہ اوہ کے تعظیم سب کی شہور ہ سب کہیں
 کہ او حافظ جی ہ یہاں ہر شریف و حافظ جی ہ جب کہ نیت میں اس طرح ہوں فساد ہ کیا ہوا اگر کہا جو قرآن ہ
 اور آہ انالہ حافظوں کی ہر معنی نہیں ہیں کہ ان جولاہی جابلوں کے یاد کرنی سے محافظت قرآن کی ہونگی بلکہ اسے
 مراد یہ ہی کہ حکیم علی الاطلاق فی قرآن صامت کی محافظت قرآن ناطق کی مخالفت سی کے ہی کہ ہر زمانہ میں ایک
 معصوم مفسر من الطائعات کو علم اس کی الفاظ و معانی کا مطابق واقع کی ایسا عطا فرما ہی کہ تعلیل کے وجود کی ہر
 سی عالم قائم ہی جیسا اودعیہ الماسیہ میں وارد ہی بوجود و ثبوت الارض و السماء و بینہ و فی الارض و بینہ
 اللہ الارض و السماء و بینہ و ثبوت الارض و السماء و بینہ و فی الارض و بینہ و فی الارض و بینہ
 عقیدہ میں ہر عالم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون کہ مجید صحیفہ علی باصفیہ طبع نہیں الخ اقول
 پوشیدہ رہنا مصحف علی بن ابیطالب علیہ السلام کا حقیقت میں لطف و صلح ہی کیونکہ خلیفہ ثالث نے
 بہت سی صحیفہ کو خلاف دین اور شریعت جناب سید المرسلین کے آتش میں جلوا یا اور کوئی دقیقہ خلاف احترام
 قرآن کا باقی نہ رکھا تھا تک کہ عبد اللہ بن مسعود کہ صحابہ کبار سی ہی بسبب دینی قرآن کی اولیٰ تہکست کی پس
 اگر جناب امیر اوس قرآن کو مخفی نہ رکھتی تو لا محالہ وہ بھی جلایا جاتا یا مقلد کرتے اور مقلد کی واسطی مامور
 اس کی صلح اختیار تھا اور لطف الہی وجود نبی امام ہی اگر چند ہی مثل پیغمبر کے ارشاد حق سی سکوت اختیار کر ہی
 اور بعد اس کی اعلان دعوت شروع کر ہی تو یہ کچھ نہافی لطف کے نہیں جو تم پیغمبر کے سکوت کا جواب گئی وہی ہم
 امام نافی عسکری غیبت کا جواب نیکی اور حقیقت میں یہ طعن تھا راستہ ہی طرف جناب ختمی آت کی کہ بعثت کے
 ایام و راز نک دعوت سی ساکت رہی و یہاں تک نیت پہنچی کہ غار میں مخفی ہوئی اور اگر کوئی کہ اس لفظ کو
 ہم موجب طعن نہیں سمجھتی تو ماہ الفرق بیان کرو خداوند عالم کی نسبت سی کرو و برسر طرف العین کیسیان
 جب وہ خفا غار کا خداوند تعالیٰ فی واسطی زمانہ قلیل کے روا کہا تو یہ خفا مدت دراز کی واسطی ہوا تو کیا حجت
 ہی ان تہا اتفاق باطنی چہا نہیں تم دونوں کو مذہب جانتی ہو ہماری اعتقاد میں سرسرای کا غار اور کہ معظم

چار کاغذ ایک ہی دوسری میں تاختی و اس کے ہی تو کیا عیب اس میں کہ صحت از صحت فاطمہ تحقیق میں ہیں جیسا کہ
 رسالت نبی قبل نازل ہوئی فاصح با تو میری نازل ہوئی ہی پہلی اور آیت قرآن کا تحقیق کہا تا جو اس سے
 پہلی نازل ہو سکیں ہیں ویسا ہی نگاہ نشین قرآن کا قرین کلام ربانی کے حاکمیت تاریخ خانہ کے حاکمیت سے حد است
 اختصار میں گہرائی میں کی کوئی دہرہ جو تعلق بالطنی کے ظاہر نہیں ہوئی اور یہ روایت تو نزدیکی میں ہے جو وہاں
 کہ عبد القدوس سعد کو خوش آئے کہ یہاں ثابت قرآن کا جمع کر کے عکس کرنا یا کر کے تسمیہ کہ ای بل عراق قرآن کے تحقیق
 کر اور اور کسی بغلیں یعنی مجھ کو کہ اور ظاہر نہ کر دے سنی کہ حق سبحانہ تعالیٰ تو قرآنی حق فی کل بلیت بالغل الغلیم
 پس یہی کر کے تم تنسیخ قرآن ہی تہی موضع الحاجة تحقیق میں ان خاک قرآن مجید اسباب ظلم جو اشقیاء اور مجرم
 یا اور کسی چیز سے کہ ہم نہیں جانتے ہوائی لطف صلح کی ہی قول خامہ قرآن پاک کہ یہی کہ کسی منافق ناپاک کو یاد
 نہیں ہوتا اقول استقامتی معانی کے منافی نہیں کہ بارہ برس تک یہ سورہ بقرہ کے خط میں عرق فری کرتی رہے
 یاد نہ ہوا اسی کہ اطفال دستا ہے جانی میں اس سے بھی اقصیٰ نہ ہو کہ ان سے منافق ہے پاک نہیں تا
 ہی اپنی ملین سمجھ لے بہت سو نہ نہ کہلوانی ہر جہ کہ ایسی باتیں لکھنا و شایطانی عیب ہی کہ جب عرض ہو
 بکلام عبارت مجملہ شام میں ہوگی تو اور ہی ہی خامہ جو اندر داندہ نوک نیزہ کی تیری روانگی ہی کب کی گھاٹ
 من قلبہ نگار کروم + از خون است ہمار کروم + اخلاص نیز خود بر غبت + در صغیر تو چکار کروم + و شام
 وادہ مرا گرد و قلب ترک نہ کروم + اور فضلہ تعالیٰ امیہ میں خط قرآن رواج کی اگر ملا دہندستان موجود
 ہیں کہ بی طبع تحصیل اجرت است رواج کی قرآن کو یاد کیا ہی تا سترین تفسیر ہی خط کر لیا ہی جس میں کہ شہد ہو کر
 اور ہر گز شیخ میں شہد ہو تو اس کو ہیں کہ برس سے عیشی کی ہو تا نہ وہ وہ قال المجتہد المحرمی مالک بن عمر اور
 اگر کہ کہ مصاحف محرقہ گز ترل ہی تقدہ ہی اور یہی قرآن رواج ترل میں اس ہی تو شہد شیخ میں اور
 جہ شام میں کہ اس قرآن تھا اور کس عمل کیا جاتا تھا اور تر او کچھ میں کیا جاتا تھا اور تالیف کر نیوالی اور
 مصاحف کی اعتقاد حضرت سیدہ میں شمس سے یا منافق اگر مومن تھے تو مومن کا کام یہ نہیں کہ کوئی منافق ان کو
 اور کہی کہ بر ترل میں اللہ ہی اور اگر وہ اصحاب جنہوں میں پہلی قرآن جمع کیا تھا و منافق تھے اور ان کا جمع کیا
 ہو غلط تھا تو سہم تھیں کہ شیخ میں نے اپنی قست میں ان منافقوں کی یہ کہ علو یا اور اس کو قبول کیا اور
 احکام شرح کی اور کس نگاہی اور غار زمین اوسی پڑا اور وہ لوگ ہی تو اصحاب کے ہر جہ شام ہے
 سالہم ابقر تقدیم ہندیم مکر ہدی یا باکل فرمودش ہوگی قال لنا صاحب الغوی اللہیم عذرا

شیخین ابو اویل جناب عثمان بن اوس ان محرق کی بڑھنی کے کیا حاجت تھی ہزاروں کو قرآن ہی تریسے یاد ہو کر
 جواب ہی اور حضرت فی جبریل سی دورہ کیا تھا اور اسی یاد پر عمل کیا جاتا تھا اور تراویح میں بڑا جاتا تھا اور جمع
 کر سوا لی اور صحیفہ کی بیشک نوٹن تھی اگر کسی کو کچھ شبہ فراءہ شاذہ وغیرہ میں پڑا تو عند الاجماع وہ ہرگز
 اپنی شبہ پر نہ اڑا کیونکہ نوٹن کا یہ کام نہیں کہ نیا قرآن بنا دی اور شیخین نے جو اپنی عہد میں جمع کر دیا بسبب اس
 کھار اور دفع خصم اور مشاغل بسیار کی فرصت ترتیب کے نہ ملی اس باعث نامرتب جمع رہا اور احکام شرع کی
 کمالی اور نماز و نین بڑھنی کچھ اور سو خوف نہ تھی بلکہ ہزاروں کو یاد تھا اس وجہ سے نہ نوٹن بڑھنی جاتی تھی اور
 احکام شرعی کمالی تھے بلکہ بیشک حدیث اصح کا لفظوم یاد ہی جیسا اوہوں نے کیا اور کہا ہم ان کی اقتدا کرتے ہیں
 مکتو البتہ حدیث فراموش ہے کہ انکی اقتداسی دور ہوا اور سواد و پار صحابیوں کے سبب فروع انہما تو آید
 وچین ٹوکنی + اقول بفضل اللہ العلیم حق تو یہی کہ قرآن کے بڑھنی کے احتیاج ہی وہی جلاوی گئے
 اسلامی کے مصحف عبداللہ بن مسعود سی تمسک کرنا بار شاذہ نوٹن تجر فی علم تفسیر میں وارد ہی جیسا کہ سابق میں
 گذارنا کہ وہ قرآن جلاویا گیا پس اگر احتیاج اس قرآن محرق کی نہ تھی تو کیوں جناب سرور کائنات فی فرمایا
 کہ قرآن کو تم لوگ عبداللہ بن مسعود سی سیکھو اور اگر احتیاج ہی تو کچھ کسے جلاویا گیا اب یہ کہنا کہ عہد شیخین اور
 ابو اویل جناب عثمان بن اوس ان محرق کی بڑھنی کے کیا حاجت تھی سراسر باطل اور بکاہی علاوہ یہی کہ روایت
 کثیرہ اہل سنت نئی ثابت ہوتا ہی کہ بیشک مصحف عثمان مرتب نہیں ہوا تھا اور احراق مصاحف کا وقوع میں
 نہ آیا تھا تب تک ہی قرآن محرق کی عادت ہوتی تھی اور وہی مصاحف مقدسہ محرقہ نماز و نین بڑھنی جا
 تھی چنانچہ شاہ عبداللہ بن مسعود سی شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہی ہیں آمد کہ ہر کس بلغت خویش بخواند و بچین بخواند
 تازان امیر المؤمنین عثمان الخ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہی کہ بیشک عثمان فی مصاحف تکرر کو نہیں
 تھا تب تک ہی لغات کے محو نہیں ہوئی تھیں بڑھنی جاتی تھیں ہر قول تمہارا کہ عہد شیخین اور ابو اویل جناب
 بن اوس قرآن محرق کی بڑھنی کے کیا حاجت تھی کیونکہ صحیح ہو گا اور یہ بڑھنی کہا کہ ہزاروں کو اسی ترتیب سے
 یاد ہی جواب ہی اور حضرت فی جبریل سی دورہ کیا تھا اور اسی یاد پر عمل کیا جاتا تھا تو یہ کئی وجہ سے باطل ہے
 اول یہی کہ صاحب القام عایشہ سی روایت کر رہی کہ کائنات مسوقہ الاخراب تقر فی ما للنبی
 مائنی ایزدنا کعب عثمان الصالح فقلنا الا ما اهلوا ان اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عہد حضرت عثمان
 میں سورہ اخزاب دو سو آیتیں تھیں اور وہ سب نماز و نین بڑھنی جاتی تھیں اور محقق نہیں کہ غلط کائنات

نبوت و امام و ستمار ہوتا ہی جیسا کہ عبد الحق دہلوی وغیرہ فی تصریح کی سہتہ اور محبت سے میں اشاء اللہ تعالیٰ
 بخوبی ثابت ہو گا پس یہ بھی تم ادھر گیا ہے یہ حضرت میں اسکی تلاوت ہوتے ہی پھر منسوخ ہو گئی بلکہ ان
 کتب الخ سی معلوم ہوتا ہی کہ جب تک نشان کی قرائت کو مرتب نہیں کیا تھا اور باقی مصاحف مقدسہ کو نہیں جلایا تھا
 شکیب وہ سب آئینہ کہ جو قرآن میں سچ سورہ اخرا کے نہیں ہیں بڑی جاتی تھیں وہ سب پر کہ تم بناؤ کہ عبد اللہ بن
 سعود وغیرہ کہ جنہوں نے مصاحف جمع کیا تھا کس عمل کرتی تھے اگر یہ کہو کہ اسی پر عمل کرتی تھی تو یہ نہیں
 ہلٹی کہ اگر ترتیب وہ لوگ عمل کرتی تو جمع کرنا دشوار تھا کو پکارا ہوتا اور اس ان مروج میں اور انکی مصحف
 میں کیا فرق رہتا معلوم ہوا کہ انکا عمل اس ان مروج پر نہ تھا پس ل تھا کہ اسی ترتیب پر عمل کیا جاتا تھا بلکہ
 دلیل ہی سہی یہ کہ بہت سی آیات قرآنی ہیں کہ قریش نے وفات اور کانرول ہو ہی پس سے کیہ مکر نہ روئے
 یا کیا مان یا کرنا قرآن کا علی سبیل التوزیع البتہ مسلم ہی مگر یہ کہ یہ سفید ختم نہیں ہوا تھی یہ کہ روایات کثیرہ مخالفین سے
 ثابت ہوتا ہی قرآن کی باری مجمع ہو پس قرآن مروج کی ترتیب کو معتبر قرار دینا اور کہنا کہ حضرت فی جبر
 سی موافق اسی ترتیب کے دورہ کیا اور باقی مصاحف کے ترتیب کو نامعتبر نہا بغیر کسی دلیل عقلی یا نقلی کے کسب
 ہی کوئی دلیل تہا ہی باس شکیب کہ حضرت فی موافق اسی ترتیب کے دورہ کیا تھا ہو تو پیش لاؤ قولہ اور شیخین نے
 جو اپنی عہد میں جمع کروایا سبب بات لکھا اور دفع خصوم اور مشاغل بسیار کی فرصت ترتیب کے نہ لے اقول
 مخفی نہ ہی کہ محاربین جنگ میں بھی ہو گا کہ جو لفت جناب کتاب میں صادق لم وجر کہ بیجا میں ثابت
 قدم ہوا اور شیخین تو ہمیشہ ایسی سو کر کسی نہزم ہی تھیں کہ کسی کو قرآن میں راہی کسی میں کہ اس میں من اللہ
 علامہ کہ یکن من اول المذہب من ولم یجد بل ثبت علی الجبل الی الخ بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 غمان مع حلیہ من لا تصایقا لہما سعد وعقبہ نہ ملو حتی بلغوا صفا بعد اثم رجوا بعد
 ثلثۃ ايام فقال لہم النبی لقد ہبتم فہما عنہم من جو شخص عادی فراہو گا کہو کہ سر کہ جنگ میں
 حاضر ہو کر فتح کر گیا اب گریہ کہی کہ جنگ میں فارسی فرصت نہیں ملتی تھے تو یا البتہ ہو سکتا ہی مگر یہ توجہ
 بکا اہل سنت نہیں ہو سکتی اور عروب و مجاہدات جو عہد خلافت شیخین میں واقع ہوئی وہ حقیقت بخوبی
 اسکی اور تہمید فواج کی بموجب اشارہ جناب امیر علیہ السلام کی ہو کرتی تھی حضرت کے وجود و سجود کی برکت
 یہ سب فیوض ظاہر ہوئی یہاں سی واضح ہوا کہ وجود امام کا لطف الہی ہے قال المجتہد الحرمی بالتکریم
 اور فرامی کہ جناب سالت مات فی جوابی است کو وصیت کی تھی کہ میں تم میں چھوٹا ہوں کتاب اللہ

سچ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کہ قرآن کو اس وقت تک
 دیکھی اور پڑھا کہ اس وقت تک
 اور خلافت میں نہ ہو
 جو صحابہ کرام نے قرآن پڑھا
 کہ اس میں من اللہ
 علامہ کہ یکن من اول المذہب من ولم یجد بل ثبت علی الجبل الی الخ بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 غمان مع حلیہ من لا تصایقا لہما سعد وعقبہ نہ ملو حتی بلغوا صفا بعد اثم رجوا بعد
 ثلثۃ ايام فقال لہم النبی لقد ہبتم فہما عنہم من جو شخص عادی فراہو گا کہو کہ سر کہ جنگ میں
 حاضر ہو کر فتح کر گیا اب گریہ کہی کہ جنگ میں فارسی فرصت نہیں ملتی تھے تو یا البتہ ہو سکتا ہی مگر یہ توجہ
 بکا اہل سنت نہیں ہو سکتی اور عروب و مجاہدات جو عہد خلافت شیخین میں واقع ہوئی وہ حقیقت بخوبی
 اسکی اور تہمید فواج کی بموجب اشارہ جناب امیر علیہ السلام کی ہو کرتی تھی حضرت کے وجود و سجود کی برکت
 یہ سب فیوض ظاہر ہوئی یہاں سی واضح ہوا کہ وجود امام کا لطف الہی ہے قال المجتہد الحرمی بالتکریم
 اور فرامی کہ جناب سالت مات فی جوابی است کو وصیت کی تھی کہ میں تم میں چھوٹا ہوں کتاب اللہ

اور اہلبیت کو یہ دونوں عہد ہونگی تاوقتیکہ وہ ہوں میری پاس جو حق کو تر براداروں سے کونسا قرآن ہی کہ اگر
 یہ قرآن مروج ہی تو یہ عہد عثمان بن مروج ہوا اور سوقت کہاں تھا اور وہ قرآن جو جلائیگی وہ تو منزل میں اہلبیت
 نہ ہی تو ہر اہلبیت اور قرآن عہد عثمان تک جہاں لازم آتی ہے شاید اس صیغہ وصیت میں اس فقرہ رکھا کہ عہد
 عثمان اس میں پسین جہاں ہونگی تاور وہ جو حق کو تر براداروں سے کونسا قرآن ہی کہ اگر
 کس طرح کر دگی قال المناصب الغوثی اللہم سبحان اللہ حدیث وصیت کو خوب سمجھی اگر اسکی یہی سنی بن
 تو نسبت بذات عہد انقلاب عظیم پیدا ہوگا کیونکہ باعتراف ملازمین اور بنا بر تصریح صاحب حق اہلبیت کے
 ثابت ہی کہ قرآن کامل کہ جسکو جناب امیر علیہ السلام فی جمع کیا تھا امام غائب کی پاس غائب ہی جب وہ
 ظہور فرمائیں گی تو یہ بھی ٹھیک اس صورت میں جیتا جناب امیر فی جمع کیا تھا اور جبکہ جمع کر کے غائب کر دیا تو اس
 مابین میں اور بعد کر دینی کے گیارہویں امام تک بھی جہاں لازم آتی کیونکہ ائمہ ہی تو اسی قرآن کو پڑھتی ہیں
 لکھتی لکھاتی آتی ہرگز قرآن مفقود کا انکی پاس اثر بھی موجود نہ تھا تاہم یکبارہ فرمود شیخہ حضرت امام حسن مکی
 کی تفسیر اسی قرآن موجود ہے اسکی اپنی باؤں پر پیشہ دار اور کسنی نقلین میں تفرقہ ڈالنا شاید اس میں فقرہ
 رکھا ہوگا کہ عہد امام غائب اس میں جہاں ہونگی تاور وہ جو حق کو تر براداروں سے کونسا قرآن ہی کہ اگر
 تم میں کتاب اللہ اور اہلبیت کس طرح ممکن ہوگی اس واسطے کہ کتاب اللہ کا ظہور سوقت اگر مسلم ہو تو بیچ کے
 اہلبیت اور سوقت کہاں ہونگی نا اعتبار ابوالی الا لباب فی النبی عجب اس جگہ خاطر دریا متعاطر موج زن
 ہی کہ اس اہلبیت میں دو چار بابین متعلق حدیث نقلین کے لکھوں اور معنی ابن یضرقا کی بخوبی بیان کروں
 مگر طوالت کلام و غرائب مقام رخصت نہیں دیتی اسلی اتنی ہے پر کفایت کی سمجھو الیکو ایک طرکافی ہے اور
 ناسمجھ کو فرق ہے نہیں وافی والله بہدک من کتاب الی صلی اللہ علیہ وسلم اقول بفضل اللہ العظیم ہے
 کہ فرمیں ہر خبری ذکر اس خبری و کرسٹ ہا ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہی کہ مضمون کلام صداقت انجام جناب
 مجتہد علام خاطر خطیر عجیب میں منتقش ہوا کیونکہ یہ کلام جناب سلطان العلماء کا باعتبار شوق مانی یعنی در صورت
 کہ چھوٹا مصاحف محرقہ کی منزل میں آئے ہی یعنی جیوتیکہ مصاحف محرقہ منزل میں آئے نہ پڑی اور یہ قرآن مروج
 اس طرح کی ترتیب ہیست سنی عہد نبوی میں نہ تھا تو ہر عہد عثمان تک حدیث نقلین میں جہاں لازم آتی دیکھو
 یہ کلام کیسا استین اور بروط اور مقدمات اسکی کیسی مدلل اور برہنہ ہیں مگر اس غبی کی سمجھ میں کچھ نہ آیا اس کیست
 اسنی عبت ناظرین کو درد سرد بالاحوال ضرور ہوگا اسکی اوام کو مفصل رد کر کے اسکو دیکھا دین کہ کیسا نا

کلام کا ہی قول کہ سبحان اللہ الی آخر تا حال امام غائب کے پاس غائب ہی اقول یہ کلام محض مہمل اور نامرہبوط ہے
 جس کو جناب ابیر علیہ السلام نے جمع کیا تھا وہ امام غائب کے پاس غائب نہیں ہی حاضر ہے تمہاری پاس سے البتہ غائب
 ہی قولہ اس صورت میں جبکہ جناب ابیر علیہ السلام نے جمع کیا تھا اقول محض نہیں کہ یہاں جمع کرنی سے مراد اوراق
 میں لکھنا ہی اور یہ محض حدیث حدیث کے مراد نہیں ہو سکتی کیونکہ وہاں افراق سلب باعتبار علم کی ہے نہ باعتبار کتب
 کی اور روایات اہل سنت سے جو ثابت ہی کہ جمیع آیات قرآنی بغور نزول جناب ابیر حفظ کر کی معافی اور کسی پیغمبر
 دریافت کر کی باوجود کتب تہ اور مراد الہی مدبرہ العلم سی بالعلم تک پہنچ جایا کرتی ہی وہ سب روز نزول تا آخر عمر
 حضرت کی سینہ مبارک میں اور خزینہ حافظہ میں جمع تھا کہ ہی اس سے افراق نہیں ہوا تو کوئی ایسا زمانہ نہیں ہوا
 کہ قرآن حضرت کے ساتھ متفرق جمع نہ رہا ہو علاوہ اس کی کہتا ہوں کہ اگر جمع کر نیسے کتابت مراد ہو تو خود جناب
 رسالت کے کا افراق قرآن ہی لازم آتا ہی تمہاری عقائد میں پیغمبر کی زمانہ میں قرآن اس ترتیب حدیث محض
 ہی نہیں لکھا گیا تھا یہ فضیلت ثمان کو حاصل ہوئی تو چاہی ہی پیغمبر خود متفرق ہوں ایسی کے افراق میں کیا
 کلام مراد ہو گا نہ ہی قولہ اور جبکہ جمع کر کی غائب کر دیا اقول حضرت غائب نہیں کیا بلکہ علیوں نے انشاء مجسم
 میں حاضر کیا تو گرنے بسبب غشی کسی کے قبول نہ کیا تب حضرت فی فرمایا کہ بہرہم اسکو نہ دیکھو گی تا بطور قائم
 متحدہ اسکے معنی یہ ہیں کہ تم ہی تمہارے شامت اعمال نے شایدہ او میں صحف مفقود کر دیا کہ اوں حضرت کے
 پاس ان کی ادھیا کی پاس سے غائب ہو قولہ تو اس میں اور بعد غائب کر دینی کے کیا رہوں امام تک بعد انی لازم
 انی اقول مطلقاً بعد انی لازم نہیں آتی جیسا ہم بیان کر چکی ہوں ایسی کلام وہی سے تمہاری حدیث فہم وادراک
 ہی البتہ لازم آتی ہے نہ فروعت محکم آمد نہ اصول و شرم بادت از خدا و از رسول و قولہ کیونکہ اللہ ہی تو
 اسی قرآن کو پڑھتی لکھاتی ہی اقول اس قرآن کے پڑھنی پڑھانی لکھانی سے یہ لازم نہیں آتا کہ قرآن صحیح
 اسطابق تفریق کا علیہ اوں کو نہ ہو یا جو صحف خط جناب ابیر صحیح و درست لکھا گیا ہی وہ اوں کی پاس حاضر نہ ہو
 ورنہ ادعی غایبہ البیان قولہ ہرگز ان کی قرآن کا اثر ہی موجود نہ تھا اقول اس عوی باطل پر کیا دلیل ہی بلا
 بعینہ دعویٰ کرنا کفہر دعویٰ کے وسطی موجب دلیل ہے اب ہی کچھ دلیل ہو تو لاؤ انہیں تو اس جہودہ گوئی سے
 باز اقول کہ ناجیکو بنا برزوم شیعہ حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام الخ اقول غیر مرہ ظاہر ہو چکا ہی امام
 کی عقیدہ میں تا بطور قائم آل محمد علیہم السلام اسی قرآن پر عمل اور اسی سے استدلال و جب ہی بی اسکے
 قرآن کی غائب ہے پھر اس عقیدہ سی اور امام حسن عسکری علیہ السلام کی نفس کو اسی قرآن کی موافق

موافق ہونی سی کیونکہ لازم آیا کہ جناب ائمہ ہی علیہم السلام نے ہر مسئلہ کی پاس صحیفہ رضوی اور علم اور کی دلیل کا ساتھ
 جس سے انفریق ثقلین کا لازم آئی قولہ کہ کبھی اپنی باؤں پر بیٹہ مارا اقول منی قولہ کہ کسی ثقلین
 میں تفرقہ ڈالا اقول شیطان فی تمہاری گمان میں قولہ شاید اس میں یہ فقرہ درگیا ہوگا کہ ہمدام غائب
 سی میں جہاں لازم نہ آئیگی اور وہ عرض کو ترا قول بیان اپنے اپنی دانست میں بڑا کام کیا ہی کہ کو طیب
 اور کام کیا مگر منی تو پہلی ہے آپ کا کام تمام کیا آپی عبث ایسی امور ہر قدم کیا ہے گھر کہ مارچ پسند تن شکر مار +
 کو زہر ہر دشمن کو ہر ہر دوست + قولہ مگر توجیہ عبارت کے کہ میں جوڑنا ہوں تم میں کتاب اللہ اور اہلبیت
 کے طرح ممکن ہوگی اقول تمہاری سلمات پر توجیہ حدیث شریف کے عبارت کے صاف ہی کہ کتاب اللہ تمام
 ہی کا قسم سی قدیم کا کہ وہ قائم نہیں ہوتا مگر اذعان کی ساتھ اور ہماری طریق پر کلام ربنا صلات و خوف عادتہ
 والہ مراد الہی میں کہ قدرت کبریائی نے نوح محفوظ سی جبریل پر العالیا اور جبریل کی تبلیغ سی ظالم القیثین کے
 ضمیر انور میں تنقش ہوا اور حضرت فی اپنی وصی کو تعلیم فرمایا اور آپ صلیح اور صیانی ایک گیر کو تعلیم کیا کسی وجہ
 کی ذہن سے متفرق نہیں ہوا اور نہ ہوگا اس بیان سے پیغمبر کا اہلبیت کو اور قرآن کو یکہ گیر کے معیت کے
 ساتھ چوڑنا اور دونوں کا آپس میں دایا متوازن غیر متفرق رہنا بیاد واضح ہو کہ جیسا نصف اتہار میں آفتاب
 و رخسار کو اکٹھے الی دیکھتی ہیں جو اکٹھے نہیں کر سکتی وہ تم سے کو رماور زاد ہیں اوں کو نور خورشید سی بخیر
 بیجا صلی کے کہہ تہہ آئیگا من لہ عجل اللہ لہ فانی خالہ میں نور عسی نام ہی دم بصیر حاسن شانہ انیکوں
 بصیر اکا اور بصیر تمہاری شان سی نہیں تم احبار و اشجار میں اعلیٰ ہو تمہاری شان میں ہم ہر نہیں کہنے
 غائبہ و آیا اولیٰ الالباب تمہاری حق میں ہی آیہ صادق ہی صم بکم عی فی کل شیء قولہ میں جگہ خاطر
 اور یا مفاطر موج زن ہی اقول اب اس کلام میں معنی اور معنی کا عمل نہیں اب ہر گنگا اہلی پائے
 نہ ہی گی فیج اسکا خشک ہوا آپ کی مقال کا تر خشک بطلان کے سمندر میں ہنگامیڑا آپ کے پار نہ لگا ہستی آپ کا
 گن کاٹ دیا دیکھی آپ کے ناؤ مجھ میں ڈو گئے اس میں بھی اگر آپ فقر خلافت سی نہ چلی ہوں تو دوسرے
 فقر بیسنی اگرچہ میں خوب جانتا ہوں کہ یہ لائی آبار آپ کی گوش حق ناخوش کا گوشوارہ نہیں ہو سکتا اور
 آپ کا چاہ خلافت سی باہر آنا اور گرداب غناد سی بچا بمقتضا آید وانی ہر ختم قدح ممکن نہیں مگر فرمایا نام
 حجت کیواسطی دوسری عبارت سی حق آشکار کرتا ہوں کہ حدیث شریف سی کئی باتیں ظاہر ہو رہی ہیں
 اول یہ کہ مشک کرنا اہلبیت اطہار سی وجہ ہے اور جو شخص کہ دامن ان حضرت سی کہ عیشک باد بان

نجات ہی مستحک ہوگا سفینہ دین و ایمان کا راستہ صراط کا سالک ہوگا پس علماء اہلسنت کہ پروان نعمان و سبیل
 اور شافعی و اشاعہ ہم بن سفینہ نجات سی متخلف ہو کی محیط فضالت بن غوطہ زمان اور باد مخالف بن مانند بگو کہ
 کی پریشان بن دوسری یہ کہ اس حدیث سی ثابت ہوتا ہی فرمان روا ہی جو و بر امام مافی عشر ہمار ہی زمانہ کی امام
 سخن سی وقایہ ہمار اندہ بن کیونکہ اگر وجود و سجود ان معصوم کا متعطل شان زلال زندگانی کو اپنی فیض کے آب
 حیات سی سیراب نہ فرماتا تو خالی ہوتا زمین کا حجتہ اللہ سی اور اہلبیت و فرامین فراق لازم آجاتا اور کلام مجتہد
 صادق کی صدق میں کلام ہوتا و از محال بلالہ ہذا الحدیث نظم انکس انیکہ مکہ و بطحا + زمر و بوقیس و خیف
 و منی + حرم حل و بیت و رکن حلیم + ناودان مقام ابرہیم + مردہ سعی صفا حجر عرفہ + طیبہ و کوفہ کہ بلا
 و فرات + ہر ایک آمد بقدر اوعارف + ہر علو مقام او و اوقف + قولہ اسی لیبیت بن دو چار بار بن شطوط
 حدیث ثعلبین کے لکھو اقول مستحکم کہ بعد از جنگ یاد آید ہر یکہ خود باید زد کیا حدیث ثعلبین کی لیبیت میں خلفاء
 کی خلافت ثابت کیا جاتی ہو یہ نہ ہو سکیگا ابن الزبائن اثری قولہ اور عانی بن تیغفران کی بخوبی بیان کردہ
 اقول ازل سے تمہارا تفرق عقل سے ہو چکا ہی تم بن بغیر فاکہی معنی کیا بیان کردہ کی قولہ مکر طوالت کلام
 جست نہیں دیتی اقول البتہ کلام نامربوط کی طوالت ہر مقام میں غریب ورنہ اس مقام سی حدیث ثعلبین
 کو کہہ غایت نہیں قولہ اسی اتنی ہی پر کفایت کی اقول اتبک تو منی کہہا نہیں کفایت کس پر کہ
 قولہ سجود الی کو ایک سطر کافی ہے اقول اگر تم کہہ ہی سمجھتی تو ایسا یہودہ نہ کہتی اور البتہ جناب مجتہد کا
 کلام سمجھ کر تحسین کرتے اور یہ کہتی کہ سمجھ والی کی ایک سطر کافی اور نا سمجھہ فو قریبہ نہیں وافی قال
 المجتہد الحری بالکثر تم اور ابن عبد البر مالکی نے کتاب التبت میں محمد بن سیرین سی وایت کی کہ جب
 بوکون فی ابو بکر سی بیعت کی تو جناب امیر فی بیعت میں تاخیر کی اور اپنی گھر میں بیٹھ ہی ابو بکر فی کہلا ایجا
 کہ کیون دیر کی غمی میری بیعت میں آیا اگر اہت کی غمی میری امارت اور خلافت سی پس یا یا حضرت فی کہ
 کرامت تو نہیں کی مینی لیکن قسم کہانی ہے مینی کہ نہ اور نہ ہو گا اپنی را کو سوائی وقت نماز کی جب تک جمع نہ کرو
 قرآن کو کہہا ابن سیرین کہ روایت یہو بنی مجھی کہ او حضرت فی جمع کیا قرآن کو موافق اسکی کہ نازل ہوا
 ہوا اور اگر تا تہ آوہ صحیفۃ اللہ اس سے علم کثیر حاصل ہوتا اور اس کے قریب دوسری روایت عبد الزر
 کی ہستاد ہی وی کتاب میں مذکور ہی قال الناصب النعمی التلمیذ لعلی قاری نے سرفات میں
 کہہا ہی کہ خیر ضعیف اسو اسطیکہ بسند حسن ثابت ہی کہ جناب حضرت امیر و فراتی ہی اعظم الناس المصطفیٰ

اجمع ابو بکر بن عبد اللہ علی البکر ہوا قاتل جمع کتاب اللہ اب اس میں صحیح کو غیر ضعیف محمد بن سیرین
 سماعی نہ ہوگی معارضہ میں شرط ہے کہ شعاضان ضعیف اور قوی میں برابر ہوں پہر اسی کتاب میں ہی کہ بقدر
 صحت تراجم سے خط براسم ہی یا جمع بافرد و لیکن جمع ابو بکر کا اجماعی ہے کہ احتمال زیادتی اور نقصان
 کا نہیں کہنا اور اس ہی جہت سے جناب سیرین نے حضرت ابو بکر کی جمع کو پسند اور کلمہ عاسی جو رسد کیا +
 اقوال بفضل اللہ العظیم لا علی قاری کا کہنا ہم پر محبت ہی یا تم پر جلالت اور کی تسنن میں ابن سیرین
 بڑھ کر نہیں ہی مگر کلمہ الحق جو خدائی اور کسی زبان پر جاری کیا تو لا علی قاری کے ضعیف کہنی سے ضعیف
 نہیں ہو سکتا خصوصاً ایسی حالت میں کہ روایات کثیرہ و اہل سنت سے ثابت ہو تا ہی کہ جناب لایت آپ سے
 موافق ترول کے جمع کیا اول یہ کہ فتح الباری میں علی علیہ السلام سے روایت ہی اندہ جعلہم علی ترویج
 بحیث یعلم منہ لنا شیخ المصنف و لو کان معہ لا مستبان منہ علم کثیر و دوسری یہ کہ اتقان میں
 قلت قد رمد من طریق آخری فاخذ بغيره من فی فضائلہ شیخ ابن سیرین سے متفق تھا ہونہ
 خلیفہ شاعون عن محمد بن سیرین عن عکرمہ قال لما کان بعد بیعتی بکر فقد علی بن
 فی بیتہ فقیل لا یبکد فذکرہ بیعتک فانک الیہ فقال اگر ہت بیعتی فاکلوا اللہ
 فاما فقد عنی قاتل لایت کتاب اللہ بڑا دنیہ غداشت نفسیان لا البین و اعانت
 الا تصلو حتی اجمعوا لک ابوبکر فانک منہ ما رایت انتہی اب علوم ہوا کہ جمع کرنا تو اسکا
 نسبت جناب لایت آپ کی کچھ طریق ابن سیرین پر موقوف نہیں بلکہ دوسری طریق سے ہی منقول
 پس ضعیف کہنا اس حدیث کو سر اسر جہالت سے ہے جسے کہ کمال الدین سیوطی فی مقام اختلاف ترتیب
 سورین کہ آیا وہ توفیق ہی ہے یا اجتہاد صحابہ ہی ہے قول اجتہاد کو تقویت ہی ہے اور اسطر حلی تقان میں
 کہتا ہی و ہما السید بہ لذلک اخلا فمضا السلف من تیب السوء فمنہ من تبہا علی
 القبول و ہو مصحف علی کان ان لہ اقوال المحدث ثم فوف ثم المزل ثم ثبت ثم الکون ثم شرم
 الذکور و ہکذا الی آخر الذکر و المحدث فی کان و امصحف ابن مسعود البقرہ التیسام
 المحدث علی اخلا فشد بدو کذا مصحف آج و غیر الخ اسطر حسی سیوطی نے تعبیر فرمایا
 میں ہی لکھا ہی غرض کہ جناب ابوبکر علیہ السلام کا قرآن کو جمع کرنا موافق ترول کے ایسا ثابت ہی کہ اس میں کفار
 گنجائش نہیں پس حقیقت میں ملا قاری نے جو روایات میں اس حدیث کو ضعیف قرار دیا یا ضعیف

واما غیری نہیں اب بن کہتا ہوں کہ میں ثابت کو پسند جس لکھا ہی وہی ضعیف ہی اسلمی کہ اوس روایت میں
 ہی ہوا اول من جمع کتاب اللہ لاکہ پہلی معلوم ہو چکا کہ عہد کرامت مہدی نبوی میں ہمارے شخصوں نے قرآن
 کو جمع کیا اور اونے پار میں صدیق کا کہیں ذکر نہیں تو ہر وہ اول جمع کر نیوالی قرآن کے کیونکر پھر ہی اگر یہ کہے
 کہ بعد وفات جناب سرور کائنات کی پہلی جس شخص نے کہ قرآن کو جمع کیا وہ ابو بکر صدیق ہی تو میں کہوں گا کہ
 ابھی روایات سفیدہ سی ثابت ہو چکا کہ جناب لایمات فی قرآن مجید کو سفارن حلت جناب سالکات کی جمع
 کیا کہ اس اولیت بنیت جناب امیر علیہ السلام کی ثابت ہوتی ہی اب قوت ہوئی روایت ابن سیرین کو
 او ضعیف ثابت ہوا قول فار کا قول کہ لیکن جمع کرنا ابو بکر کا اجماعی ہے کہ احتمال یا دوقی اور نقصان مستعین کا
 نہیں کہتا اقول مخفی نہ رہی کہ احتمال بلکہ یقین نقصان کا ابو بکر کی قرآن جمع کرنی میں ہی اولیٰ کہ حساب
 جامع الاصول فی صحیح بخاری اور ترمذی سے نقل کیا ہی کہ محصل اسکا یہی کہ جبے بدین ثابت فی ہر امر
 ابی بکر و عمر کی سبادت کی کہ وہ انکو جمع کری تو وہ کہتا ہی کہ ہم تمھیں اور تخت فرما کر کرتی تھی رفو نہیں یا شاہجا
 خرمین یا سبکھای سفیدین یا سیدہ امی مردم میں جس جگہ کہ باقی تھے کہتی تھے یہاں تک کہ یا ہمیں آخر
 تو یہ کہ ابو خرمین انصاری کی پاس اور سو اسکی کسی دوسرے پاس مینی اسکو نہیں پایا اور آخر اسکا یہ ہی عقد
 جائد کہ **سُقِّیْتُ مِنْ نَفْسِکَ** زید ابن ثابت کہتا ہی کہ وہ قرآن رہا پاس ابی بکر کی اور بعد اسکی را وہ قرآن پاس
 عمر فاروق کے اور بعد اسکے تھا حفصہ کی دختر کی پاس انتہی مخصاب بن کہتا ہوں کہ خبر اتحاد سفیدین ہو سکتے
 اور روایت مذکورہ سی مفہوم ہو کہ فقط زید ابن ثابت کی کہنی سی ابو بکر اور عمر فی یقین کیا کہ یہ قرآن ہی اور دو
 شخصین فی ایسی براہم کو ایک شخص کے سپرد کیا اور ہی زید بن ثابت فی فقط ابی خرمین انصاری کی کہنی
 آخر سورہ تو یہ کہ قرآن میں داخل کیا علاوہ اسکے کہتا ہوں کہ جب عبداللہ ابن مسعود فی قرآن جمع کر وہ
 زید ابن ثابت کو پسند اور ہر نہیں جانا تو ثبوت اجماع کا اسباب بدین اہل سنت کی ترویج کیونکر ہو سکتا ہی
 پس جبکہ معلوم ہو کہ اثبات قرآن میں اہل سنت کے ترویج کے تواتر میں جمع کرنی عثمان کی شکل ہے تو احتمال
 و نقصان کا یہی جمع ابو بکر میں متفرق ہے دوسری یہ کہ تعان میں ہے و اخراج بن ابی داؤد عن طریق
 یحییٰ بن عبد الرحمن بن حاطط قال قدم عمر فقال من تلقی من **رُسُلِکَ** اللہ شیئا من القرآن فلیات
 و کا نقل یکنون ذلک فی الصحف و الالواح و العصب کان لا یقبل من حد شیئا حتی یشہد
 شہیدان الخ اور ہی اوسی کتاب میں ہی اخراج ابن ابی داؤد ایضا عن طریق هشام بن عرق و عن

اے کہ ان باب کے حصہ کو لے کر بعد ازاں علی باب المسجد من جاء کا شاہد بن علی بن شعیب من کتاب اللہ
 فاکتبنا بحالہ ثقات مع انقطاع نہی پس جبکہ قرآن کی جمع کرنی اور اس کی یقین ہونی میں یہ حال ہوا کہ
 فقط ذرا گواہ جسکو کہدین وہ قرآن ہو جائی تو پھر اثبات تو اثر کا کیونکر ہو سکتا ہی دیکھنی باب مدنیہ علم کو کہ موافق
 اپنی علم کی بغیر کسی گواہ و استشارہ کی قرآن کو موافق نزول کے جمع کیا مگر تم لوگوں نے اپنی شاستہ اعمال سے
 اوس قرآن کو قبول نہ کیا اگر قبول کرتی تو کا ہی کو در طہ جہل بن پڑتی تیسرے یہ کہ نزول قرآن کا سات احرف
 یعنی سات لغت پر روایات کثیرہ سابقہ و آریہ سی ثابت ہی اور نہ ہونا چہ لغات کا مصحف ابی بکر میں روایت
 جیسا کہ عبد الحق دہلوی فی شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہی کہ عثمان نے انہیں لغات کو قرار دیا کہ زید بن ثابت نے
 ساتہ اماری کی کو کہ منسوب عمر کے جمع کیا تھا اور باقی لغات کو محو کر دیا تھی محصلہ اس سے ظاہر ہوا کہ صحیفہ عثمان
 ابی بکر سی نکال دی گئیں اب معلوم نہیں کہ احتمال نقصان اور کسی کہتی ہیں قال المجتہد الحری المالک رحمہ
 اب ہم پوچھتی ہیں کہ وہ قرآن کہاں کیا اور کس جگہ غائب ہوا اور کوئی اوسکا حافظہ اور اوسکی علم کثیر کا
 عالم ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کہاں ہی اور کس ملک میں اور کس شہر میں ہی درجہ سول کہ منی ہسی کہی
 منی ہی کہی جاتی ہیں اوسکا جواب تمہارا ہم ہی قال الناصب الغوی اللہیم یہ سول فرع ہی صحت
 روایت ابن سیرین کا حالانکہ جب وہ روایت مخدوش ٹھہری تو اب سول کے گنجائش نہ ہی بلکہ نماز بڑا
 ملازمان والا کی مستغنی کا سوال اور جلا یا گیا کہ وہ پوچھ گیا کہ یہ قرآن حاضر اوس قرآن غائب کا عین ہے
 یا غیر اگر عین ہی تو پھر ناقص ہو نیکی کیا وجہ اور امام جعفر صادق علیہ السلام فی کیوں سکوز میں پرہیزگار اور ہذا
 اسین اور اہلبیت میں کہاں لازم آئی اور اگر غیری تو کیوں نماز و نین پڑھتی ہو اور اس پر عمل کرتی ہو اور قرآن کو
 کیوں نہیں ڈھونڈتی اور ائمہ علیہم السلام فی کیوں اوسکو ظاہر نہ کیا اور بی نشان رکھا قرآن پڑھنی بڑا نیکیو کیا
 تھا یا رکھنی اور چہا نیکیو اس صورت میں چہا نا اور جلا نا دو برابر ہی ہر چہ سوال وارد ہی لفظ بلفظ دفع کی آیت
 پر جو عاید ہی مع سوالات مستغنی کی حرف بحرف دفع کیجی نری تعقیب کی دیجی پر شفق کی جواب سمجھ کی لکھنی بات
 ہکا فی کے کہنی دیر کا مضائقہ نہیں ہے کہ عقلانی کہا ہی سے من بے نامل گنہار دم ۴ نگو گوی گردید گوی پر
 اسکی بعد کا شعر کسی دسی پڑ ہو ایجی کا اقول بفضل اللہ العلیم جبکہ روایت ابن سیرین کی بنا پر روایات
 مذکورہ بالا صحیح ہو چکی تو پھر اس سوال کی مخدوش ہو نیکی کیا وجہ ہی اور یہ جو منی کہا کہ مستغنی کا سوال
 جلا یا گیا کہ وہ پوچھ گیا الم تو ہم اختیار کرتے ہیں کہ غیر ہے اور نماز و نین اس قرآن کے پڑھنی کی یہ وجہ ہی کہ وہ

قرآن چونکہ قایم ال عباد کی پاس سب تہاری شامت اعمال اور سو عقیدت اور نہ قبول کرنی تہاری مرشد کی اور
واسطی حفاظت افراق کی یا بنا بر اور کسی صلحت کے مکتوم ہی اور ہو حکم ائمہ علیہم السلام کی تا طہو یا م غائب اسکا پڑنا
اور سپر عمل کرنا و جب اسطی ہم اسکو پڑتی ہیں اور سپر عمل کرنی ہیں اور یہ جو ارشاد ہوا کہ چہاں تا قرآن کا اور
جلانا دونو برابر ہی تو یہ عجائب اقوال مفرضہ سی ہے بلکہ یہ حرف تو کسی عامی درجہ سے ہی سرزد نہوگا اس غبی کو
سطح نظر ہی نسبت احراق کی کسی صورت سی جانب عثمان کی باقی رہی ع و لن یصلح العطارا افسد الدہم و دیگر
کہ خود جناب سالمت اب واسطی ہایت خلق کی سبوت ہوئی تھی مگر مدت دراز تک اپنی دین کو انتھا کرتی رہی غارت
چہنی سے عار نہ کیا پس اگر موافق تقریر مجیب کے کوئی بیدین تغیر جاہلانہ اسطورہ سی کری کہ او سوقت تک حضرت
واسطی اظہار دین کی سبوت ہوئی تھی یا واسطی چہنی اور احکام خدا چہانی کے تو یہ غبی جو کچھ جواب دیگا
وہی جواب ہمارا ہی ہے پیغمبرین خود را کرد خطابہ زیکم اکت نیا و عقبی ہ اگر تحقیق شدہ قرآن اظہار دین
ہم حکم داو شد مقرر ہ کمال ظلم و جور اشقیاء شد کہ مخفی مصحف شکر کشا شد کہ قولہ امام جعفر صادق علیہ السلام
کیون اسکو زین پردی مارا قول جو بھی کہ سونہدین کہہ قال المجتہد الحریری التکرم اور تحقیق یہی کہ یہ قرآن
مروج اور جتنی قرآن کہ محرق ہوئی ہم سکو منزل بن اللہ اور وجہ تعظیم اور قابل التکرم جانی ہیں اور انات
اور استخفاف اور کٹا گناہ کبیرہ ہی اور احراق اور کٹا باعث احراق ہر ہم ہی قال الناصب الغوی اللہیم نام خدا
اتنی عرصہ کی بعد اتنا فقرہ جو زبان مبارک سی نکلا تو وہ بھی نہای شہیتہ کو ہم کر رہی قرآن کو با سچا نہین ٹا پڑنا
اور جنبہ و جانیش حکم تلاوت کا دنیا کیا خوب تعظیم ہی ع بر غم نہند نام زنگی کا فور ہ ابھی گذر چکا کہ حضرت
امام جعفر صادق علیہ السلام فی اسی قرآن مرتبہ صحیح کو انانت کی راہ سی زمین پر پھینکا اور خواجہ طوسی نے
سنیو نکا دست جلوایا کہ خالی قرآن سجدہ نہ تھا اور او وہ کی سرکہ میں ضدام والا جو عظمت قرآن سکے کی اور وہ با
بر بھی ریاست معصوبہ ہوئی کالشمس علی رابعہ النہاری اگر یہ باتیں موجب انانت اور استخفاف کی ہیں تو
اب کون ترک گناہ کبیرہ سی اور نام حجیم کسا خطیرہ اور اگر یہ باتیں انانت اور استخفاف کی ہیں تو قرآن غیر تہا
اور شکوک بنظر رفع فساد کی جلانا اور یہود و نصاری کا سا اختلاف بنانا باوجودیکہ انانت اور استخفاف کا
نام نہ ہو کیا مقام الزام ہی ہ اب تک نہ ہوئی مفر سخن سے آگاہ ہ لاجل لا قوۃ الا باللہ ہ اقوال انفسد
العلیم جواب اس سخن پہودہ کا سابق میں ذکر ہو چکا ہے اعادہ کی احتیاج نہیں اہلسنت کی تردید
یہی پایخانہ میں پڑنا قرآن کا جائز ہی اور طرفہ یہی کہ بولے قرآن مجید کا لکھنا نہ سبیل سنت

میں جائز ہی جیسا کہ سابق میں اول الکلام کی کتاب ثابت ہو چکا ہے اور قنادی سراجہ میں بھی موجود ہے بہر اس طرح
 لاف فی اور جرن بانی سے کہ خلاف اب مناظرہ ہی کیا فائدہ قولہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام فی اسی قرن
 مرتبہ صحیح کو ان کے راہ سنی میں پرہیزگار **اقول** لغتہ اللہ علی القوم الکاذبین اس میں تنازعہ ضرور
 بال ادنیٰ افعال کے گردن پر چربی حدیث میں ائمہ کا لفظ اپنی دلی پڑایا اسید خداوند کریم سے ہے کہ وہ ہم کو
 بیوم الدین سنسری ہی عوض لیا اور جتنی تابعین اسکے پیروی کی ایسی یہودہ گوئی قرآن ناطق کی حق میں کفر
 میں انکا وبال ہے اوسیکے گردن پر ہی بلکہ خون شہداء نام برگردن اوست اور خواہ طوسی کا مدرسدہ جلوانا و
 زبانی ہے کسی کتب معتبرہ شیعہ کی سند لائی صرف بانی ارشاد نہ فرمائی اور باقی سخن ایسی کہ سراسر کذب و
 بہتان ہے اوسکا زبان پر لانا اپنی گفت شناعت ہی جو کچھ کیا تمہاری مہتیوں اور اعطون فی کیا تم نہ جانتی ہو تو
 کسی جان فی الوسی پوچھو یہودہ سراسر کسی عبت ناطقین کا دماغ پریشان نہ کرو قولہ بنظر فساد کی جلانا اور
 یہودہ و نصاریٰ کا اختلاف شناتنا **اقول** جبکہ پیغمبر خدا فی اختلافات لغت کو جائز رکھا تو پہلوں افات کا شناتنا
 پیش خود و بخت قاضی اور بخت بنیابی اور قرآن کی جلانی سے تو اختلاف نہیں شکونکہ اصل اختلاف کا منشاء
 اختلاف تھا ہی تمسک قرآن ناطق میں اگر اوسکو چھوڑتی اور ہر طبیب میں مختلف الملائکہ کی طرف رجوع
 کرتی تو ہر طرح کی احکام اسی قرآن صامت ہی بوسیلتہ حجت کی ایسی طور پر حاصل ہوتے کہ ہرگز اختلاف نہ رہتا
 کیا فسوس کا مقام کسی قرآن ہے جلاد اختلاف ہی نہ شکونکہ تفرق ہر فرقہ کا اسی پر متفرع ہوا مثل شہور
 کیا اور کر نہ جانا اور بھی ممکن نہ ہے کہ یہ اختلافات مذاہب ربیعہ کو شک کی ایک قائم رکھو کہ یہود و نصاریٰ کی طرح
 اختلاف نہ پڑی محض سنی ناہم کو ابلیس راہ + ظلم و ستم و کفر کی بین شان شاہ + رہتی ہیں ہر
 ہمیشہ بدخواہ + اب تک ہوئی متفرع سخن سے آگاہ + لاجل لافوۃ الالبانہ + قال المجتہد الحرمی بالکفر
 اور بنا برہایات سببہ حرف کی جو اختلافات ادین تہیہ از جملہ ساتون حرفوں کی تہی کہ قرآن مجید اور نزال
 ہوا تھا چنانچہ مشکوۃ شریف لکھا ہے کہ خلیفہ ثانی نے خود فرمایا ہے کہ سنائی ہشام بن حکم بن خرام کی پڑتا
 تھا سورہ فرقان کو برخلاف اسکے کہ جو میں پڑتا تھا اور جناب سولہ اص فی محکو پڑایا تھا پس قریب تھا کہ یز
 ایسی ہی سیقت ہر جاؤن لیکن میں اوسکو چھوڑ دیا ہر شاک کہ قراوت کو نام کیا پھر تو میں نے روا اوسکی
 کلی میں ڈال کے کہنچا اور گویا ہوا جناب رسالت پناہ کی پاس لگیا اور کہا کہ سنائی اس کے پڑتا ہی
 سورہ فرقان کو برخلاف اوسکی کہ محکو اپنے تعلیم کیا ہی فرمایا اور حضرت م فی مجسمی چھوڑ دی اوسکو بعد از ان

ہشام سی فرمایا کہ پڑھ تو کسطر حسی پڑھتا ہی اوسنی پڑھا اوسیطور سی کہ پہلی مینی اوسس سناتا ہوا حضرت
 فی فرمایا کہ اسی طور سی یہ سورہ نازل کیا گیا ہی ہر محسوس فرمایا کہ تو ہی پڑھ مینی ہے پڑھا فرمایا کہ اسی طر حسی نازل کیا
 گیا ہی مین اوسوقت چران ہوا کہ دو نو کو فرمایا کہ اسی طر حسی نازل ہوا ہر حضرت فی فرمایا کہ یہ قرآن نازل کیا گیا ہی
 سات حرفون پر سپین پڑھو کسطر حسی تیر ہو قال الناصب الغوی اللہیم بے حرف کے تفسیر مین اختلاف
 ہی بعضی کہتی ہیں کہ سات لغت مراد ہی وہ قریش اور طلی اور ہوازن اور ہذیل اور یمن اور ثقیف اور بنی تیمم
 ہی لیکن قریش نسبت اور زبانوں کی بہت فصیح ہی سیو اول قرآن اسی زبان پر نازل ہوا ہر توسع کی لئے
 چند دن تک اور زبانوں مین بھی اجازت رہی اور بعضی کہتی ہیں کہ مراد اوسس سات قرات مشہور ہی کہ سب
 ستواتر ہیں اور ادون بہون ہر حکم قرآن کا ثابت ہے کہ اونہر صحت نماز اور حرمت مس جنب اور حایض وغیرہ مترتب
 اور بعضی کہتے ہیں کہ مراد لیتی ہیں لیکن انحصار صحت کا انہیں دو نو مین ہے اور یہ اختلاف لغات سبعہ کا انہیں
 قرات سبعہ کی طرف جمع کرنا ہی جسکی تفصیل شکوہ مین بروایت ابن شہاب کے موجود ہی کہ اوسنی کہا
 بلغن ان تلك السبعة الاحرف انما هي في الامر تكون واحدة لا يختلف في حلال ولا حرام ملا علی
 قاری اور شیخ عبدالحق اسکی تحت مین فادہ فرماتی ہیں کہ یعنی صرح ہر ایک کا طرف ایک معنی کی ہے اگر حروف
 ہوا سواسطیکہ لغات سبعہ اور سبطح قرات سبعہ مین اختلاف نہیں ہوتا اور اگر اختلاف ہو سطر حکہ کہ مثبت
 منفی ہو یا فی او حلال حرام یا بالعکس تو ہر قرآن مین درست نہیں کہ یہ موجب اختلاف کثیر کو ہی حالانکہ خداوند پاک
 فرماتا ہی و لو کان من عند غیر اللہ لو جل و افیدہ اختلاف فاکثیر اور ہر گاہ یہ قرآن مین عند اللہ ہی تو
 اختلاف کثیر کو سپین اہ نہیں اب تقریب ملا زمانہ الا کی نامم ہے اور اوسن خباب عثمان کا ہتان نقصان
 پاک ہوا ۵ تو پاک باش برادر از کس پاک نہ زند جانہ ناک کا دران برسنگ ۶ مین بعد اگر کچھ شبہ
 تو مجمع البیان کے عبارت ملاحظہ فرمائی کہ وہ کی تائید کر رہی ہے اقول افضل اللہ علیہم عارفین بر مخفی
 نہ رہی کہ عجیب نے اس مقام پر کیسی پہلو تھی کی ہے اور اصل طلب جو ٹر کی گفتگوی لاطایل سے صفحات
 کو سنا گیا ہی اسکی کہ کئی مقام اسجگہ بر محل نظر مین اول یہ کہ عجیب نے کہا کہ ہر توسع کی کئی چند دن تک
 اور زبانوں مین بھی اجازت رہی اس عبارت سی ظاہر ہوتا ہی کہ بعد چند روز کی وہ اجازت منسوخ ہوئی مگر یہ
 نہیں بیان کرتی کہ کن زبان مین کن نسخ فی اوسکو نسخ کیا جیبا اجازت کو تسلیم کر چکے تو جیتک نسخ کا اثبات
 نہ کریں البتہ نسخ کا دعویٰ منسوخ و مردود ہی مین اس مین شک نہیں کہ بلا نزول وحی صاحب حیا و ایمان

وایمان فی اس اجازت کو اپنی اجتہاد سی نسخ کر دیا جیسا کہ شاہ عبدالحق دہلوی سنی نسخ شکوہ تین لکھا ہی کہ آنحضرت
 از حضرت عزت التماس کر دے کہ در این مرتو سے شود پس اگر اند کہ کسین طفت خویش بخواند و همچنین بخواند تا زمان ایام کو نیز
 عثمان و چون وی مصاحف متعددہ بنویسند و بیلاک اسلام فرستاد قرار بہا ان لیت و از کہ زیر این ثابت بامری کہ
 صدیق و استصواب عمر فاروق جمع کردہ بودہ اند کہ بموجب باقی لغات انتہی پس عبارت کہ سیم مصاحف سی و یکہ کہ
 صاف صاف لالت کرتی ہے کہ زمانہ عثمان تک قبل احواق مصاحف کے وہ سب لغات پڑھی جاتی تھیں اور جو
 کیا اند کو عثمان صاحب وایمان فی اور بڑی حیرت کی بات ہی کہ جناب عبدالملک و اسطی آسانی است کی خدمت
 دعا کرن اور وہ دعا مستجاب ہو کہ قرآن سات حرف بر نازل ہوا اور بہر فی وجود نسخ کی ایسا نسخ ہو کہ و کا
 پتا ہی نہ لگی ہا تک کہ اس کے میان کر نہیں اختلافات ہوا ان ہا لشی جناب اور با وجود کسی کسی کتب متعددہ اہل سنت
 می ہے ثابت نہیں ہونا کہ چند دن تک اور زبانوں میں ہی اجازت رہی بعد کسی پرا دہن حضرت کی عہد کرت
 میں موجود ہو گئی ہو بلکہ انکی کابری بیلن سی محو کرنا عثمان کا ثابت ہوتا ہی جیسا آغا ند کو رہا و و سمری بہ کہ شنی
 جو یہ کہا کہ بعض لکھتی ہیں کہ مراد اس سے سات قرات شہور ہے کہ سب متواتر ہیں تو یہ غلط معلوم ہوتا ہے
 اسلی کہ سید طہ نے اتفاق میں ابو شامہ سی و ابی کی ہی کہ بعض حال کہتی ہیں کہ قرات سبہ موجودہ وہی ہے
 کہ جو حدیث نبوی میں انزل القرآن علی سبہ احرف کی ہے حالانکہ خلاف اجماع اہل علم کی ہے انتہی مختصہ اور خردی
 کتاب شریفین عبارت طولانی لکھی ہے مگر حاصل اسکا یہی کہ سبہ احرف جو حدیث نبوی میں وارد ہی غیر قرات
 سبہ کا ہی دلچسپ ہذا کہ لفظ کی کہ دو نو جگہ بر ہی بعض حال نے قرات سبہ مراد لیا ہی انتہی اور سبہ
 کی نے اور ابن اثیر فی نہایہ میں لکھا ہی اب روایات کثیرہ اہل سنت می ثابت ہو کہ قرات سبہ احرف سبہ
 مراد لینا محض جمالت ہی پس عجیب کا اس مقام پر اس قول کو لانا اگر استہداد کی لٹی ہے تو باطل ہے اور اگر تفسیر
 و قرطاس عظیمت عند عوام ان سبہ منظومہ طر و یا مقاطری تو یہ کہہ مفید تمہاری نہیں علاوہ ان سبکی کہتا ہے
 کہ اگر سبہ احرف ہی مراد قرات سبہ ہو تو سعی خلیفہ ثالث کی در باب احواق قرآن کے پکا را اور لا سود ہوتا
 اسلی کہ قرات سبہ کا اختلاف قراب ہی موجود ہی پرا با وجود جلادینی اون مصاحف کے چہ قراتون کا
 کیونکہ رواج ہوا تیسری یہ کہ ارشاد تمہارا کہ اختلاف لغات سبہ کا نہیں قرات سبہ کی طرف رجوع
 کرنا ہی اس کے کیا مراد ہی اگر مراد ہی کہ یہ دو نو میں ہے تو ابھی ثابت ہو کہ قرات سبہ اور احرف سبہ
 او ہی اور اگر اس سے مراد ہی کہ سطر حسی قرات سبہ میں اختلاف اثبات و نفی کا نہیں ہوتا ویسا ہی

لغات سبعہ میں اختلاف اثبات و نفی کا نہیں ہوتا تو یہ کچھ مفید تہاری نہیں اسلی کہ اول لغات میں اختلاف اعتبار
زبان کی تھا کوئی زبان نہیں میں کوئی ہوا زن میں اسطر حسی سات زبانوں میں قرآن مجید کا نزول ہوا تھا اور وہ
اعتبار الفاظ کی مختلف تھیں کہ اولی جلا وینی سی قرآن میں فی الجملہ نقصان ہو گیا اور مقصود ہمارا فقط اثبات نقصان
فی الجملہ سی ہے سو وہ الحمد للہ کہ بخوبی ثابت و آشکار ہی اور طرفہ اجرائی کہ یہ سب تطویل تم کیوں کرتی ہو جواب
فی جو مطلب کے شکوہ سی نقل کیا تھا یا اسکو تسلیم کر دینے و منع و مرج کر دو تو نہیں کرتی قابلیت بتانی کو ایک و سب طلب
بیان کرنا شروع کیا یہ و انشا طرہ سی کیا نسبت کہتا ہی بوج و نامربوط اسکی کہتی ہیں قول کہ اب تقریباً زمان و ادا
نام ہی اور ہن جناب ثمان کا پتان نقصان سی پاک ہوا اقول اس ثمان کا کیونکر نقصان قرآن سی پاک
ہو سکتا ہی ہن تہاری تقریر کو ایسا اوٹھا دیا کہ اب طرح تم ہی نہیں سکتی اور جو دہا و اس پاک میں صاحب
جہا کی اس اوراق نے لکھا یا ہی کسی کا ذکر کی و ہونی سے دو زہین ہو سکتا اب ہزار طرح سے اپنا سر سنگ تعصب
نہکتی ہی اوٹکا جاتا کہ ہی پاک نہو گا ایسے شعر لکھتا کہ ہر ہن سی آپ کے قابلیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ ثابت ہوا
کہ آپ طفلستان ہن قول کہ بن بعد اگر شہر ہی تو جس سے ان اقول ہم وہ عبارت دیکھ چکی اور حقیقت
اسکی بیان کر چکی تہاری دلی اگر رنگ سی و رنگ کے دور ہونی میں و رنگ سے تو درخشور کی عبارت اور
اتقان کی روایت اور اپنی اکابر کی حکایت جو بار بار مذکور ہو چکی ہی غور سے دیکھی کہ اس سے نقصان ظاہر ہوا
ہی یا نہیں قال مولانا المجتہد الحری بالتکریم اور منفی نہ ہی کہ سات حروف غیر فراء و نون قرار سب کے
تھی کہ وہ باقی نہ ہی اور نہ باقی ہن مانند قرأت ابی بن کعب کے اور ابن عباس کے کہ آیت سے کو اس طرح ہر ہن
بہ منہر الجبل مستحق فاقہ من الجحہ حق فریضہ چنانچہ کبیر میں مذکور ہے اور ابن اثیر خری فی جہ
اقرار کیا ہی سب حروف سو قرأت سب کے ہن قال التناصب الغوی اللیم جو لوگ قائل ہن کہ
احرف غیر قرأت سب کے ہن مراد اولی غیر لغات سبعہ نہیں اور لغات متناقصہ کیونکہ تقدیر دل ہر عدم تمام
حکم اللہ لازم آتا ہی اور یہ دلیل کہ یہ وقت کلمہ تک صلا و عک جائز نہیں اور بر تقدیر ثانی تبدیل مثبت منفی
اور منفی مثبت استعمال للال بحر ام و حرام بحلال ناگزیر ہی اور یہ وجہ اختلاف کہ ہری کہ قطع نظر اسنت شیعہ
ہی اسکو و انہن کہتی چنانچہ صاحب مہد المنہج بحث کر کے لا مبدل لکھتا ہے و حق سب تعظیم کی لکھتا ہی ہن
نست کہ تبدیل دہندہ باشد از اخبار و احکام و اچانچہ تبدیل داؤد تورات رازیر کہ حتمی مالی محاذات قرآن
فرمودہ است پس معلوم ہوا کہ سب حروف ہی لغات سبعہ مراد ہن جگانہ مذکور ہو چکا انکا باقی نہ رہنا منوع

ممنوع ہی کیونکہ مرجع کل لغات کا واحد ہی جیسی مرجع ہر قرأت کا واحد بلکہ یہ لغات سب سے منہیں ہیں انہیں قرأت
 سب سے ہیں چنانچہ بعضی شرح مشکوٰۃ فیہ باسجاء تصریح کی ہے اب لغات اور قرأت متواترہ ہی ہیں جو
 اس فی انہیں موجود ہیں اور جو انکی سوچا وہ شاذ ہی یا نسخ خطا وہ قرأت کہ جنہیں اختلاف تیرا و تلفت و محبت
 کا تفاوت ہو وہ تو مردود ہی ہی حدیثی قرأت الی اہل مستحی نامہ تنعم بہ نہیں کی کہ شیعہ سے اہل تشیعہ کے تعلق
 ہیں حالانکہ قید ثلاثہ کذب قرأت کی ہیں ہر نسخہ کو کیا کہیں بیان اس کا یہ ہی حق تعالیٰ فی پہلی آیت
 مذکور فرمایا جنسی کلام حرام ہی سطر ہے کہ و حقمت علیکم انہا نکمہ والاختصاص ان اللہ انما یتکلم
 کتاب اللہ علیکم بعد اسکی اور نہ تو نکاد کہ ہر جنسی کلام حلال ہے ہر سطر ہے کہ و ہل لکم لایہ مگر فی قید و نسخہ
 ایک ان یقتضوا باموالکم یعنی مال دنیا قبول کرو ہر اور نفقہ میں دوسری محضین غیر مصافحین یعنی قید میں
 لایہ کی طرح ہوسنی نکالنی کہ نہ ہر ہا شک ہمیشہ وہ عورت ہیں کی ہو باوی اسکی ہو ٹری غیر ہونے یعنی یہ
 طلاق نہ آوی کہ کہیں تک یا برس تک اور سیر قید سورہ مائدہ میں ہی اور یہاں ہی نوٹ دیو کی نکاح میں کہ ہر
 نہ ہو لوگ شاد ہوں کسی کم و مرد یا ایک مرد و عورت اور مجموع ان شرطوں کا غیر شکوہ اور غیر شک میں
 میں نسخہ ہی کیونکہ تحلیل المخرج اور عادتہ المخرج تو صورت ہی ہفت میں باطلوای ہے و وہ او و نسخہ میں
 نہیں نسخہ کا یہی معمول ہے کہ ہر یا بادی اور ہر سال و رکنا دی را کرتی ہے بلکہ اگر اسکی سبب میں غیہ
 کیا جادی تو صاف منع حرام ہر ہی اسوہ طہ کی کہ اگر وہ میاج رہتا تو نوٹ دیو کی نکاح کو بعد نکاح حرہ کی بلکہ
 و من لیس یطہر منکم طہا یا این قید و او نفیہ اور اکر نام قید و کیوں ارشاد فرماتی اور مہند کر مہ الا علی
 ان طہرتم او ما ملکتم یا ہم فانتہم غیہ کیوں فی حق ابھی و آء ذالک فاق ذالک ثم العادف
 کہ صاف دو قسم کی مباشرت ہر طہ ہے ایک بی بی ہے ایک نوٹری ہے اور جو سو ان دو قسموں کی ہے
 او سکو موجب فرمایا ہر مست مستہ ہر دلیل ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ مستہ ان دو قسموں کی ہر ہے
 نہ وہ جو سکتی نہ ہو کہ ہیں اسوہ طہ کیہ لازم زوجیت کی مثل طلاق اور ایلا وغیرہ مستوعہ میں یکے نہیں
 جیسا کہ مفصل آیکا حالانکہ یہ فقرات فرمے ہی کہ التبی اذا ثبت ثبت بلوازمہ اسی واسطی امام راز
 فی بطریق تنزل کی فرمایا کہ و هذه القدرۃ علی نقدہر شونہا لا یزال علی ان المنع کا
 مشرف عند و غیر لا تنافہ فیہ نا الذی نقلہ ان الشیخ طہ علیہ اور اسکو لازمان والا فی ابھی
 سچاؤ کی واسطی مطلقاً ہی قید یہ کہ ہر حوالہ کیا اور غلط اس فقرہ کو قرآن میں پڑا ہے کہ تو قرآن

بین خطوائی مذہب بری روتق سلمانی پس معلوم ہوا کہ مستحرام ہی اور یہ قرأت الی اجل سستی کی غلط
 ہرگز ابن عباس وغیرہ سی ثابت نہیں تہوت پرستوں کی اپنی لذات نفسانی کے واسطی بنا ہی ہے اور خلاف
 سیاق اور سیاق قرآنی کے اور سکودلیل سستی کے نہرانی ہی **اقول بفضل اللہ العلیم** جبکہ باعتبار
 کی سببہ احرف غیر لغات سببہ نہیں یعنی مراد سببہ احرف سی لغات سببہ ہی اور وہ الفاظ کو زبان ہر
 وشیبہ میں نہیں باقی نہیں ہیں تو نقصان قرآن میں فی الجملہ ثابت ہوا اور اتالیقی تلیفہ ثالث کے
 اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ خلاف خدا و رسول اور الفاظ کو سادہ الاب یہ جو تمنی کہا کہ پس معلوم ہوا کہ
 سببہ احرف وہی لغات سببہ مراد ہیں جگہ مذکور ہو چکا اب لکھا باقی نہ رہنا ممنوع ہی الخ تو قرآنی کو زبان
 ہوا زن اور ذیل اور عین اور طی وغیرہ کی لفظیں اس قرآن مروج میں کہاں ہیں اور خلیفہ ثالث کی کہوں
 اور لغات پر قلم نسخ کا پہر یا اور محقق نہ رہی کہ وجہیت ہر لغات کے واحد ہونی سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو
 احکام اور مسائل کہ سو لغت قریش سے سمجھی جاتی تھے وہی لغت قریش سے ہی سمجھی جاتی ہوں ہو سکتا ہی
 کہ اور لغات متروکہ میں وہ معانی رہی ہوں کہ لغت قریش سے نہیں سمجھی جاتے نظیر اس عالمی یہ ہے
 کہ خلیفہ دار جاب جب غیر فی صیام کفارہ میں بن بسبب آئے ابن سعود کی فصیلا ثلثہ آیام متتابعات
 صیام کو وجہ بنا ہی حالانکہ قرآن موجود میں لفظ متابعات کا نہیں جیسا کہ نیشاپوری اپنی تفسیر میں
 لکھا ہی شتم صیام آیام الثلثہ مشرق عندا و جنیفہ بالسناع تمسکا بقرآن و ابن مسعود
 فصیلا ثلثہ آیام متتابعات فان قرأتہما لا تختلف عن طیتہما انتہی ثابت ہوا کہ ابو خلیفہ کا
 مذہب بھی نقص قرآن میں مطابق اور اس کی ہے جو نقصان کے قابل ہیں اب یہ کہو تم خفی ہو گیا تھا
 سونہ توڑ نیکو اسطی قول ابی خلیفہ کا جس سے متابعات کا کل جان قرآن موجود ہی ثابت ہی کفایت نہیں
 کرتا اگر کچھ ہی جیا ہو تو پھر نقص ہو سکا نام نہ لینا اور اپنی امام سی مخالفت نہ کرنا حیث کہ عثمان فی خلد
 یہود فہر را کا سارفع کر نیکو مصاحف بلانی اور عثمان فی اوکی سعی کو لا نفع بنا و یا جب ما یہ کہے
 لفظ میں شل امہ وازکی خلافت میں کرنے ہیں تو آپ کے خاطر دریا مفاطر جس میں ایک گے ہیا کی برابر
 خیر کا پانی نہیں ہی کس قدر جوش میں آتی ہے اور جب تمہاری امام فی متابعات کی اسقاط نسیم کیا تب
 نہیں فرمائی کہ شل یہود و لہار اسکے کیوں اختلاف الہی ہو اب پہلا مقولہ اپنا یا و کرو کہ کسکا و نو
 چلا بعض امامیہ کی علماء جو نقص کے قابل ہیں اوکی کلام سی تمسک کر کے تمنی جہور اہل تشیع کو منکر فرما

قرآن کا ردی دیا تھا اور ایسی تحسینی باتیں کرتے تھے کہ گویا یہ قرآن آپ کے حصہ میں آیا ہی نہیں ہو سکا بلکہ
نہیں بنی اس واسطے انکی تکفیر کے طریق ہیں اگر یہ امر موجب تکفیر لگائی تو کہہ دو کہ وہ یوں ایک فصل تھا ہی
اس کی کفریات کی سب سے فائدہ کری کہ اس نے نقصان کو قبول کیا اب ضعیف جو روایا اپنی عقیدہ سے تو
کر وادہ تفسیر قرآن کا وہاں اس پاک میں عثمان باجیا کی لٹکا کر اپنا سونہرہ کالا کروا رہی تھیں سمجھو کہ مثل لفظ
تساویات کی بہت سی زیادتی قرآن میں تھی کہ وہ سب احراق قرآن اور نہایت فرقان کی بتائی رہے
اور بھی حدت مرجعیت سے کیا ضرورت تھا کہ علیہ ثالث فی تاسی رسول خدا کی چوڑی الفاظ غیر لغات
قریش کو محو کر دیا اگرچہ پر قرآن مروج الا ان میں الفاظ اور سنا وادہ میں کہ وہ مختلف ساتھ حلال
اسام کی نہیں ہو سکتی یعنی صریح ادعا بھی اصرار ہی پر اس کیوں نہ محو کر دیا اور چہ لغت نگہ محو کر دیا اور یہ
جو تفسیر کہا کہ بلکہ یہ لغات سبہ ضمن میں نہیں قرأت سبہ کی ہیں الخ تو حاصل اسکا سہی اسکی کہ جس
طرح سی کہ قرأت سبہ میں اختلاف حلال و حرام کا نہیں ہو سکتا وہاں لغات میں بھی اور کا اختلاف
نہیں درمحل مطلب منہوم نہیں ہونا اور یہ معنی کہ چہ سفید عجیب نہیں اسلی کہ ابھی روایات کثیرہ ثابت
سی ثابت ہو چکا کہ سبہ احرف سی مراد قرأت سبہ نہیں بلکہ لغات سبہ مراد ہی اور وہ غیر قرأت
سبہ ہیں وہ الفاظ جو غیر لغت قریش سے تھیں وہ محو ہو گئیں ہر بہت لاف فی اور چرب زبانی سے
کیا حصول قولہ جیسے قرأت الی اہل سستی بعد فاستمتعتم نہیں الخ اقول اس قرأت کو متروک اور
منسوخ کہنا اور اپنی ام کی قول و فعل کو نہ کیلینا کہ اوہوں نے متابعات کی قرأت تسلیم کی ہی کتب اہل سنت
کو منسوخ کرنا ہی اسلی کہ نیشابوری اس آری کی ذیل میں دو تفسیر کر رہی ہوا اتفاقاً علی انہا کانت
فصلک الاسلام ثم الشواذ الاعظم من الاثر علی انہا اصوات منسوخہ و علی ہذا قول منہم
الی انہا ثابتہ کانتا ویدی ہذا عن ابن عباس و عمران بن حصین انہی سہی جبکہ ابن عباس سرور
منہم تھے اور عمران بن حصین کہ اہل صحابہ سی تھی انکی نزدیکیات فاستمتعتم منسوخ نہیں ہوا تو قرأت
الی اہل سستی کی کہ یہ بھی ابن عباس وغیرہ سی بروی ہے کیونکہ ثابت نہ ہوگی اور حاکم فی اپنی مستدرک
میں ابو سلمہ سی روایت کی ہے قال سمعت ابانضہ یقول قرأت علی بن عباس فاستمتعتم منہم الی
اہل سستی قال ابی نضرہ ما نقرہا کالی قال ابن عباس ان اللہ لانہا کالی اور بعد اسکے
حاکم کہتا ہے نہ حدیث صحیح علی شرط مسلم پس جبکہ روایت الی اہل سستی کے بروایت جمع کثیرہ اور جہور اہل سنت

کی ثابت ہے اور ابن عباس کے نزدیک تنقہ الی یوم القیامۃ باقی ہے تو اس آیت کو نسخ کہنا سر بہ جہل یا
 تجاہل سی ہی اور اگر یہ قرات مصحف عثمان میں نہیں تو اس سے اوپر عمل نہ کرنا غیر مسلم ہی کیونکہ مذکور ہو چکا
 کہ لفظ متابعت کا بعد فصیام ثلثہ ایام کی کہ اس میں موجود ہیں موجود نہیں حالانکہ بسبب قرات ابن مسعود
 علماء اہلسنت اوپر عمل کرتی ہیں اگرچہ وہ قرات او کی نزدیک شاذہ سی ہے پس بعد تسلیم اس بات کی
 کہ یہ قرات شاذہ ہو علماء اہلسنت کو لازم ہے کہ اثبات اس امر کا کہ قرات شاذہ متروک اور مردود اپنی کتابوں
 سی لایں و در خیر العیاد قولہ حالانکہ قیود ثلثہ کذب اس قرات کی میں اقول یہ شبہ پارہ بنیہ ابو بکر رازی
 ہی کہ علماء فرقہ حقہ مایہ زاد ائمہ ہم رفعتہ و علایک الامام الشکیلین یعنی خزاز سی متدوح کر چکی ہیں استقام الزام
 اہلسنت کی لینی فقط امام رازی کا قول کافی ہی ہو شمس سنئی کہ ابو بکر رازی نے آیہ فاستنستم سی احتجاج کیا
 ہی کہ شفعہ حرام ہی اور سحر مت پر تین دلیلین قائم کی ہیں اور اس کو جو خزانہ رازی فی معرج کر دیا ہے
 اول دلیل اسکی یہی کہ خداوند عالم فی پہلی محرات کو بیان کیا اور کہا و حرمت علیکم اتھاتکم اور بعد اسکی
 آیہ میں کہا و احل لکم ما وراء ذلکم پس اذ تحلیل سے وہی ہی کہ جو دامن ہر

مراد تحریم سی ہے اور دامن ہر مراد تحریم سے تحریم نخاح ہی پس بیان ہر ہی وجہ سے کہ مراد تحلیل
 سی تحلیل نخاح ہونہی مخصوص علیہ اس دلیل کو خزاز سی فی ضعیف لکھا ہی اور بطور سی لکھا ہی اما اللہ
 ذکرہ فی الوجہ الاول فلا ندکاذر اصناف من حرم علی الاکثاف طہت ثم قال و احل لکم ما وراء ذلکم
 اثنی احل لکم و طحا و آء هذه الاصفاف ذنبا فی هذا الکلام انتہی بعد اسکی ہر ابو بکر رازی لکھا
 ہی و دوسری یہ کہ خداوند عالم محصنین شاذ فرمایا ہی و حصان نہیں ہوتا مگر نخاح صحیح میں انتہی محصل و لیلہ
 اور اس دلیل کو بھی امام رازی فی ضعیف لکھا و قال اما قولہ ثانیاً ان الاخصاف لا یکن الا فی نخاح
 صحیح فلم یدکر علیہ لیلہ انتہی بعد اسکی ہر ابو بکر رازی نے لکھا ہی یہ کہ کہ جناب رازی فرمایا ہی غیر نصائین
 اور نہ ناسخاح ہی اور شفعہ میں مقصود نہیں ہوتا مگر سفع المار اور نہ شفعہ میں مطلوب و لد ہی اور نہ سائر سفع
 نخاح او س میں مطلوب ہیں پس شفعہ ہی سفع ہوا انتہی محصل و لیلہ اور اس دلیل کو بھی خزاز سی فی ضعیف لکھا
 اور ہر طرح سی قبح لکھا و اما قولہ ثالثاً ان ناسی سفا حلالہ نہ لایراد منہ لا سفع الماء و المتعذک
 فنفق الز ناسی سفا حلالہ لا مقصود فیہ لا سفع الماء و المتعذک لیست کل فان المقصود
 فیہ سفع الماء بطریق شرعی ماذون فیہ من قبل اللہ اور بعد تقصیف دلائل ابو بکر رازی کی ہر

پہ فرزاری نے کچھ تعرض کیا پس معلوم ہوا کہ حرمت معتبر بر ذلیل کہ جو مجیبے بتقلید ابو بکر رازی کی لکھی ہے
 فرزاری نہیں ہے بلکہ یہ دلیل اسکی نزدیک مردود ہی باقی یہ کہ اس غبی نے جو تقلید شاہ صاحب کے قید
 ان تبغوا بآموالکم سی تحلیل فروج کو خارج کیا ہی جیسا کہ خود شاہ صاحب اپنی تحفہ مترجمہ کتاب صواعق
 میں یوزار شاہ فراتی میں پس تحلیل فروج و اعارہ آن ازین شرط باطل شدہ زیر اگر آن سودا مفت است اگر
 تو اسکا جواب یہ ہے کہ اس کلام ربانی سے اتنا ہی ثابت ہوتا ہی کہ اتنا مال سے جائز ہی اور یہ ثابت نہیں ہوتا
 کہ بغیر خرچ مال کی وطی جائز نہ ہو کسو سطحی کہ شافعی کے نزدیک اگر مہر میں منفعت مقرر کریں تو ہو سکتا ہی چنانچہ
 تفسیر شافعی میں ہی قال الشافعی لا یندک علی ان لا ینتھا بالمال جائز فلیس فیہ ان لا ینتھا
 بغیر جان مال لا ینفد قد خرج الخطا منج الا اغلب الاعمال تدل علی نفی ماسواہ انتہی
 حقیقت میں تحلیل کے تحریم کرنا اپنی امام کی تحریم کو بھول جانا اور اسکو الزام دینا ہی خلاصہ کلام یہ ہے
 کہ جب طرح علماء و اہلسنت کہتی ہیں کہ قول سب جائز تھا الا ما ملکت ایمانہم میں ملک میں اعم ہی کہ اسکو
 خرید کریں یا یہ کہ کوئی بیکری یا پوشاک آئی ہو اسی طور ہی ہم بھی کہتی ہیں کہ ملک میں کی دو صورتیں
 ہیں خواہ ملک منفعت ہو یا ملک عین پس تحلیل میں دوسرے قسم کا صادق نہ آنا اول کے عدم صدق کو مستلزم
 نہیں اگر کوئی سو ہم یہ تو ہم کری کہ نوٹدی کی ہبہ کرنے میں سودا ہی منفعت صادق نہیں آتا اسلیں کہ نفقہ
 اور کسوت جاریہ سو ہو بے ہر وجہ ہبہ ہی بخلاف محلہ کی کہ اسکا نفقہ وغیرہ محمل ہر وجہ ہبہ ہی تو
 جواب سکا یہ ہی کہ اتفاق اور کسوت جاریہ سو ہو بے توابع ملک میں سے ہی شروط اباحت وطی اور ملک
 سی نہیں پس اگر کوئی شخص جاریہ سو ہو بے کو نفقہ وغیرہ سی باز رہی تو وطی اسس حرام نہوگی بلکہ وہ شخص ملک
 فعل و جب ہو گا وہ خلاصہ مافی القند ماسیہ قولہ دوسری حصین غیر مسافین یعنی قید میں لایا کی طرح
 ہوستی نکالنی کو نہ ہو پائیک ہمیشہ وہ عورت اسس کی ہو چکا اسکی چوڑی بغیر نہوٹی یعنی مدت کا
 ذکر نہ آئی کہ یہ یعنی تک یا برس تک اقول احصائیکل جرمعنی اسس فی لکھی ہیں اختراعی جبت میں
 نہ یہ معنی لغوی ہیں اور نہ مصطلح فقہی کہو نہ اگر احصان معتبر نہ ہوتا تو فقہ الدین رازی کہ امام مختارین
 تہاجت ابو بکر رازی کو مجروح کرتا حالانکہ ابھی ثابت ہو چکا ہی کہ اوسنی دلیل ابو بکر رازی کو کہ شتمل ہر
 احصان ہی پسند نہیں کیا بلکہ ضعیف معلوم کیا اور ہی کسے مفسرین معتبرین نے احصان کی ہبہ معنی کہ
 مدت کا ذکر نہ آئی نہیں کیا لغت میں احصان کی معنی نگاہ اشق از حرام کی ہیں اور یہ امر معتبر میں نہ ہو

مشهور ہوتا ہے کہ جینک جالہ عقد منع میں زن متنع بہار ہوتی ہے تب تک دوسری ہی عقد نہیں کرتے
 اور نسب پر ہیبت میں بھی احسان کی معنی عفاف اور پارسائی لکھی ہیں فالک لڑتی فی النفس
 الکبیر قولہ محض نہیں ای تعفف من النناو قولہ غیبیہا خفیہ ای غیبیہا نہیں ہوتی نہ نکاح
 النہی تعفف یہی میں ہی پارسا باشیہ از ناکندگان استی غرض کہ یہ سب احسان کی کہ جو تھا سیر است
 لکھی گئے منع میں از روی نفس الی لغت کی ہوتی ہیں مان احسان کی یہ معنی کہ نہ تگڑ نہ آوی جیسا کہ
 میں غیبی لکھا ہے منع میں عقود ہیں کہ کسی نسب وغیرہ ہونے سے یہ معنی احسان کی معنی نہیں ہے
 قولہ نیز فی سورہ اندہ میں اقول یہ عجائب خطبات مجیب ہے کہ ابو بکر رازی غیر کو بھی ایسا ضبط
 حاصل ہوا بخیر دلیل اسکی بطلان پر یہ ہے کہ اگر شرط شاہدین کی نکاح میں معتبر ہوتی تو مالک در داود بھی
 واجب بمانتی حالانکہ مالک در داود کی نزدیک بھی نکاح میں شاہدین کی شرط اوسے طرح نہیں ہے
 امامیہ کی نزدیک نہیں ہے کہ بعد از کسی نکاح درست نہ ہو اور فرامی کہ وہ کونسی آیہ قرانی ہے جس سے
 شرط شاہدین کی سبب چلتی ہے بہت گنہ گوئی سے اپنی زبان کو بچاؤ نہیں تو مقتضای حدیث میں شرط انہما
 برائہ فلیتوق و متعہ من النہی کہ نہیں نکاح نہ ہو بلکہ یہ شرط ہے جو جہاں ایسی قول کہ اسکی سبب بیان ہو گیا
 جہاں تو صاف منع حرام ہے نہ اسکی الخ اقول سچ ہے کہ ایسے مرد کو ایسا ہی پر جا ہی تھا اقتدار
 نہیں شاہ عبدالعزیز صاحب ہے اوسے بھی لکھیں خان سبھ اسطر جہاں ہی تھنہ سر و قد و رشوت عمرہ میں
 لکھی چکی ہیں اور جو ہر اسکا کنی طور سے عرض کرنا پڑا دل بہ کہ طول کی معنی اسطلاح فقہ میں کنی وجوہ سے
 بیان ہوئی ہیں اول ہر وہ اور نفقہ عہد دوسری وجود عہد سے اسکان و طہی عہد اور نفقہ کنی اور یہی ہے
 لکھی ہے کہ ہستی میں ضمایان ہوگی اور تھا ثلثہ کو شیخ مفید علیہ الرحمۃ نے کنز العرفان میں باین عبارت
 تحریر فرمایا ہے فلا یحقق صحیحاً بناھوہ الحرق و نفقہا وجودھا امکان و طہیہا بثلثہ لا یسر
 جائز ہے کہ طول سے مراد کریمہ مذکورہ میں وجود عہد ہو یعنی جس شخص کی زن عہد سے نہ کہ اوسے نکاح دہی نہ
 منقطع عمل میں لائی تو اسکو نکاح تہاری جواری ہی جائز ہے دوسری یہ کہ بعد تسلیم حسنات کی کہ مراد مال
 سے ہر اور نفقہ ہی میں کہتا ہوں کہ مراد جناب کبریا کی اسسٹایت ہی فقط نکاح دہی و اسطی تدبیر متزلزل
 ہے اب معنی آئے کہ مراد اسطہر پر ہوتی کہ جو شخص استطاعت نہ کہتا ہو اسے کہ نکاح میں لائی زن عہد
 تدبیر متزلزل اور کسی غیرہ کی ہیں یا ہی کہ وہ نکاح جواری سلیم عمل میں لائی کہ اوس سے ہی ہے



تبریر منزل وغیرہ بخوبی تصور ہوتی ہے اور وضع متعہ کی فقط اسلی ہے کہ کوئی شخص سبب میلان اور جوار
نفس کے زانیہ نہ بن جائے ہونی بائی پس تخصیص نکاح جوار کی اس میں بنا فی نکاح متعہ کی نہیں اسلی کہ احتمال
معنی مذکور کا اس آیه میں متطرف ہی فاذا جاء الاختلاف اطلاق الاستدلال غیر ہی کہ اس مقام
پر نکاح جوار ہی مفید حصہ نہیں اسلی کہ قرآن مجید میں اگرچہ جگہ سکوت فی معرض بیان میں ہے کہ وہ مفید حصہ کی نہیں
ہو سکتا چنانچہ خداوند عالم فرماتا ہے اذ اجاء احدکم من لفظ او لامستم النساء استقام پر با
احداث مثلاً جاء من البی ان الریح والاحلام مذکور نہیں ہیں نہ برتھاری قول کے چاہی کہ سو
غایط اور سن سائے کی باقی احداث اس حکم میں شامل نہ ہوں ورنہ باطل بالاتفاق اور ہی جناب قدس الطہ بعد
چند محرمات کی فرماتا ہے واحل لکم ما ولکم ذلک علی انکم جمع در میان زن حرہ اور اسکی بیعتی کے اور جمع
در میان خالہ اور اسکی بھانجی کے اور ہر طرحی جمع میں الاختیار سبب حرام ہیں اگر اسی ہی اصل
میں داخل کیجی تو چاہی کہ یہ بھی حلال ہو جائے حالانکہ تبصرہ زہدی وغیرہ کی یہ حرام ہی اور اگر خارج لیجی تو
بتائے کہ اس آیه میں دلیل اسکی اخراج کی کیا ہی ہوگا احادیث کی کہ وہ متعہ کی واسطی ہے موجود ہے
پس ہو سکتا ہے کہ مانع فیہ میں ہی ایسا ہی ہو یعنی معرض بیان میں سکوت کا ہونا مفید حصہ کا نہ ہو چنانچہ
یہ کہ صاحب کتاب فی اس آیه کی اس طور سے تفسیر کی کہ مضمون اسکا یہ ہے کہ جس شخص کے حال میں زن آزاد
نہو تو نکاح اسکو کبیر سے جائز ہے اور مراد نکاح سی اس آیه میں وطمی ہے انتہی مختصہ پس جبکہ تبصرہ
صاحب کتاب کے معنی آید مذکورہ کی ہوئی تو اس صورت میں آیا کہ عہد شامل منکو حرہ اور متعدد دونو کو ہو گے
اسلی کہ شیعہ کی نزدیک ہی نکاح منقطع اور دائم جوار سی اس وقت میں کہ زن حرہ تحت میں ہو حرہ
ہی مان اگر وہ اجازت دیدی تو البتہ ہو سکتا ہی اب معلوم ہوا کہ معنی طویل کے اس تقدیر پر کون الحرہ
تحت المرہ ہی باسچوین یہ کہ امام فخر الدین رازی نے اس آیه کی تفسیر میں تین قول لکھی ہیں تیسری قول
میں اس طرحی لکھتا ہے کہ حاصل اسکا یہ ہے کہ جو کسی بزرگ فریقہ اور عاشق ہو اور زن حرہ سی سبب
اس عشق کی نکاح ممکن نہ ہو سکتا ہو تو اسکو جائز ہی کہ اس کبیر سی نکاح کری انتہی مختصہ پس جبکہ
یہ احتمالات معنی اس آیه میں متطرف ہوئی تو معلوم نہیں کہ ہر لاف فی او شعلہ انگنی اس شخص کی کسر
جہت سی ہی ہذا غایۃ التوضیح للفقہ استوفیتہ بفضل اللہ ذی الاکرام والجلال قولہ
اور مہند اگر عہد الا علی ذلک ہم اقول من فضل الفہان برآئہ فقد کفر اس آیه سی حرمت متعہ کے

نکاح لایحی رازی سی سراسر جمل اور مختلف ہی حدیث نبوی سی اسلمی کہ ممتوعہ ازواج میں داخل ہے اور کسے
 حدیث میں یہ وارد نہیں ہوا کہ ازواج سوگ شکومات کی ممتوعات پر نہیں صادق آتی بہر ممتوعہ کو ان دونوں
 قسموں سی باہر جاننا اور یہ کہنا کہ زوجه ہو سکتی نہی ملک میں اسو سطلی کہ لازم زوجیت مثل طلاق اور ایلا وغیرہ
 یکتا نہیں ہوتا نیز اسکی کہ شخص ان کی شخصیت ان کی سخی اپنی کسکی کہتا ہی کیا تصور کیا جائی اور ایلا وغیرہ اسکو ہم لوگ
 زوجیت سی نہیں کہتی اسطرح پر کہ اگر یہ نہوں تو زوجه صادق نہ آئی بلکہ یہ زوجه کی صفات زایدہ میں
 سی ہیں مانند اسکی کہ زن اپنی شوھر کو ایذا نہ دی اور اسکی دین کے مخالفت نہ کری اور ہمیشہ اسکی اطاعت
 کری دیکھیں کہ زوجه مردہ بائن ہو گیا ہی بغیر طلاق کی اور زوجه ناسرہ سختی کہتے نہیں اور احسان قبل
 دخول کے ثابت نہیں ہوتا حالانکہ زوجه ہونا اس پر صادق آتا ہی علاوہ اسکی کہتا ہوں کہ طلاق زوجہ
 کا منع بہا پر کلام اہل سنت سی بہت ثابت ہوتا ہی جیسا کہ بیچ بن سیرہ کی روایت میں مذکور ہی قال شکونا
 الفرقة الى رسول الله صلعم في حجة الوداع فقال استمتعوا من هذه النساء فابن الان خجل
 مبینا و بینہن اجله فوجت لانه فمكت غدا ذلك اليلة اور جواب تفصیل اسکا انشاء اللہ
 سبقت متعین بیان ہو گا قولہ اسی واسطی امام رازی نے بطریق تشریل کی فرمایا و هذه المرأة على نقد
 ثوبها لا تدرك الا على ان المنعة كانت حيا الخ اقول مخفی نہ ہی کہ مقصود خاں سلطان العلماء نقل
 قرأت الی اجل مستی سی بجا کہ تفسیر کبیر یہ نہیں ہی کہ صاحب تفسیر کبیر ہی اسکا اعتقاد کرتا ہو بلکہ ضرر
 یہ ہی کہ صحابہ پیشین مانند ابن عباس ابی بن کعب عمران بن حصین عبداللہ بن مسعود وغیرہ اجلہ صحابہ آہ
 متعہ کو اسطرح سے پڑھتی ہی اور پڑھنا اس آیت کا اس آیت سی روایات کثیرہ الحسنی سی ثابت ہی جیسا
 کہ خود فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھ رہا ہے و لی ان ابی بن کعب بن یقصر فاستمتع من هذه
 الجوهرة الى اجل مستی و هذا ایضاً قرأه ابن عباس کلامہما انکروا علیہما فی هذا المرأة
 فكان ذلك اجماعاً من الامم علی صحة هذا المرأة و یقر بہ ما ذکرتم فی ان علیاً منع الصحابة ما
 انکروا علیہ فكان ذلك اجماعاً علی صحة ما ذکرتم فکذا ہینا فاذا ثبت بالاجماع صحة هذا المرأة
 ثبت المطلوب انہی و طہرائی و پھر فی فی متضعین بن عباس روایت کی ہی قال كانت المنعة
 فی الا سلام کا فای یقر ان هذه الایة فاستمتع برضی الجوهرة الى اجل مستی لایہ
 اور ہی بی نصرہ سی مروی قادی سملت ابن عباس عن المنعة فالنقد سونع الشافلیت بل

بلی قال ما استمتعتم به منهن اقبلن منكم قلت لا افترها هكذا قال ابن عباس
 والله هكذا انزلها ثلث ثلث مثلاً ابس غلبی بر کسانا که اوریه قراوت الی اجل سنی غلب بر گز ابن عباس
 غیر سنی ثابت نہیں شہوت پرستوں فی ابنی لذات نفسانی کی واسطی بنائی ہے انتہی محض جمالت سی ہے
 اور حقیقت میں اگر انصاف دیکھیں تو قول را زیکما و ہذا بقراؤہ علی تقدیر ثبوت ہا مثل تسلیم ہی پہلی کہ فخر را
 فی اول اس قراؤہ کو ذکر کیا اور بعد اسکے ہر لکھا کہ کسی سنی فی اس قراؤہ کا انکار نہیں کیا اور یہ قراوت اجا
 ہی بعد کی ہر لکھا کہ اگر یہ قراوت ثابت ہو تو دلالت نہیں کرتی مگر اس بات پر کہ متعہ شروع تھا اور ہو سکتا
 نزاع نہیں بلکہ ہم یہ کہتی ہیں کہ بعد شریعت کی اوس پر نسخ طاری ہوا اب عارفین ملاحظہ فرمائیں کہ اگر
 فی نسخ صریح قراوت مذکورہ پر نہیں کیا بلکہ فی المعنی تسلیم کر کے کہا کہ نسخ اور طبری ہوا اور کہیں کو یقین حاصل
 ہو سکتا ہی کہ بعد افاست برمان قاطع کہ امام فخر رازی ثبوت اس قراوت پر لایا اور نسخ کی دوسرے
 جواب متشبیہ نہوا منع بی سرو پا کہ عامی و جابل ہے ایسی منع نہیں کرتے ذکر کرنا کہ لایا نسخ
 فی رد جواب امام المشککین متوکلاً علی اللہ المعین انوں قول نسخ فی المنع بعد من لا
 لا یقول بہ الا المتعصب فان قول نسخ فی المنع عند اهل السنة مضطرب لا یستد
 علیہا اهل الاختصاص قد ذکر الذی والنیساوی والنجادی والیمان بن حصین قال قلت لای
 المنع فی کتاب اللہ تعالیٰ و تعذنا منہ لم یمنع عنہ حیث مات ثم قال اجل برآء ما شاء و ہذا مرطیہ
 تدل علی ان لنا نسخ ہو عن ابن عباس قال یوحی الذی وغیرہ فی تفسیر ہم ان میر المؤمنین
 علی بن ابی طالب یقولوا لا منی عن الخطا عن المتعہ مازنی الاشقی فہذا الیایہ ایضاً تدل علی
 ان لنا نسخ ہو عن لا الشائع فالحق ان قول نسخ بعد ہذا الذی ایتہ تصحیحہ مستغرب
 جدا لا یقول بہ الا المتعصب المعاند و تفصیل ہذا الیایہ مع النقص الجرح یاتی فی مبحث
 المنع انشاء اللہ تعالیٰ ہو عثمان چودری بانی + نعلط خواند لقط قرانی + آمد از غیب حکم ربانی +
 اگر تو قرآن بدین غلط خوانی + بربری رونق سکنا + قال مولانا المجتہد الحرمی بالکیرم اگر تم کہو
 کہ یہہ قراوت شاذہ ہی سکا اعتبار نہیں تو ہم کہیں گے کہ یہہ قراوت شاذہ نہیں ہے بلکہ سنی اسکو شاذہ
 بنایا اسلکی کہ بہت قراؤں کو جلا دالا اور ایک سے باقی رکھا ہر جو قراوت اسکی سوا ہوگی وہ تو شاذہ کھے
 جاوے گی اگر وہ سب قرآن موجود ہو تو کہاں کو شاذہ ہوتی اور یہہ قراوت تو تائید اہل سنت سنی ظاہر

اور ثابت ہی اور موافق حدیث نقلین کے بعد اسی قرآن کی اونی محال ہے قال لنا صلی اللہ علیہ وسلم
 صدیف کہ ارباب کسل کو نظر اپنی کتب پر اور خیال اپنی بات کا بھی نہیں رہتا اتنا نہیں سمجھتی کہ اگر یہ قرأت
 شاذہ نہ ہو تو اہلبیت اور قرآن میں جدائی لازم آتی ہے اور یہ بنا برزعم لازمان والا کی محال ہے شاید اسی سبب
 ملا فتح اللہ فی تفسیر منہج الصادقین میں بحث کریمہ فاستمعتم کی شاذ ہونیکا انکار نہ کیا بلکہ یوں لمحہ سی نقل
 کر رہا ہے کہ گفتہ است در قرأت شاذہ نقل از عبد اللہ بن عباس بن عبد اللہ بن مسعود و ابن کعب غیرہ بیان
 چنین وارد است کہ فاستمعتم یہ نہیں الی اصل سنی اور معہذا تبصر صاحت مع البیان و لا صادق شاح کلینی کے
 ہر چکا ہے کہ یہ قرآن موجود فی شہد ہی قرآن ہی جو حضرت کے وقت میں تھا اور امام مہدی کی عہد میں ہو گا پھر تو سب
 کہان یہ قرآنی اصل سنی کا تھا کہ جلالت کے سبب شاذ ہو گیا اسکو شاذ نہ کہینے کیا معنی باتفاق شیعہ و اہل
 اصل تو یہی قرآن موجود ہی اور جو خبر اسکی ظاہر کی مخالفت شاذ اور متروک ہی صاحب تہذیب باب میں اصل
 کا صمدین بعد کہ حدیث جمیل ابن راج اور حماد بن عثمان اور منصور بن عازم کی جوابی عبد اللہ علیہ السلام
 مروی ہی بکری کہ یہی ہذا النہای قد و حرا شاذین مخالفین بظاہر کتاب اللہ عز وجل و کل ما
 و ہذا الحدیث فاستمعتم فی العل علیہ جانچہ بنا برسی تحقیق کے والد ابجد اپنی کتاب صوامر میں ہا
 وغیرہ کی طرف سی بنائی جو اس کے رکھی ہے اہل مانی کہ یہ قرأت شاذ اور متروک العمل پھر ہی یا نہیں اگر نہیں تو
 ملا فتح اللہ اور صاحب جمع البیان اور لا صادق کو چاہت سمجھی اور اگر ہی تو کتاب دارم کی سبب کبھی کہ حکم
 شاذ کا معلوم ہو مخالفت باکے بی ترمی ہی و اسکا راسکا ہٹ دہرے کہہ یہ توجی میں سوچے
 ہضاف کبھی + رنگ کبھی سے شیشہ دل صاف کبھی + اور حق تو یہ ہی کہ اسکو حضرت امیر مزی فی شاذ بنا
 کہ چہا کہ اگر ظاہر کرتی تو کہا نیکیو یہ شاذہ کہلاتی کشتی خضر ہی کی ڈوبائی ہی اقول بفضل اللہ العلیم
 قولہ صدیف کہ ارباب کسل کو نظر اپنی کتب پر اور خیال اپنی بات کا نہیں تھا اقول کو سل نام شوری کا ہی
 اب نہیں کہو کہ شوری والی کون ہیں اور تم اگر بالفرض سمن نہ ہو تو سروسٹ اونکی طرف اراد شیر نہ ہو
 قولہ اگر یہ قرأت شاذہ نہ ہو تو اہلبیت اور قرآن میں جدائی لازم آتی ہے اقول وجہ تکرار کی کہہ نہیں
 کی تو یہ لغوی ہی دلیل لائق التفات نہیں اور تم معنی جدائی کسے نہیں سمجھتی ہے ابھی بیان کیا ہی سمجھو اور یا
 کرو تو خود بخود یہ کلام تمہارا رہو جائیگا قولہ شاذ ہونیکا انکار کیا اقول اگر لفظ شاذہ سی مراد متروک
 القراءۃ ہی تو اسکا انکار ہم ہی نہیں کرتے مگر تمہاری خلیفہ فی مصاحف کے احراق سی سی متروک ہو

و مہجور کر دیا ہوا تاکہ تثنیٰ اور مکی انقیاد سی و سکو مخالف اوج محفوظ کی ہر اگر چہ اور مہجور باطاعت حکم ائمہ
 کی باوجود کہ نفس الہییت عصمت و طہارت میں یہ قراءت موجود ہی ناظہور قائم ال محمد علیہم السلام اسکا پڑھنا ترک
 کیا ورنہ واقع میں یہ شاذ و متروک ہونیکے قابل نہ ہی اور اگر لفظ شاذہ سی یہ مراد ہو کہ یہ قراءت مضادات رکہتی ہے
 آیات قرآنی سے بزرگ مسلم نہیں کہونکہ قراءت شاذہ کو مخالف قرآن مروج ہونا لازم نہیں بلکہ ممکن ہے کہ شاذ ہو اور
 مخالفت کسی آیت قرآنی سے نہ رکہتی ہو جیسا یہ قراءت ہی و ممکن ہے کہ شاذ ہو اور مخالف قرآن ہی ہو اور حالت
 میں ملائحت لہ کی عبارت سنائی کلام جناب محمد العصر کی نہیں ہی و لو متزلزلنا عن کل ما ذکرہ ہر ہی مقصود عجیب ہے کہ
 ثابت نہیں ہو سکتا اسلیٰ کہ قراءت شاذہ ہر علماء اہل سنت عمل کرتی ہیں اسلیٰ کہ ملائحت اللہ بہاری فی مسلمین
 کو فی زمانہ نہایت مروج ہی اس طرحی لکھا ہی ان قراءۃ الشاذۃ قد تطلق علی ما نقل باخبار احل عن
 واحد حنفیہ ظنیۃ عندنا و الجلیل پس جبکہ قراءت شاذہ ہر علماء اہل سنت کی نزدیک عمل جائز ہو
 تو ہر کو سہ پہر طعن کہ کہاں گنجائش ہی اور فتح الباری شرح صحیح البخاری میں ہی اختلاف اصحاب الاصل
 فیما نقل احاد او متواتر قراءۃ الشاذۃ کہ صحف ابن مسعود و غیرہ اہل ہو جہلزم لا فتاء الشاذ
 و ثابت ابو حنیفہ و سنی علیہ وجوب التنازع فیہ و کفایت الیہین بافضل عن مصنف ابن
 مسعود عن قولہ ثلثۃ ایاہ متناہات انہی پس جبکہ مختار ابو حنیفہ کو فی یہ ہو کہ قراءت شاذہ حجت ہے
 تو پھر شاذہ الی اصل سی پر عمل نہ کرنا اپنی امام کو جو بنائا نہ ہی ہو کہ اور مہجور تصریح صاحب مجمع البیان و
 ملا صدق شام کلینی کے ہر جہا قول عدم نقصان بالمرہ جناب طبرسی کی قول سے کہ منقول سید علم
 سی ہے ثابت کرنا مشکل ہے اسلیٰ کہ قرآن مروج الآن مطابق قراءت ابن عبد بنی عبد اللہ بن مسعود کی
 سید رضی کی نزدیک ہی ثابت نہیں کہما سبق بنا عبارت کتاب الشافی پس یہ کہنا کہ سید نزدیک اس
 قرآن میں کہ سید حکما نقصان نہیں خالی نقصان عقل سے نہیں باقی رہا کلام ملا صدق تو سابق میں
 معلوم ہوا کہ اس غبی فی تقلید اپنی مرشد و مکی را الزیج ہے مراد ترتیب ان مروج الآن لیا ہی حالانکہ بعد
 عبارت سی جو احسن نہیں لکھا ہی صاف ظاہر ہوتا ہی کہ مراد را الزیج ہی ترتیب علوی ہی اسلیٰ کہ سابق
 اس عبارت سی یہ مفہوم ہوتا ہی ناظہور نام ثانی عشر ہی قرآن و الجلیل ہی اب اس سی معلوم ہوا کہ
 جب ہ ظہور فرمایکے تو دوسری ترتیب ظاہر ہوگی چنانچہ کلینی وغیرہ سی یہ حدیث متواتر ثابت ہوتی ہے کہ قرآن
 حل علی ابی عبد اللہ علیہ السلام مروج فامض القرآن لیس علی ما یقرہ الناس فقال ابی عبد اللہ

اَکْثَ مِنْ هَذِهِ الصَّامَاتِ وَاقْرَأْ مَا يَقْرَأُ النَّاسُ حَتَّى يَفْقَهُوا الْقَائِمَ فَإِذَا قَامَ الْقَائِمُ قَرَأَ مَا بَلَغَ عَنْ جَلِّ
 عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَجَبَّاسَتِي هِيَ أَرْكَسِي زَنْشَرِي لَاتَقْرَبُ بِلُصُوذَةٍ وَانْتِمِ سَكَرِي هِيَ جِدَارُ كِي دَلِيلُ تَرْكِ صَلَوةٍ كِي قَارِدِ
 هَتِي وَبِسَابِی اسْمِی فِی عَصَادِقِ کِي عِبَارَتِ شَوَکَتِ عَمْرِی مِیْنِ دِیکِہِکِہِ اَوِ مِیْنِ سِی خِیْرِ کَا فَرَقِہِ جِہِیْنِ شَاہِ اَوِ کِیْنِ
 کِي مَصْنُفِ کِی مَطْلَبِ کَا تَہَا اَوِ رِثَا قَضَتِ اسْکِی مَقْصُودِ سِی رَکْہَا تَہَا نَحَالِ دَالَا صَرْفِ ہَلَا فَرَقِہِ جِہِیْنِ ہَا کَا
 شَاہِ رَالِیہِ نِکُورِ ہِیْنِ ہِی نَقْلِ کَرِ کِي تَرْتِیْبِ ثَمَانِیْکُو اَوِ سَکَا شَاہِ رَالِیہِ قَارِدِ ہَا ہِی اَوِ رِیہِ سِہْجَا کَا ہَا بَعْدِ کَا فَرَقِہِ اَنکِ
 سَرِشِدِ رِشِدِ اَلِیْنِ خَانِ نَقْلِ کَرِ گِہِی ہِیْنِ اسْکِی جِہَا پِی سِی جِہِیْگَا جِہِی دِیکِہَا جَا یِگَا کِی صَافِ اسْکِی چُورِ
 بَکُورِ جَا یِگَا اَوِ رِسَبِ جَا یِگَا کِی اِس ہَا تَرْتِیْبِ تَرْتِیْبِ مَنَامِی ہِرِ گَزِ مَرَاوِ ہِیْنِ ہُو سَکِی قَوْلِہِ بَا تَفَاقِ شِیعِہِ جِہِی
 تُو ہِی قِرَانِ ہِی اَقْوَلِ بَیْشَکِ سَبَبِ اضْطِرَارِ کِي ہَا کَرِ نَزْدِیْکِ اَجِبِ الْعِلَّ یِہِ قِرَانِ ہِی بَلْکِ حَقِیْقَتِ مِیْنِ
 قَوْلِ اَمَامِ ہِی کَا اَوْنِ حَضَرَاتِ مَعْصُومِیْنِ فِی اِسے کِي عَمَلِ کَرِ تِی ہِرِ حُکْمِ فَرَاہِ ہِی نِہِ یِکِ حَقِیْقَتِ اَوِ رَاقِعِ مِیْنِ یِہِ قِرَانِ
 مَوْفِقِ نَزْوَلِ کِي ہُو اَوِ سِیْنِ شَاہِ نَفِضَا نَحَا ہُو اَن اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 عَمَلِ کَرِ تِی ہِیْنِ تُو یِہِ دَعْوِہِ لَسَانِی ہِی کِسُو سَطِی کِی اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 کِي تَارِیخِ صِیَامِ کَفَارِہِ مِیْنِ وَجِبِ جَانِی ہِیْنِ اَوِ رِیہِ قِرَآتِ کِہِیْنِ قِرَانِ مَرْجِ اَلَا مِیْنِ بَا ہِی ہِیْنِ جَا
 قَوْلِہِ صَاحِبِ تَنْبِیْہِ بَابِ مِیْنِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 کَمَالِ کِي عِلْمِ حَدِیْثِ مِیْنِ ہِی تَکُو ہِیْتِ ہَا رِشْتِ ہِیْنِ کِبِ اسْکَا اَنخَارِ کَرِ تَا ہُو اَن دِہِ کِتَابِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 یِہِ قِرَآتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 اَبْنِ عَبَّاسِ کِی حَاکِمِ فِی سُنْدَرِکِ مِیْنِ صَحِیْحِ لَکْہَا ہِی قَالِ دِہَا حَدِیْثِ صَحِیْحِ عَلِی شَرْطِ سَلَمِ جِیسا کِہِ سَابِقِ مِیْنِ ہِی نِکُو
 اسْکَا ہُو چُکَا اَوِ ہِی عَطَا وَنَفِیْرِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 بَا تَفَاقِ لَکْہَا ہِی ہِیْنِ کِہِ اَبْنِ عَبَّاسِ بَعْدِ مَا اسْتَمْتَعِمَ کِي اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 دِہِ نُو خِرُو نَکُو مَقْبُولِ ہِیْنِ کَرِ تِی اَوِ مَخَالِفِ ہِرِ کِتَابِ جَانِی ہِیْنِ اَوِ مَخْفِی نِہِ ہِی کِہِ اِس مَقَامِ ہِرِ ہِی چُورِ اِس سَبَبِ
 فِی کَلِمَاتِ بِي اَوِ بَا نِ حَضَرَاتِ جَمْعِہِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ اَلِیْنِ سُنْتِ
 رَاہِ نَجَاتِ سِی کِہِیْنِ شِکِہِ نِہِ جَا ہِی تَا مَگَرِ کِی سَنَکِ ہِلِ ہِی ہُو ہِکِہِ نِہِ ہَا ہِی تَا کِیونِ دِکُو غَرَقِ کَرِ تِی ہِیْنِ
 رَاہِی جِلِ ہِی تَا مَگَرِ شَوْقِ ہُو نُو کِشِی اَبَانِ مِیْنِ آہِ تَا قَوْلِہِ یِکِشِی خُضْرِی کِي ڈِہَا ہِی اَقْوَلِ
 تُو یِہِ کِی جُو تَعَصُّبِ اَوِ عِنَا دِکُو لَیْنِ اِس دِشْمَنِ خَاذِلِ اَن نَبُو تِی مَکُونِ تَہَا دِہِ ظَاہِرِ ہُو گِیَا اَوِ جِہِی

اگر کسی نے مخالفانہ کلام سے بعض باتیں کہیں تو اس سے انکار ہے

جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں جی ہاں
مثلاً البیت کی کیفیت نوح بن کہا سخی و من خلف عنہما فرق وہو ی ارشاد فرمائیں او کئی نشان میں یہ مستغرق
سبح عناد کہی کہ پرکشتی حضرت ابراہیم علیہ السلام تھیں تو خدا کی شتی ال بغیر ہی + دربر یک
قدرت ہی جہاز دین کا لنگر ہی + علی کے دوستی تو کشتی نوح بغیر ہے + اسی ہے خوف طوفان اس غفیلہ
سی جو باہری + جو سنگر ہی ولایت کا علی کے وہ حرا ہی + وہ کاذب ہی وہ غادر ہی وہ خائن ہی وہ
اکبری + علی کے بین فضائل سندرج قرآن اطہر میں + نبی کا جانشین سابق آب گو شر ہے + قال
مولانا المجتهد الحرمی بالٹیکرم خلاصہ طلبت ہی کہ یہ قرآن مروج بلاشبہ منزل من اللہ اور وجوب العسل
ہی قال المناصب الغوی التلیم بے شبہ یہ بات حق ہے اور انکا اسکا کہ اور ضلال مگر لازمان والا سے
سدوا یا عذاباً برطوقیہ یا اجتہاد جدید کی یہ کلام بیان سرزد ہو اور نہ رسالہ بارقہ ضعیفیہ میں کہ تصنیف حضور
اسکی خلاف ارشاد ہوا کہ چون این نظم قرآنی نظم عثمانیہ بر شعبۂ احتجاج آئے شاید ظاہر تو یہ بات خطا
سی خالی نہیں اقوال افضل اللہ العلیم بیان برج سلطان العلماء ارشاد فرمایا ہی کہ یہ قرآن بلاشبہ
من اللہ اور وجوب العمل ہی مراد اوس سے ہے کہ یہ لبیب شاہ احمد بدای علیہم السلام کی اسپر عمل مکمل چاہی نہ کہ
یہ قرآن فی نفسہ مطابق نزول کی ہو اور اس میں کسی طرح کا ثناء نقصان کا نہ ہو اور رسالہ بارقہ ضعیفیہ میں جو
ارشاد ہوا کہ نو مراد اوس سے یہ ہی کہ ترتیب عثمانی حیثیت حساب سی طرف عثمان کی اور حیثیت مخالفت
ترتیب نزولی واقعی کے شیعوں نے اوس احتجاج کرنا سنیا کو نہیں پہنچتا اور یہاں برج کو کہہ فرمایا وہ اصلا
سنافی ارشاد کی نہیں کیونکہ منظوم اسکا کہ مراد آیات ہی ہے سب منزل من اللہ ہی گو نظم و ترتیب خلاف
واقع ہوا مدعمل سپر راء غیبت امام العصر عین بطریق جست مثل اکل بیتہ کی حالت خطرہ میں ہمپر واجب
ہی اب تدافع بین القولین کا ہم ہے باقی نہ را اور جو اس عائد فی کہا کہ ظاہر تو یہ بات خطا سی خالی نہیں تو
حقیقت میں بلکہ ناخود حکم سپر ہی ہے کہ خلیفہ ثانی نے نسبت ہدیان کی طرف بغیر مذاکی کے ہی آپکا
قصود نہیں بلکہ قبلہ گاہ فی ہے آپ کی اسمین جسارت کے ہی قال مولانا المجتهد الحرمی بالٹیکرم گریہ جو
پڑھتی ہو کہ کہہ کم و کاست اسمین ہوا یا نہیں سوروا یاات اور احادیث شیعہ اور سنی سی قرآن کا
نقصان فی الجملہ ثابت ہوتا ہی لیکن نہ ایسا نقصان کہ مانع اور سنافی علی اس قرآن موجود برج
اسی لبیتی حضرات البیت علیہم السلام کا ہی عمل اس قرآن مروج بر تھا اور حکم علی کریم اس پر مکمل

[illegible]

مان بعض فدائی علمای امامیہ فی الجملہ انکار نقصان قرآن کا ہی کیا ہے مگر بعض اس امر پر نقصان کچھ اس میں
 نہیں ہوا ہے شکل ہی لیکن زیادتی کسی آیت کی تو البتہ نہیں ہوئی ہے قال الناصب العنوی السلام
 حال روایات معتبرہ اور احادیث صحیحہ مستحکمہ معلوم ہو چکا کہ شاید نقصان قرآن کا انکی کتب ہی ثابت نہیں
 نہ مراۃ نہ اشارۃ اب اسکو بزور انکی سرماندہا گویا اس پر کہ میں اپنا عیب چھپا رہا ہوں کیا یہ ہی جہاد میں داخل
 رہی کہ جو چیز ثابت نہ ہو خواہی نہ ہو ہی اسکو ناحق ثابت کبھی غیر کے مذہب میں اجتہاد جانا چاہیے معتبر ہے
 آپ ہی نقصان پر ہی محققین امامیہ کہ لیون فرماتی ہیں او انکو جو چاہی سو کہی شیخ ابو جعفر کتاب الاعتقاد
 میں لکھتی ہیں ومن ینسب الی انما نقول انہ اکثر من الکفر کا ذب اور مصائب انو صوب میں ہی واما
 نسبہ الی الشیعہ من قولہم بوقوع الغیر فی القرآن لیس قال فیہ جموع لا مائتہ واما قال فیہ
 شرف من قلیلہ لا اعتدالہم فہا بنہم فرمائی کہ ان دونوں میں سے شہادت ہی کون جو ٹھکانا اور
 اعتبار اور موجب تصریح صاحب مع البیان کی جسکا ذکر ہو چکا کہ کون حشو یا بکار ٹھکانا ہی شاید اسی قدر
 خواجہ طوسی الزام نقصان قرآن ہی اپنی تخرید کو مجھ دیکھا طرفہ یہ ہی کہ اس قرآن کو ناقص ہے بتائی باقی ہیں
 ہرگز دریافت نہیں ہوا کہ قرآن کو ناقص بتا کر کہہ ہی ہے اگر یہ سبب فضایل اور کمزوریوں اور ناقصیت
 طاریں ۱۲ اس میں نہیں تو سورہ الاتی اور آیہ نظمیر کی حق میں نازل ہوا ان اخبار خلافت راشدین اور فضائل
 ازواج مطہرات سید المرسلین خصوصاً فضیلت جناب صدیقہ اور ائمہ اربعہ مذہب اہلسنت کی یہی اس میں مذکور
 ہیں اور ذکر بردار و تعظیم اور اجر ای غضب کثوم اور قصہ آزدگی جناب زہراء اور حسن و مجتبیٰ ہونا شیعہ خدا اور
 یکسے طبیعت کی اور صفات حق البقین کی کہ حضرت پیغمبر فی جناب ہراء اور حضرت علی مرتضیٰ کو فرمایا
 کہ بدرت فدائی تو باد و براد و رحمت قرآن تو باد اور بندشیں و شیعہ اور دہر کی او میں نہیں یہ سبب نقصان
 البتہ ہو سکتی ہیں خدا جانتا ہی کہ بعضی شیعہ مذہب جو اضافت سے کچھ ہرہ رکھتی ہیں حقیقت نقصان کا سنگ
 نہ ملتی ہیں کہ احد ثقلین یعنی عزت نبی الحرمین اکثر تو انتقال فرما چکی اور ایک آدھ جو زندہ ہیں وہ شیعہ کے
 سبب نہ نہیں آتی برخیزد بعض لکھتی ہیں پر جو ایک پتہ نہیں لگتا آئسو پوچھنی کو یہ قرآن کا احدهما عظم الاخر
 اسکی شان ہے باقی رہ گیا تھا اب اسکو بھی جناب صدیقہ و کعبہ فی ناقص ٹھکانا شعلہ کینہ دشمنان محمدی کو
 بہر کا یا بٹری سزا دینکی تا تہ لگی چشم خوابیدہ فتنہ کی جلی شان خدا ہی خلی تقریب درنا لیکنے لگی ملازمان و اولاد
 یہ خاک چھانی اون لوگوں میں ہی ایک مانی ۵ تحسین ہے نہ کی شیریں فی اس شیشہ زنی پر پتہ تہر پڑی

پڑی فرماد تری کہ وہ کنی پر کہیں بصحت ثابت نہیں ہوتا کہ جناب امیر المؤمنین یا بقیہ تیرے ظاہر میں فی ہر حال کو
 ناقص یا ہو یا اپنی اولاد مجاہد کو بڑا یا ہو سب کو لکھتی پڑتی آئی اور ہر کلمہ کہتی آئی اگر یہ قرآن ناقص نہ ہوتا
 امیر نے قرآن کامل کیون نہ پہلایا بیان بات بتائی گویا غیرت مٹاتی ہے فی الحقیقت اعتقاد نقصان قرآن کا
 مثل اعتقاد ادا نہ لوگوں کی ہے کہ خدا و رسول سی لا بار ہو کر بعضی قائل الوہیت حضرت امیر کی ہوئی اور بعض
 فی اوعای نبوت آنحضرت کا کیا چنانچہ اسکا بیان بجای خود مذکور ہے **اقول بفضل ائمة العلیم** روایات کثیرہ
 اہل سنت نبی ثابت ہو چکا کہ اس قرآن ہر جہ میں شائبہ نقصان کی بلکہ جہ حروف جو منزل میں آتا ہے کراہت
 عثمان سے صحیح ہو گئی اور یہ بھی اہل سنت کی کتابوں میں کثرت سے راجع انہما ظاہر ہو کہ جناب امیر نے صحیفہ کو
 سونف نزل کے جمع کیا ہر اگر وہ صحیفہ اس صحیفہ عثمانی میں کچھ فرق نہ ہوتا تو صاحب نسخ الباری یہ کہیں
 ہوتا و لو کان عثمانی کا مشابہت حکم کہتے معلوم ہوا کہ اس میں کچھ زیادتی تھی کہ اس میں وہ نہیں اور یہ
 ابن سیرین کے روایت سی صاف ثابت ہو چکا کہ اگر صحیفہ جناب لا یتاب موجود ہوتا تو اس سے حکم کثیر حاصل
 ہوتا حتیٰ تو یہ بھی کہ نقصان قرآن اہل سنت کی روایات سی بہت ثابت ہوتا ہی کہ انکا اور اسکا خالی حمل
 یا تجاہل سے نہیں اور یہ جو کہا کہ شیخ ابو جعفر کتاب الاعتقادات میں لکھتی ہیں الخ تو یہ کچھ مفید دعائیں ہاں
 کی نہیں اسلیٰ کہ جب وہ جناب سلطان العلماء اسطرحیٰ رشاد فرما چکی کہ ان بعض قدامی علمائے ہمارے
 بارہ اظہار نقصان قرآن لکھی کیا ہی پھر کہنا تھا کہ شیخ ابو جعفر کتاب الاعتقادات میں لکھتی ہیں فی
 ینسب الی الخ محض زبیر اور ہر چاہی اور یہی سیوطی فی اغانی بن حمیدہ ثبت یونس ہی روایت کی
 ہی کہ کہا اسسخیٰ فی علی ابی ہمام بن ثمان بن سندی صحیفہ عائشہ رضی اللہ عنہا و ما کان مکذوباً یصلیٰ
 علی النبی صلوٰ علیہ وسلم و اسلموا علی الذین یصلو الصلوٰ الاول قبل ان یصلوا الثانی
 انہی اس سے صاف ظاہر ہوتا ہی کہ قبل اسکی کہ عثمان نے مصاحف میں اصلاح کی ہو زیادتی مصحف
 عائشہ میں تھی اور بعد اسکی پھر صحیح ہو گئی یا فی راۃ کلام کہ اسسخیٰ فی وسطیٰ جانے جہاں کے کتاب
 مصائب انور ص ۱۶ لکھا ہی تو وہ بھی ترک المورود ہی اس سے کہ خود قاضی نواز قدس ستری علیہ الرحمۃ
 فی ہر عبارت مرفوعہ کی لکھا ہی کہ و اسلم فلینفک من اختلاف الامامیۃ ببدل قد ذکرہ السیاح من
 منفسہ اہل السنۃ و الجماعۃ فی مفسرہ و غیرہ فی غیرہ قال السیاح فی قولہ تعالیٰ یا ایہا الذین
 بلغ ما انزل الیک لا یر یا ایہا الذین بلغ ما انزل الیک لا یر من لا یر علی الخ اب مرق

بین نہائی را نوی تشویر بر سر چکائی چشم انصاف سی ملاحظہ فرمائی کہ قرآن میں نقصان اہلسنت کے
 کتابوں کی بخوبی ثابت ہو گیا اور تمہارا قول سراسر بی اعتبار تھا قول کہ شاید اسی ڈوسی خواجہ طوسی فی الزما
 الخ اقول میں بھی کہتا ہوں کہ شاید اسی اندیشہ سی سدی فی لکھد یا کہ قرآن میں زیادتی تھی مگر عثمان نے
 اس میں زیادتی کو دور کر دیا اور یہی شاید اسی اندیشہ سی سیوطی نے لکھد یا کہ قبل تغیر عثمان کے مصحف علیہ السلام
 زیادتی تھے سبحان اللہ تجرید میں نقصان قرآن کے نہونی سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس طعن تحریر سی عثمان
 بری ہوں بہت سی مطامع خلفاء ثلاثہ کی ہیں کہ وہ تجرید طوسی علیہ السلام سے اس میں نہیں ہیں اور با
 کتب مہبوطہ مثل عماد الاسلام وغیرہ میں موجود ہیں تجرید میں نہونی سے عدم نقصان نہیں ثابت ہو سکتا
 بہت سی سبیل فقہیہ میں کہ وہ شرح وقایہ میں نہیں اور ہار وغیرہ میں موجود ہیں اور اس سے یہ لازم نہیں آتا
 کہ مسئلہ مذکورہ فی الہدایہ وغیرہ صحیح نہ ہو یہ طرفہ باجرا ہی کہ سنو کی کتابوں میں نقصان قرآن ثابت ہو جائے
 اور یہ غبی فی شرم و حجاب کشادہ پشیمانی کہہ رہا ہے کہ شاید نقصان قرآن انکی کتب میں ثابت نہیں نہ ہوتا
 نہ اشارتہ لیس کہ کتب حرج کوئی عامل ارتکاب نہیں کر سکتا کائنات میں کتنا کہ کتب معتبرہ میں ثابت نہیں اور قطعاً
 اور یقیناً وغیرہ کہ وہ یہ کہ کتابیں ہماری معتبر نہیں ہیں شیخ ایک گنجائش تھی اگر یہ بعد ثبوت اعتبار
 ان کتب کے کذب ثابت ہوتا تو وہی مہلت قول جاتی نہ یہ کہ ہا کہا ناجائز اور کہتا کہ ہر نو مار و ہر گز درست
 نہیں ہوتا کہ قرآن میں عدم نقصان ثابت کرنا کس سے ہی اگر یہ سبب کہ مطامع خلفاء ثلاثہ کی اس
 نقصان میں ثابت ہو جائیگی تو یہ بعنایات الہی باوجود تحریف و احرار کے اب تک قرآن مجید میں عیب کا کاف
 اور غاصبین و خادین پر لعنت موجود ہی اور ہونا خلفاء ثلاثہ کا غاصبین کا شمس نصف النہار ہی اگر
 زیادہ شوق ہو تو کتاب نہج البلاغۃ کی سیر کیجی کہ اس میں ایک خطبہ شفیقہ لیا ہی کہ اس سے صاف لعنت
 ان غاصبین پر ظاہر ہوتی ہے اور اگر یہ باعث ہی کہ اس نقصان سے خلاف جناب لا یتأت کی ثابت
 ہو جائیگی تو الحمد للہ کہ باقر مفسرین اہلسنت کے آیاتنا و لیکم اللہ الخ و انما یرید اللہ لیدہب عنکم الذرہم الخ اور
 آیہ صالح المؤمنین حضرت علیؓ کے شانین نازل ہوا اور یہ آیات خلافت اور امامت ائمہ معصومین علیہم السلام
 براول دلیل ہیں اسی طرحی آیت جاعلک للناس اماماً خلاف ائمہ معصومین پر دلیل تویم و برہان
 مستقیم ہی زیادہ شوق ہو تو کتاب عماد الاسلام کی سیر کیجی اور یہ جو تمہنی کہا کہ خلاف خلفاء راشدین اور
 تأییدات مذہب اہلسنت کی بھی اس قرآن میں موجود ہیں تو یہ ہر گز نہیں ثابت ہو سکتا ہی اسلیں کہ جاع

اجتماع متضادین محال ہی سہی کہ جب کاذبین اور غادین اور غائبین سے موافق اور آیات کی کج بحث
 متعین مذکور ہوں گی اور ہی مطابق خطبہ شقیہ کی کہ اہلسنت ہی اوس خطبہ کا انکار نہیں کر سکتی نہر حکم اور
 خداوند سبحانہ و تعالیٰ قرآن مجید میں ان لوگوں پر نفرین کر چکا تو پھر اذکی خلافت کیونکر ثابت ہو سکتی ہے قولہ
 اور ذکر بدر اور تفتیہ کا قول یہ کہنا اس شخص کا ناقصیت پر محمول ہے سہی کہ جناب ری فرمایا ہی و لکل اجل
 کتاب یحیی اللہ ما یشاء و یقیت عند ام الکتاب امام فخر الدین رازی فی اسکی تحت میں دو قول لکھی ہیں
 اور حاصل اور دو نو نکایہ ہی کہ قول اول یہ کہ محاور اثبات شامل ہر چیز کو ہی پس خستہ عالی محو کرتا ہی اور
 کو اور زیادہ کرتا ہی اوسکو اور اسی طرحی سعادت اور شقاوت اور ایمان اور کفر سب میں محاور اثبات جاری
 ہی اور قول دوم سزا یہم ہی کہ یہ محاور اثبات مخصوص ہے بعضی شیاؤ کو کچھ ہی کہتی ہیں کہ مراد اوس سے نسخ حکم
 مستقیم ہی اور اثبات حکم اقرار بعضی کہتی ہیں کہ مراد اوس سے یہ ہی کہ اولاً جناب باری گناہوں کو ثابت کرتا
 ہی اور بعد اسکی جب بندہ تو بہ کرتا ہی تو اوسکو ذلیل کرتا ہی اور بعضی کہتی ہیں کہ یہ محاور اثبات در باب روز
 وغیرہ کی ہے الخ اقال فابہاد پس عجیب بلکہ حسادید اہلسنت کو چاہی کہ بغور و انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ بدلی
 تو یہی نسخ کی معنی ہیں کہ تمہاری امام فی ذیل کریمہ مذکورہ کی ذکر کیا ہی اب بلا دریافت کی فی تکلف سے ہم
 نکالنا کہ قرآن میں بد نہیں اپنی امام کو جو ثابتا ہی باقی رہا تفتیہ سودہ ہی کا شمس رابعہ النہار آشکار ہی اور
 کہ قرآن میں حق سبحانہ و تعالیٰ فرمایا ہی لا تلمظوا ابداً بکم الی اللہ لکنہ اور پھر فرمایا ہی ان اکرمکم عند اللہ العزیز
 اور دو ستر تکلمہ یون فرمایا ہی الا ان تتقوا منہم فقاۃ اور در شوریٰ ذیل کریمہ الامن اکرم و قلبہ مطمئن
 بالايمان کی لکھا ہی واضح ج عبد اللہ ذی النورین ابن جبریل ابن ابی حاتم و الحاکم و صحیحہ ابن
 مرد و بہرہ البیہقہ فی الدلائل و ابن عساکر من طریق ابی عبد اللہ ابن محمد بن عثمان عن ابیہ قال
 اخذنا لشکر بن عمار بن یاسر فلم یتروکوا حتی سب النبی و ذکر اللہم خیر ثم ترکوا فلما اتے
 رسول اللہ قال ما و اللہ فاشتر ما ترک حتی نلت منك و کنت اللہم خیر فاکتب بعد
 فلما اتے ما مطمئنا بالاجماع ان عاد و اقد فترت الامن اکرم و قلبہ مطمئن بالايمان قال
 ذالک عمار بن یاسر نہی معلوم نہیں کہ اس شخص فی ان آیات پر نظر کیا ہی یا نہیں اگر ان آیات کو نہ دیکھا
 ہو تو اب یہ کہ صاف انسی جواز تفتیہ کا ثابت ہوتا ہی اور ماجر عقد حضرت کلثوم کی روایت صحیح شیخ سیوطی
 نزدیکیات نہیں ہی یہ بیان سازی تمہاری ہی قولہ اور قصہ زردگی جناب ہر اور سن بگھو ہونا

فی اخبار آئین من اس ظلم و ستم کی خبر دی ہی حمیدی جمع من اصحاب من عبد الله بن عباس روایت کی ہے
 الا انہ سبھاں حال من امتی فی خدم ذات الشال فاقول یا رب احکم فیما لک لا تدع حاکما
 بعد فاقول کا مال الصالح و کنت علیکم شہیدا
 کنت انت الی قیامہم و انت علی کل شیء شہید ان تعدہم فانہم عبادک فیما لک فیما لک
 لم یزالوا یقولون علی اعقابہم مند فاقول انہی و رہی اسی مضمون کے روایت خطبہ از ترمذی بنی مناقب من
 الکھارچی رسول خدا فی علی علیہ السلام ہی فرمایا انا فی الضعفاء الی لک فی صدق من لا یظہر الا بعدہ
 اولئک بلعنہم اللہ و بلعنہم اللہ اعنہ و یکہو کہ اس کلام مخبر صادق ہی کیسا آئینہ اخبار آئینہ کا صاف ہوا کہ عقب طبت
 جناب سالتاب ایسی ہی ظلم و ستم اہلبیت اطہار پر ہونی لگے کہ ہر صغار و کبار بلکہ اشجار و بحار ہی ان کو سنے لگی
 جو کو اس کو فسی و ہونی لگی خصوصاً جو کچھ ظلم و ستم تمہاری مرشد و ملی دست نخیر ہی جناب سید الشہداء علیہ السلام
 اب فرات کر لیا پر پونجی نام آسمان و زمین اور ملائکہ مقربین اور جملہ بھار و برادر و جبال و دریا ہر شاہ و ہنرگر
 تم اس بات کا انکار کرتے ہو کہ سیکے اہلبیت کا ذکر قرآن میں نہیں تو پہلی میں کہتا ہوں کہ کوئی دیندار اس بات کا
 انکار نہیں کر سکتا کہ جناب سید الشہداء ہی اہلبیت میں داخل ہیں چنانچہ حدیث الجواہر امان لاهل الشا
 فاذا ذهب عبوا و اہلبیت امان لاهل الارض فاذا ذهب لہبیت اذہب لالارض من طلبت
 دلیل قوی ہے اسو طیکر جناب سالتاب نے جملہ ائمہ معصومین کی شانیں اس حدیث کو ارشاد فرمایا ہی اور ہر
 شکوہ و غیرہ میں ہی کہ جب آیر مہا بلہ نازل ہوا تو جناب سالتاب فی جناب مرقی اور جناب فاطمہ اور حسین
 علیہما السلام کو بلایا اور ارشاد کیا کہ ہو لاء اہلبیتی بعد اذ کی پر کہتا ہوں کہ صحیح مسلم میں بیچ تفسیر قول سبحان
 و تعالیٰ فاکت علیہ السلام و الارض کے یوں لکھا ہے قال الما قتل الحسن بن علی علیہما السلام بکت
 السماء و جاءها حمرنا و جبر حسی صاحب کثافت و صاحب قوح الذہب فی لکھا ہی کہ ولید بن یزید
 بن عبد الملک ان کہ لکھا ہوا ان خلیفہ تہا جب پر شریفہ و استفتی و سنا کل جیان عنید کو دیکھا تو قرآن
 مجید کو گرا دیا اور چند تیر قرآن مجید پر پھینکے اور ارشاد تیر اندازی میں اس شعار کو کہا انا علی علیہ السلام
 فان اذک جیا عنید + اذا ما جئتک بک یعی حشر فقل یا رب فریضہ
 بروایات کثیرہ اہلبیت تمہاری مرشد و ملی عیا و لاء اللہ کلام اللہ ناطق پر پروردگار شہدائے باران کیا من احد
 تنی گشت فرسودہ از تو کی تیر کہ دوش بنی بود اور اس سر پر خداوندک خطا سینہ راوریدہ کہ زان سینہ شد و

سینا پریدہ زیر ستم پیکری شد فکار بد کہ بد مخزن سر پروردگار بد چو پیکان کین برنش راه یافت بد فکار گاه
 خیر بیشتر انگشت بد انگشتی کو در برده برہ منطوری کہ جا لوگو سببات پرآماده کری کہ بیکسی جناب
 شہید ہوا کاجب ذکر قرآن میں نہیں ہی تو گریہ و بکا او کی مصائب پر اور اسکا باران ہونا اور مظلوم کی تشنگی
 یاد کر کی محض لاسودہ گردنہ لحد کسی اسٹیجی کی کہہ کلام نہ آئی بہتی الہیت کی بیکسے کتاب الہی اور سنت
 جناب سالت نہا ہی سے یون ثابت کر دیا کہ جیسے نصف النہار میں آفتاب خٹا گوروشنی ہوتی ہی اور
 مضامین حق الیقین جو کہہ او میں ہونگی جو کہ مطابق احادیث نبوی کہیں اسلمی وہ سبب سبب العمل اور
 وجہ الاعتقاد میں اور حال بندشیں مرتبہ فیروز و برکات کتاب نادر الاخران علی التفصیل لوطشان کہ مالیف جناب
 غفران باب کی ہی اسکی تصدیق و یکہ کی اگر کہہ بہتی تو اسکا جواب دیا جانا شعر الی کلام سی علم پر اعتراض کرنا
 بڑی بے عقلی ہے مگر تہا اسونہ تو نیکی وسطی کہنا چاہی سبب جو میں مضمون کا بیان نہیں صحیح ہی اسکا ذکر
 نظم میں ہی جائز ہی اور بالعکس جس مرتبہ میں مضامین باطل خلاف واقع مذکور ہوں اسکی بڑھتی اور سننے
 اور اسکو سننے و نیکی ہماری علماء جائز نہیں جانتی ہیں اور جو کہہ مصائب سید الشہداء کی نظاما اثر
 مطابق واقع بیان کی جائیں اسکا بیان کر نیوالا اور سننے والا اور رونے والا مصائب اور ماجور ہو گا اس
 کلیہ پر اگر کہہ اعتراض ہو تو بیان کر دینی زمانہ مرتبہ گو یوں ہے اگر کہہ زیادتی کی ہے تو وہ مقبول علماء نہیں
 مگر حقد اور ہون فی صحیح اور درست منظوم کیا ہی اسکی مصائب ہونگی وسطی کافی ہے تہا راجعاً صرف
 اسباب بڑی کہ یہ مرتبہ تضاد و التزاد و دلالت فصاحت اور قیاس پر تہا ری اکابر اور مرشدوں کی کرتی ہیں
 اس بہت سی جو کہہ کہو کہو والا مرتبہ کہنا اور رونامہ مصائب سید الشہداء علیہ السلام پر اتنی ہے تو ان اور اتحاد
 کی محاصل اس نامی نی اس مقام پر سو سیای فرط اس کہہ کلام معقول تحریر کیا قولا کہ یہ سبب نقصان
 کی البتہ ہو سکتی ہیں اقول ان میں سی کوئی سبب نقصان کی نہیں ہو سکتی جیسا کہ میں بیان کیا ہے
 نقصان کا وہی احراق مصاحت کہ صاحب جیسی ظہور میں آیا قولا کہ کہیں بصیحت ثابت نہیں ہوتا کہ
 جناب امیر یا بقیۃ اللہ طاہرین فی اس قرآن کو ناقص بنا یا ہو اقول اگر صاحب نسخ الباری اور صاحب نقصان
 کا قول تہا ری نزدیک صحیح نہ تو ویسا کہو اور اگر صحیح ہی تو اپنی اس عقیدہ سی باز اقول کہ جناب امیر بی
 قرآن کامل کیون نہ پہلا یا اقول ہم کہتی ہیں کہ ترمذی میں جو مذکور ہی کہ عبد اللہ بن مسعود کہا کرتے
 تھے کہ قرآنکے پڑھنے کو کہو اور اسکو قہ کر داتہی اسکی کیا معنی میں غا ہو جو اکم ہو جو ابناء و قہی تو یہ ہے

کہ ان قرآن کی جگہ پر اس کو کامل بتایا گیا اور ایمان لگایا ہی یہ تہیں سے ہو سکتا ہی اور یہ جو کھا کہ
 بعضی قائل الوہیت کی ہوئی سو الحمد للہ کہ یہ بھی باقران شافعی کے فضائل اور مناقب و محضرت سے ہی
 شعر ہین بین بود فضل میر جہان کہ گفتد بعضی ضای جہان و عبد القادر بدوئی نے لکھا ہی کہ شافعی کا شعر ہے
 شعر کن فی فضل مولانا علی و وقوع الشک فیہ انہ اللہ و بعض علماء اہل سنت فی یکی ترجمہ میں یہ شعر لکھا
 شعر ہین بین بود حق نمای او کہ کردند شک و خدای او و اس کلام ہی یہ نہ سمجھو کہ ہم الوہیت کی قائل
 ہیں اگر ایسا ہو تو پہلی شافعی کو سمجھو قال مولانا المجتہد الحری بالکفریم اور جو تمنی پوچھا کہ جمع کیا ہو حضرت
 امیر کا ہی قرآن ہے تو یہ سوال تم سے بعید تھا اس واسطی کہ اگر یہ وہی قرآن ہو تا تو محضت اور شفقت حضرت
 عثمان کے جمع کروئے قرآن میں نہ ایمان ثابت و فیوہی و احراق باقی مصاحف میں بالکل برباد ہو جاتا اس کو تم
 کیونکر گوارا کر سکتے ہو اور وہ جو قرآن حضرت امیر علیہ السلام فی موافق تنزیل کے جمع کیا تھا وہ انہیں حضرت کی
 پاس اور ان کی اولاد طیبین اور طاہرین کے پاس موجود اور مخزون رہا اور اب حضرت صاحب الامر کی پاس موجود
 جس وقت میں کہ او کا ظہور ہو گا تو وہ ہی ظاہر ہو گا قال الناصب الغوثی الکبیر یہ سوال تو ظاہر
 بعید نہیں معلوم ہوتا کیونکہ جب باقران ثقات ساری ائمہ ہوئی اور ان کی اولاد امجاد اسی قرآن کو پرستے
 لکھتی آئی مگر شہادت طبری اور شیخ طوسی حضرت حشوہ اور کذاب جیاس نقصان کی قائل ہوئی تو سوال
 کہ شہید پیدا ہوا کہ یہ وہی قرآن ہی جو حضرت امیر نے جمع کیا تھا یا اور ہی اگر وہی ہے تو نہ تو امیر اور نہ امیر کے
 اور اگر وہ نہیں تو اپنی قرآن کو کیوں چھپا رکھا اور اس کو پڑھا پڑھا یا سبحان اللہ پڑھنی پڑھانی کو یہ قرآن اور
 رکھنی چھپا دیا کہ وہ قرآن حق یہ ہی کہ جس قرآن کو حضرت عثمان نے جمع کیا اس کو جیسا اب امیر علیہ السلام فی قبول کیا
 اور فرمایا کہ اگر عثمان جمع نہ کرتا تو میں جمع کرتا جیسا او پر گزرا قرآن کی مقدی میں سب جہاں ہے جناب عثمان
 کا جو احسن نمونہ مافی اہسان و راوی شیخ اور بار ایمان سے سبکدوش اور یہ بھی پہلے مذکور ہوا کہ جمع کرنا جناب
 امیر علیہ السلام کا قرآن کو ثابت نہیں نہ سنی کے یہاں نہ شیعہ کے یہاں پس ان کی اولاد کی پاس خصوصاً صاحب الامر
 کی پاس کیونکر موجود ہی اور نہ لا صادق کہ نبی شک میں مقدی میں صادق ہے کاذب نہیں بلکہ سنی کے شرح میں
 بتصریح لکھ گیا ہی و فی ظہر القرآن بهذا الترتیب عند ظہر الامام الثانی عشرین یشہد بہ یعنی یہ قرآن
 حضرت امام آخر الزمان کی وقت میں ظہور پکڑ لیا اور مروج اور مشہور ہی رہیگا پس اس قول میں لا صادق
 صادق ہی یا لا زمان والا انصافی قرآنی کہیں سی کہیں نہ بجا قول بفضل اللہ اعلم حج ای

سچ ہی کہ ائمہ دینی علیہم السلام نے اس قرآن کو پڑھتی پڑھتی ہی فرمائی کہ اس وقت تم
 لوگ اسی قرآن کو پڑھو جو ہم نے پڑھا ہے اور جو وقت ظہور فرمائیں گے جناب صاحب الامر علیہ السلام تو اس وقت پڑھا
 موافق اس کی کہ نازل ہوا ہے ہم حکم غریب ہی اور قول صاحب جمع البیان وغیرہ کا اس کا جواب مکرر ہو چکا
 عاودہ کی احتیاج نہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ شیخ اور صاحب نسخ الباری لکھ گئی ہیں کہ جناب امیر علیہ السلام
 قرآن کو موافق تفریل کی جمع کیا اور یہی برداشت ابن سیرین وغیرہ کی ثابت ہوا کہ قرآن جمع کردہ حضرت امیر
 اور ہمیں حضرت معصومین کی پاس محفوظ رہا اور یہی اس سائل کو کس لئے شبہ پڑا اگر یہ قرآن اور وہ اپنی اپنی
 یا عثمان کے قرآن کو جناب امیر علیہ السلام پسند کرتی تو اپنی قرآن کو کس لئے اپنی اور اپنی اولاد طاہرین کے
 پاس جو وہ محفوظ کہتی اور محنت صاحب کی یہی عراق مصاحف میں برآورد ہوتا سبحان اللہ قرآن شریف
 اور پڑھا گیا یا ہی یا انش میں جلائی کو حقیقت تو یہ ہے کہ معرکہ احراق قرآن میں عثمان صاحب جیسے مقدمہ پیش
 ہیں کہ اسی جلائی کے باعث ہی شعلہ عداوتیں نکلی دلیں پڑ گئی ہیں تو کہ جمع کرنا جناب امیر علیہ السلام کا قرآن کو
 ثابت نہیں سننے کی یہاں نہ شبہ کے یہاں اقول یہ چشم پوشی ہے لحاظ کتب معتدہ اہل سنت سے
 اور یہاں سے امامیہ روایات تو سب میں اس قدر ہیں کہ احصا اور نکاد و شمار ہی سابقین چند روایتیں مذکور
 ہوئیں تو میں کہو اس کی کافی ہیں تم اگر اسفار سے لاؤ بی جائیں تو کچھ فائدہ نہیں مگر روایات شیعہ سے
 نکلو کیا مطلب ہے جبکہ اپنی کتابوں سے اس غبی کو قنیت نہیں تو دوسروں کی کتابوں سے کب واقف ہو گا اب
 تمہاری سبھائی کے لئے پڑھتا ہوں کہ اتقان میں دیکھو کیا صاف لکھا ہوا ہے ان فی صحیف علیہم السلام
 السور اقرا ثم المذثر ثم النون ثم المثل ثم تبت ثم النکوین ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر
 مصحف ابن مسعود البقرہ ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر ثم المذکر
 سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ مصحف ابن مسعود اور مصحف جناب لایات مختلف تر تھے اور یہ بھی ثابت ہوتا
 ہے کہ بہتر ترتیب موجودہ الا ان موافق تفریل کی نہیں پس اس غبی یہ کہنا کہ جمع کرنا جناب امیر کا قرآن کو کتاب
 نہیں چل رہا تھا بل سے یہی موجود رہا اور اس صحیف کا اون کی اولاد طاہرین کی پاس تحتم ہوا کہ اہل سنت ہی
 انکار نہیں کر سکتی مگر تمنا غبی اگر کہی کہ اتفاق سے کسی کے کتاب نہیں تو عاقل کے نزدیک معتبر ہی قولہ
 اور بر تو ملا صادق کہ بیشک میں مقدم میں صادق ہی اقول ملا صادق کی صداقت اور تمہارے
 جہالت و حماقت میں کچھ شبہ نہیں عارفین ملاحظہ فرمائیں کہ بغیر اطلاع امر واقعی اور بلا رجوع کتاب ملا

ملا صدوق کی اسنی کسی ہونہ کی کہانی ہے کہ اطفال و بستان الی یوم القيام ہمسج کی حاکم ہر جا اور اسکے
 جہات ہر ضلع کرنیکی نصیرج کی غیر مردہ کو ہر ہلی قال مولانا المجتہد المحری بالکرمیم اجضرات سنیتہ
 بیان بنی اعتقاد کا اور جواب ہماری سوال کا ضرور اور مستقیم ہے قاضی ہنگ من شہاد الی صراط المستقیم
 قال المناصب فی العلمیم نام السنہ کی اعتقاد میں یہی قرآن حق ہے کہ سطر حکا ہیں شہدہ ہر ہلی
 الکتاب رب فیہ جسد خاتم النبیین سید المرسلین بر نازل ہوا ہی کم و کاست موجود ہی کیا مجال کہ کوئی ایک حرف
 بر ناسکی فل لئن اجتمعت الجن علی ان بانق امثل هذا القرآن لایاقن بشئہ ولو کان بعضہم
 ظہیرا یا کچھ گہما سکی اتانحن نزلنا الذکر انالہ لیا فظنی اور تغیر یا تبدیل کو اسلا اسین راہ ہر
 و تمت کلمہ ربک صدق وعدا لا مینک لکلماتہ و کھو التسمیع العلمیم اور یہ کلام الہی قدیم ہی اور معجز الیک معجزہ
 یہ ہی کہ منافق کو یا وہین ہوتا ان للمنافقین الذکر لاسفل من النار لن یجدہم نصیرا اور باقی عقیدہ
 کی حقیقت کتب عقائد السنہ میں مذکور ہی جسکو منظور ہو مطالعہ کری اور یہہ جو فرمایا کہ جواب ہمار سوال کا
 ضرور ہی سچاں اتہ کیا شکل ہول کیا ہی کہ سنہ السنہ فی ساری سوال کے جواب ہی اور ستفی کے سوال
 ساتھ ہی سوالوں کی ملازمان والا کی طرف توجہ کی غیر لچبی قریب آپ کے نام نام ہی حقیقت شہدوں کے
 ہانی سے بتلی ہو کر سچا ہمار سوالوں کے جواب بھی آئندہ کی تدبیر کبھی ع مرد آخر میں مبارک
 بندہ است والہ ہنگ من بنیاء الی الصراط القویم والکن اشع فی وجوب السوال الثانی بفضلہ
 العیم انہی اقول بفضل اللہ العلمیم نام الی شیع کی نزدیک یہ قرآن حق ہے اور کسی طرح کی اور سنہ
 زیادتی نہیں ذلک کتاب رب فیہ باقی یہ کہ جسد خاتم النبیین بر نازل ہوا ہی کم و کاست موجود
 محل نظر اور بحث ہی اسلی کہ شکوہ شریف میں ہی من عایشہ دنہ قالت کان فیما اتزل من القرآن عشر
 رشتہ معلو یا یح من ثم فسخ خمس کوا ما فسخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القرآن یعنی عایشہ
 مروی ہی کہ نازل ہوا قرآن میں عشر ضعات معلو تا سیر من بعد او کل منسوخ ہوا خمس سلویات کی ساتھ سیر
 وفات پیا رسول خدا فی اور وہ پراجا تا تھا قرآن میں سی اور ظاہر ہی کہ یہ آیہ کہین قرآن مروج میں
 نہیں اور اسکے یہ بھی مفہوم ہوتا ہی کہ زباز جناب سال کتاب میں خمس معلومات منسوخ نہیں ہوا تھا
 اور روئے لا جلیب من عبد اللہ بن مسعود سی مروی ہی کہ وہ کہتی ہیں کہ ہم قرأت کرتے ہی عہد جناب
 سرور کائنات میں یا ایہا الرسول بلغ ما اتزل الیک من بلک ان علیا موفی الموین اور قطعی

و نیز فی ابی نقیرین نقل کیا ہے کہ مصنف ابن سعد بن یونس پڑھا جاتا تھا ان اللہ اصطفیٰ آدم و نوح علیہما
 السلام و ابراہیم و اسماعیل علیہم السلام علی العالمین اور ابن ابی الحدید فی شرح بیج البلاغ بن خربانی عن ابن عباس
 سی نقل کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ان یقلی الناس ان ابن الخطاب احد ثلثہ فی کمالہ لکنہما ان لکنہما ان لکنہما
 فانہما الشیخ و الشیخہ اذان یافان جہا الیہ الشی و رافع بن سید بن عبد اللہ بن عمر بن ابی
 کی ہے فان لا یقولان احد کم قد خذت القرآن کلہ و ایدہما ماکلہ فذہبہ فذہبہ فذہبہ فذہبہ فذہبہ فذہبہ
 لیقل قد خذت منہما طہرانی اب معلوم ہوا کہ آری فانہما ذکرنا الذکر انالہ لکنہما فذہبہ
 کہ اس بی فی سہما ہی نہیں ہیں اگر وہ معنی ہوں تو صاحب روضۃ الاحباب ابن ابی الحدید اور ثعلبی اور سیوطی
 کی اقوال جو مذکور ہو چکی کہ نہ صاوق انہ کی اور بھی معلوم نہیں کہ بخاری نے جو اپنی صحیح میں زید بن ثابت
 سی روایت کی ہے کہ جب ابو بکر نے محمد بن ابی بکر کی یاہ کی طلب کیا اور کہا انی لقتل ان یجزل القتل بالقرآن
 فی العالمین فذہبہ کہتے ہیں من القرآن سچ ہی یا نہیں اگر سچ تو معلوم ہوتا ہے کہ آری فانالہ لکنہما فذہبہ
 خلیفہ جی کو یاد نہ تھا کہ نصف قرآن ہی رہی ہے اور نہ کو یاد ہی اللہ اللہ علم و فہم تمہارا خلیفہ اول کی فہم سی ہے
 دو بالا ہی اور اگر سچ نہیں تو اپنی صحیح کو تم کہو کہ یہ فیہ صحیح ہی اسکی صحیح نہیں قولہ اور یہ کلام الہی قدیم
 ہی اقول آفرین ہے نقل اسنت ہر کہ کلام ربانی کو قدیم کہتے ہیں خلیل کہتے ہیں کہ کلام ربانی حروف و
 اصوات ہیں کہ ذات جناب باری میں قائم ہیں اور وہ کلام قدیم ہی اور اشاعرہ اہل سنت کہتے ہیں کہ کلام
 الہی نفسی قدیم ہی اور جس حروف اور اصوات سی نہیں اور نہ وہ علم و قدرت سی ہے بلکہ وہ یک صفت ازلیہ
 ہی کہ ذات باری تعالیٰ میں قائم ہی اور غایت تو جہرہ اس کلام نامعلوم کی اسطرحی کرتے ہیں کہ جس وقت
 کوئی شخص ارادہ کرے کہ اس کلام کو اپنی نفس میں اسانیکو ترتیب دے یا ہی اور قصد کرے کہ اسکی نظم کا پس ہے
 کلام نفسی ہے اور لامید کی اعتقاد میں وہ نو کی قول باطل ہیں خلیل کا قول اس جہت سی باطل ہے کہ
 کلام لفظی کو کوئی مائل قدیم نہیں کہہ سکتا اسلی کہ کلام لفظی مرکب ہی اور تالیف اسکی حروف متغایہ
 ترتیب اور الفاظ سی ہی اور ہر مرکب کی لمی حدوث ضروری ہے اور طرفہ یہ ہی کہ نابغان احمد بن حنبل
 جلد اور خلاف اور بخروان کو بھی قدیم کہتے ہیں چنانچہ صاحب روضۃ الاحباب لکھتا ہے قالت الخلیلہ کلام قدیم
 و حق یقولان بذاتہ لانہ قدیم و ان قوما بالغوا فیہ حتی قال بعضهم جلد الجلد و الغلا قدیم
 انشی اب بکلو اس کلام و ہا کہ ابطال کے استیاج نہیں خود تمہاری پیشوا یعنی صاحب روضۃ اسکی قایل کو

کو جائز بنا دیا اور دوسرے معنی جو اہستہ فی انزعاج کیا اور اسکو قدیم کہا تو وہ کلام نامعقول کیسے معنی حاصل کیطرف
 رجوع نہیں کرنا اسلئے کہ تصور کرنا معانی کا اور انکو ترتیب بنانا ذہن میں اور اوں الفاظ کا ادراک کرنا
 یہ نوعین علم ہے جیسا کہ شارح جدید تجرید کا لکھا ہے جہت قافی لقایل ان یقول ان المعنی النفس الذی
 یدل علی انہ قائم بنفسہ لیسلم و غیر العلم فی صورہ الا حکما علیہ علمہ طوی لک مدلول الخبر
 حصہ فی الذہن مطلقا یقتضی ان کان و مشکو کافلا یکن مغایر العلم اب زعم فاضل فی زبان متافعی علما
 اہستہ کا کہ وہ دلالات اور معانی علم کی ہیں اسلئے کہ جبکہ کلام سی خبر ہے ہی اور آدمی کہی خبر اس میں شکی ہے
 و تیار ہی کہ اسکو نہیں جانتا بلکہ اسکی طرف کو جانتا ہی یا یہ کہ اس میں شک کرتا ہی شارح جدید کی قول
 منفع ہو گیا کہ مراد تصور سی علم ہی یقینی اور غیر یقینی دو نو کو شامل ہے اور انتہائی شبہ اہستہ کا سبب
 میں یہ ہے ہی کہ مستحکم حقیقت میں وہ ہو سکتا ہی کہ صفت نظم جسکے ساتھ قائم ہونہ یہ کہ خالق کلام کو مستحکم کہیں
 جیسا شیعہ کہتی ہیں اور یہ مرغوم اور کما حقہ ہی ہے اسلئے کہ اس بنا پر لازم آتا ہی کہ کوئی انسان مستحکم ہو
 کیونکہ کلام یعنی حروف و اصوات حقیقت میں قائم اس ہو اس میں تو یہاں ہی کہ اس ہو اسکو مستحکم کہیں اور یہ
 یہ معنی لغوی قافح اول و دلائل اور برابر میں عقلیہ کا کہ ابطال میں قیام حروف و اصوات کی ذات بارینہا
 میں قائم ہیں نہیں ہو سکتا کہیں دلائل عقلیہ ہی ثابت نہیں ہوا کہ ذات بارینہا میں کلام قائم ہی اور وہ
 قدیم ہی بلکہ غورازی فی جہی مستحکم کی معنی خالق اور فاعل کے لکھی ہیں اگر صاحب بصیرت ہو تو اپنی امام کے
 تفسیر دیکھو کہ صاف لکھتا ہی الماد من کوئلہ کسان مستحکم ابھن الحرف مجرد کوئلہ فاعل لہذا الغرض
 الخصص انہی ویرہہ تو متواترات سمعیہ ہی ہے کہ جب حکیم علی الاطلاق نے چاہا کہ حضرت موسیٰ کلیم سی کلام ہو
 تو اس قدر کی قدرت فی حروف الفاظ کہ درخت زیتون میں ایجاد کیا اور انحضرت فی ایک درخت نہر میں
 خطابات الہی کو نہایت شفقت اور تفہیم سے چاہا کہ یا موسیٰ فی النار تک فاخلع نعیمک لتک ملو فی
 طوی انا اخترتک فاستمع لما یوقی علاوہ ان جسکے کہنا ہوں کہ اگر یہ معنی لغوی مستحکم کی دلائل عقلیہ
 مقام میں معتبر ہو تو چاہی کہ بنا بر مذہب حکما کی قضیہ قدہ موجود صحیح ہو اسلئے کہ اس میں خبر معنی موجود کی یہ خبر
 ہیں کہ جس میں وجود قائم ہو اور اس میں خبر معنی ان دو نو میں مفہوم ہوتی ہے حالانکہ بنا بر مذہب حکما
 وجود عین حقیقت جناب باری کی ہے وجود او میں قائم نہیں ہوا آخر تاہیں فی ابطال الجواب فی فیض البیضاء
 و اگر بہتہ الموفق ان یوقی ابطال کلام التباسی الاتی فی معنی منعہ لہذا یکرہ ان یکرہ و اگر تکرہ علی کا تو اگر نقطہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي آمان المؤمنين الصالحين على سيدنا محمد وآله أجمعين أما بعد یہ دوسری فصل
 رشتہ النبال علی اصحاب الفضل رد طعن شیخان کی بیان میں مسئلہ شیعہ کے قال المستفتی تم ہنرمند
 مجتہد العصر الزمان اور میں مسئلہ شیعہ کے متلاشی بحث کا ہوں مگر انکے سند بجا کتاب و کتاب نہیں ہوئی کہ کوئی
 پیغمبر یا امام کسی مسئلہ جاری ہو انا میرے ہر ایک اور کہتی ہیں اور سنت جماعت ہر ایک اور کہتی ہیں کہ وہاں
 کہنا اس مسئلہ کو پسند کتاب و ترویج اور سند اسکی ہم محدث نبوی اور مطابقت آیات کلام قدس یا نہیں ہیں اسبند
 کتاب مجتہد العصر میں درین باتیں ہمارا رفع ہو قال مولانا المجدد الحنفی بالمشکریم جواب سندین
 شیعہ کی بہت ہیں کہ رسائل اور کتب مسبوکہ میں ملکیں ہیں مگر سند مختصر بالفعل ہے گا فی ہے کہ خود حلیہ تا
 فی زمانہ ہی متعین کا نام علی عہد رسول اللہ و انا احرم ما یعنی وہ معتد زمانہ پیغمبر خدام میں حلال تھی اور میں او کو
 حرام کرنا ہوں پس جبکہ معتد زمانہ معتد الحج زمانہ او مختصرت میں حلال ہوا تو اسے سند اور کون زیادہ ہو
 کہ زمانہ او مختصرت کا ہی حلیہ نہ تھا و ما یطوق عن النبی ان یقول فی حق قال الناصب الغوی التلیم
 یہ جواب سوال ثانی کا یہی بطور سوال اول کے بی سرو پای و در سراسر خلاف تھا و ایک دلیل یہ علت شیعہ
 کی کتاب و سنت سمولہ سی نہ اسکی بلکہ وہ حدیث کہ انما اودعی علت شیعہ کے اپنی زعم میں نکالی گئی اور
 اسکی اپنی مدعا کی موافق تھا مئی خود کرنا چاہی کہ اس حدیث میں متعین محققان کہان ہے جسکے ترجمہ
 ارشاد ہوتا ہے کہ وہ معتد زمانہ پیغمبر خدام میں حلال تھے اور میں او کو حرام کرنا ہوں شاید یہ غلطی لفظ کا تھا
 بڑی اور انا احرم ما کہ شیعہ پر ایسا بھیجے کہ کسی عہد میں کسی شخص کا ہونا نہ ہتھیاب کو لازم ہی اور نہ وہ
 علت کو مستلزم خود حضرات شیعہ قابل ہیں کہ عیسوی کی عہد میں سادات کشتی بہت تھی مالا نیکہ یہ فعل نہ
 موصوفہ صفت تھا اور نہ نام اس عہد کو لازم والا اکثر ایسے کیونکر سچ رہی اسے تقدیر پر معنی احرام
 کی اخیر میں حرمت چاہی یعنی حضرت عمر فرمائی ہیں کہ وہ متبعی جو عہد کرامت ہند جناب سرور کائنات میں تھی

تہی اور بہت لوگوں کو انکی حرمت کی خبر نہیں پہونچی سو اب میں خبر کئی دیتا ہوں کہ وہ دونو حرام ہیں اور دلیل
 حرمت منع البسار ہی قیود ثلثہ اور آیہ عذرا ضعیفہ الاعلیٰ ازواجہم الا یہ اور احادیث اثیر اور ارشاد جناب عمر کہ واللہ
 اللہم انی لا اخل بہم شیئا حرمت علیہم فلا احرہ علیہم شیئا احل لہم اور حدیث استبصار اور تہذیب
 کی کہ حرمت رسول اللہ صلعم لہم الحلال ہلئیلہ نکاح اللعنة ہی اور منع الحج کہ حسین سہی بنی العصفاء
 اور تہذیب ہی اور قیود میں کی اور پہلی طواف زیارت کی کرتے ہیں یا وہ کہ شہر حج میں عمرہ بجا لا کر اسی سفر میں حج
 اور کرتے ہیں یہ دونو باتیں شروع ہیں کسبئی انکو حرام نہیں کیا لیکن وہ منع الحج کو طواف کے بعد اگر کچھ
 میسر ہو تو افعال عمر کی بجا لا کر حج کو فتح کریں البتہ یہ حرام ہی اور دلیل اسکی حرمت کریمہ و انقی الحج والعمرة
 اللہ اور ابن ربیع کی کہ اخریہ العودی ہی کیونکہ یہ مخصوص حجۃ الوداع میں تھا اور پہلی طوافی رسم جاہلیت کی کہ کنار
 ناکار منع کو شہر حج میں انفرجہ جانبی تھے جیسا بخاری میں مذکور ہی ہے بل ب حلت وہ دونو معنی کی مفہوم
 مخالف ارشاد فاروق اعظم سی کہاں ثابت ہی اور وحی الہی کے کسی تائید کی پہر یا وجود اسکی اگر فرائی کہ
 احرام بمعنی اجر کی مجاز ہی حقیقت کی ہوتے ہم مجاز کو نہیں مانتی پس تسلیم بر اگر بہ معنی لہجی کا تو ارشاد اللہ
 میں کہ نخی الحلالی حلالہ والحریم حرام ہی کیا کیجی گا اگر معنی حقیقہ پر کیا گیا تو ممنوع ہی والا اس صورت میں
 جو جناب فاروق پر وارد ہوتا تھا وہ بعینہ حضرات ائمہ پر وارد ہی اور اگر معنی مجازی پر کہی تو مسلم لیکن
 مانع نہیں اسلادی کا کون مانع ہی اور بعد اپنی والد بزرگوار کو کیا جواب سمجھی گا کہ وہ اسی قول ائمہ
 کی تفسیر اپنی کتاب جناب میں باین عبارت افادہ فرماتی ہیں یعنی در عہدہ جناب ائمہ است کہ بآن اخبار فرمایند
 بڑی افسوس کا مقام ہی کہ لازمان والا اپنی گھر کی ہی خبر نہیں رکھتی اور کا کیا ذکر ہے اگر ہی بخبری حضرت
 والا ہوگی + تار بودی پرست و بالا ہوگی اقوال الفضل اللہ العلیم ان کلمات سی معلوم ہوتا ہی
 کہ عبارت عربی کی سمجھی میں آپ کو بخوبی دخل ہے آنا ہی نہیں خیال میں لاتی کہ اگر خلیفہ ثانی کے مراد ہی
 ہوتی تو اپنی طرف اسناد تحریم کی ہرگز نہ کرتی بلکہ اسطرحی کہتی کہ جس ہم اللہ ما نا اخبیر کہ بذلك
 طاعاف علیہما یعنی ان دونو کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہی اور میں خبر کئی دیتا ہوں کہ یہ دونو حرام ہیں
 جو شخص اسکا مرتکب ہو گا میں اسے عتاب و عذاب و گناہ کیہرہ ولین مسلمانوں کے اثر کری اور لوگ اسکی کہنی تو قبول
 کریں اور جب انہیں کہا تو ثابت ہوا کہ تاویل آپ کی صدق ہی توجہ القول بالا یعنی یہ قائلہ اور سوا یہ
 میری کام کا یہ ہی کہ سالفین جو عہدہ میں فائق تھے اس تحریم سی اگر اخبار یا لحدت سمجھتے تو اسکی تصدیق

انکار کیون کرتی چنانچہ بہت لوگوں نے اس قول کو نہ مانا جیسا کہ ماضی شافعی نے اپنی تاریخ میں جہاں بھی بن کر
 ماضی تمیمی کا ذکر ہے نقل کے ہی کہ جب بہت سے متعاندین مامون عباسی کو پہونچی تو اوسنی انکار کیا و قاضی
 الیہ من انتاج جعل حتی نہی ما فعلہ رسول اللہ صلعم و ابو بکر الی آخر القصہ اور ترجمہ لفظ جعل اپنی دلیل
 سمجھ لیجی اور موافق عقیدہ اہل سنتان کی خلفای عباسیہ بنی سیدہ برحق اور وجہ الاتباع تھی جیسا کہ تاریخ الخلفاء
 میں یہ سوطی شرح بیان نہ ذکر کرنی عیدین کے لکھا ہی منہا ان مبايعہم صدمت و الامام العباسی قائم
 موجود نہ تصحیح اذ لا تصحح البیعہ الامامین فی وقت التصحیح المتقدم حاصل مضمون یہ ہی کہ لوگوں
 فی بیعت عیدین ہی کر لی و حالیکہ مامون عباسی قائم و موجود تھا اس سوطی بیعت عیدین کے تصحیح ہی اسلمی کہ وہ
 امام کی بیعت ایک وقت میں درست نہیں ہوتی اور صحیح وہی ہے کہ جو پہلی ہو چکی اب فرمائی کہ مامون فی خلیفہ
 ثانی کے حقیقین جو یہ کلمات کہی سچ ہیں یا نہیں اگر سچ ہیں تو حضرت سنعہ کی بخوبی شکار ہو گئی اور اگر سچ نہیں
 تو خلافت مامون عباسی میں تخیل بڑ گیا اور جو یہ بات فرمائی کہ لفظ کاناسی نہیں معلوم ہوتا کہ یہ فعل متعہ
 جمیع عہد آنحضرت میں تھا جیسا کہ حضرات شیعہ قائل ہیں کہ عباسیوں کو وقت میں سادات کشی بہت تھی حالانکہ
 یہ فعل تمام عہدین نہ تھا الخ ماقال تو اسکا جواب بگوش ہوش سنئی اور راہ انصاف سی باہر نہ جانی کہ جب مطلوب
 ہوتی ہیں تو مراد اس قدر کامل ہو چکی اور فرد کامل اس مقام پر پہنچی کہ متعہ جمیع عہد آنحضرت میں تھا اور یہ
 فقط لفظ کاناسی ثبوت دوام کا ہوتا ہی اسلمی کہ اس قول سے معلوم ہوتا ہی کہ حکم نبی کا انتہی ہو گیا زمانہ ہی عمر
 تک پس نہ معنی کہ جو کلمات سی مفہوم ہوتی ہیں اوسی معنی کو لے لیجی بہت ہودہ نہ کہی اور یہی لفظ کان لایست
 پر کرنا ہی اسلمی کہ شرح صحیح بخاری میں ضمن شرح حدیث کان ذالاعتسل من الجنابة ید غسل یدین سطر
 مذکور ہی قولہ کان علیہ السلام ید علی الامان منہ والکذا انتہی اور دوسرے جگہ براہ طور سی ہے
 ید من قولہ کان النبی ید و منہ علی الخ لان هذا اللفظ ید علی الاستمرار والادام بلکہ شیخ
 عبدالحق دہلوی نے اس سے زیادہ تصریح کی ہے اور ترجمہ شکوۃ میں حدیث سے نقل کیا ہی کہ لفظ کان متعلق
 راسخ بہت مقرر و مشہور میان جمہور بہت کہ افادہ دوام و استمرار یکند انتہی پس جبکہ لفظ کان سی ثبوت دوام کا
 بخوبی ثابت ہو گیا تو حدیث متعاندین کاناسی جمیع عہد آنحضرت مراد نہ لینا براہ نظر ہی عاقل خیر نظر ہے
 کہ روایت علت متعہ کی اون صحابہوں ہی منقول ہے کہ قائل کل الناس افقہ من عمر حتی المحدثات نے
 البیعت سی مدارج اعلم تہی مثل مولانا امیر المؤمنین علی و عبد اللہ بن عباس عبد اللہ بن مسعود و جابر

یہ نہیں کہی بلکہ صحیح و افادہ مراد کاناسی ثبوت دوام کا ہے

بن عبد اللہ و عبد اللہ بن عمرو بن العاص بن ہشام بن کونکہ یقین حاصل ہو سکتا ہے کہ باب نہ علم مع اکابر صحابہ
از زمانہ رسول خدا تا زمانہ خلافت ابی بکر و صدر بن خلافت عمر و طر حلی مسئلہ خبریہ سی اقصیت نہ کہتے ہوں اور عمر
باوجود قائل کل الناس کی مسئلہ سی اقصیت ہو اور اسکو خبر نسخ کی پہونچی اور اس خبر دینی بن اولیات سی کھلائی پہونچ
روایت ہو کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام سی ہے ملاحظہ کیجئے بعد اسکی بہت سی حدیثیں جو کہ آنحضرت سی اور اکابر صحابہ
منقول ہیں اگی ذکر کرونگا مستقصی نام غزالی میں مذکور ہے **قال ابن کثیر** باب نہ علم مع اکابر صحابہ
علیہ السلام سی ہے **قلت ان بینکما شیء فقل ما بینکما** الا خبر لکن خبرنا ابتضا لہذا الذین انہی
یعنی کھاجر بن کلیب نے کہ دیکھا میں عمر کو کہ منع کرتا ہے متعہ سی اور علی حکم فواتی میں ساتھ اسکی ہر کھامیں کہ در بیان
تم و نو کی شہر سی اس فرمایا آنحضرت فی نہیں ہی در بیان میری مگر خیر اور بہترین ہمارا وہ ہے کہ تابع ترین اس میں
ہی نہی سبحان اللہ کہ فرین ہر و ان خلیفہ ثانی ہر کہ باوجود اعتراف و لاعلی لہک اس کی او کئی ارشاد کو اصری بالقبول
جانی ہیں اور جناب امیر المؤمنین یسویہ الدین کہ باقر ارشاد وید علماء المسند کی اعلم صحابہ تہی اور جناب ابن
عباس کہ سرور سفیر تہی شاگردان آنحضرت سی تہی او کئی ارشاد فیض نبیاد کو نہیں مانتی اور ہی اس خیال باطل کی
لہی یہ روایت جو ذکر کرتا ہوں کافی ہے **روی الحدیث فی الجمع بین الصحیحین** مسند ابی موسیٰ شہر
عزرا بلہم بن ابی موسیٰ ان ابابہ کان یفتی المسعہ فقال لہ **هل رایت بعض فتیاءک فانک لا تدری ما**
احث امیر المؤمنین الشاک بعد فلقیہ بعد ذلک فسالہ فقال **عمرفد علمت ان التبی قد فعلہ و**
صحابہ واکثر کثرت ان یظلموا معہ یہن **ابن الکرم ثم یسبح فی الحج تقطرون سہم انہی حاصل**
سختی اس عبارت کا یہ ہے کہ ابو موسیٰ باب براہیم کا فتویٰ تیا تھا کہ متعہ حلال ہی پس کھا اوسے ایک روز کی کہ تو
نہیں جانتا کہ جو کچھ حدیث کیا ہی امیر المؤمنین یعنی عمر بن الخطاب نے امور دین اور عبادت میں پس اسنی عمر بن
الخطاب سی ملاقات کی اور پوچھا کہ کھا عمر نے کہ میں جانتا ہوں کہ پیغمبر خدا اور او کئی اصحاب نے تحقیق متعہ کیا تھا
لیکن میں مگر وہ جانتا ہوں کہ مسلمان ہو جائیں جماع کرنیوالی بیچ مقام ازاک کی اور بعد اسکی جائیں حج میں اور
حالتین کہ باقی بیگانی ہوں مراد کی تازہ غسل کر کی ترابوں سی باقی بیگانی ہوئی جائیں انہی معاف یعنی نہ
کہ اس حدیث سی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر فی حج منع کو حرام کیا اسلئے کہ کراہت سی مراد حرمت ہی ہو
ہی خصوصاً اس جگہ پر اس حدیث کی اگر ترجمہ مراد نہ ہو تو ناقض ہوتا ہی اس میں اور اصر نہما میں اور صورت
جمع کی ہے ہی کہ کراہت سی مراد حرمت ہی ہوتی ہے خصوصاً اس جگہ پر اس حدیث کی کہ اگر ترجمہ

کہ جو روایت ابی بعض فتویٰ کو

مراد ہو تو تناقض ہوتا ہی اس میں اور اگر تمہا میں اور صورت جمع کی پہچان ہی کہ اگر اس سے معنی لغوی لیکر حرکت لغوی
 کرین ورنہ اہم خلیفہ صاحب کا ساتھ و عید برجم و ضرب عفا کی کہ اگر کتب المست میں مذکور ہی بالکل بیکار ہو جائے
 پس لوی رشید الدین جو شوکت عمر بن بیچ جواباً رقعہ پیغمبر کے لکھا ہی کہ درین حدیث سے قطعاً صحیح بمعنی قسم ثالث
 مراد ہے کہ حضرت عمر از باوجود قول شریعت ان مقبول نیست نہایت ہی اس میں قسم ثالث سے قطعاً
 الحج کی جو لوی رشید الدین فی کتاب ذکر میں لکھا ہی وہ بھی ہے کہ عمر کو اشہر حج میں ادا کرین اور اسی سال
 میں حج کو بائیں پس اولیٰ کہ بہ کہتی ہیں کہ انی لان خلاف فضیلت اور فضیلت میں اسکی درمیان علامہ اہل سنت
 کی باقی ہے قال السنن فی التفسیر الکبیر اختلف الناس الا فضل من هذا الثلاثة فقال الشافعی
 افضلہ الا فرام ثم التمتع ثم الفراق وقال في احسن الحديث التمتع افضل من الا فرام وبقا الشافعی
 وقال ابو حنیفہ الفراق افضل ثم الا فرام وهو قول المسجی وابی اسحق والمرجعی عن اصحابنا
 وقال ابو یوسف ومحمد الفراق افضل ثم التمتع ثم الا فرام نہایت ہی اختلاف سے معلوم ہوتا ہی کہ خلیفہ ثانی
 کا قول باب فضیلت حج تمتع میں علامہ اہل سنت کے نزدیک ہی معتبر نہیں ہی اور نہ انیا یہ کہ لفظ نفی التمتع سے
 معلوم ہوتا ہی کہ ابو موسیٰ فتویٰ ملت سے کا دیتا تھا پس اسکی مقابل میں جو عمر فی کھا کہ کہتے اسکی فابہ کہ اس
 فی فتی اور حلیت کی کہ سبھی تفصیل نہ اللمحت اور مختصر ہی کہ حدیث مذکور میں لفظ انک لا تدری ما احدث
 ابراہیم بن یونس فی گریبان خلیفہ ثانی کا بکر کہا ہی کہ وہ دین میں احداث اور ابداع کرتی ہیں پس اب فرمائی کہ یہ
 حدیث کن سبب پر نوید ہی اور اسکی قول کی تائید کر رہی ہے فاعترفاً باولی الابصار خانبندہ سی القاب حضرت
 رسالت کہ جسکے شان میں بانیطق من ابوہی نازل ہوئی جسکے عمل میں لائیں اور صاحب کو اسکی
 عمل کر نیکی و سبطی حکم فرمایا میں خلیفہ ثانی اسکو کردہ جائیں یہ بات کس قدر عجیب اور ہی حدیث سبیل فی اب
 سند میں عمران بن حصین سے روایت کی ہی قال انزلت سورة النساء فی کتاب الله تعالیٰ وعلیہا
 وفعلنا ہامع التبت ولعنیزل القرآن بحرمہ ولم یذہبنا حجة بات یعنی کھا عمران بن حصین نے
 کہ نازل ہوا سورة النساء قرآن شریف میں اور ہم نے اسکو جاننا اور کیا یعنی ساتھ ہی ہی کی اور قرآن نازل نہیں ہوا
 اسکی حرمہ میں اور نہ پیغمبر فی وقت وفات تک اس سے نہی فرمائی اب یہ انصاف کہ کو لوی ہوش کی باتیں
 کیجی کہ حق سے منحرف نہ ہو جی قابل تحریم سے پر علماء و لائی کہ خوف خدا کیجی روز جزا سے ڈری اور کہہ جی
 ظہر ہو تو دیکھا ہی مولیان شاہ ذوالفقار کی مائتہ سی اباب کل جانی نہیں باقی اور یہ فرمید ہی کہ

کہ بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ انہی عنہما واقعب علیہما سلمیٰ کہ عاقب نا، اوس پر خلاف مذہب شافعی کے
 کہ اوسنی کہا ہے نکاح منع کا حرام ہی لیکن اوس پر نہیں کہا نا فال الفاضل درجہ ان فی ابطال الباطل و بکد عیبا
 مذہب الشافعی نکاح المتعذر حرام لکن لا جحد فیہ اور صحیح مسلم میں طرف سے روایت ہے کہ عمران بن
 حصینؓ کھا کراج ایک حدیث میں تجسسی نقل کرتا ہوں شاید اوند عالم تجھ کو اوس سے منع کری بعد میری پس
 میں زندہ رہوں تو تو سکو چہا نا اور اگر اسل فانی سے جلا جاؤں تو کہہ یناجس سے چاہنا چاہو کہ رسول خدا
 فی حکم کیا عمر کا ایک گروہ کی تین بیج عشرہ فریحہ کی اور کوئی آیت اسطرح کی نازل نہیں ہوئی کہ اس حکم کو نسخ کری
 اور رسول خدا فی اوس سے منع نہیں فرمایا یہاں تک کہ اس تیاسی شریف کی گئی بعد اوسکی ایک مروئی اپنی را
 سی جو کچر چاہا کھا نا محی الدین النوفی فی شرح مسلم قال جل بلایہ یعنی عن الخطابؓ ہے
 طرحتی اوسی کتاب بہت سی دینین مذکور ہیں اب ہم آپکو قسم دیتی ہیں حق فاروق حق و باطل کی کہ نصف
 سی فراموشی کی اس حدیث سی کیا مفہوم ہوتا ہے یا حکم فرمانا رسول خدا کا واسطی حج تمتع کی اور نہ نازل ہونا کہ
 آیت کا کہ اس حکم کو نسخ کری دلیل حرجت ہی یا حلت اور بعض فضلاء اہل سنت اسکے جواب میں جو یہ لکھتے
 ہیں کہ انکار عمران بن حصین کا حضرت عمرؓ پر اس حدیث سی ہی کہ خود اوسنی فعل بغیر خدام سی جواز حج تمتع کا
 مطلقا سمجھا تھا اور ظاہر ہے کہ فہم عمران کا حضرت عمرؓ پر حجت نہیں تو ہم یہ کہتی ہیں کہ یہ قول اسکا کئی وجہ سے
 باطل ہے پہلی یہ کہ مراد عمران کی استقامت ہر حج تمتع ہی فسخ حج الی عمرہ نہیں ہے سلمیٰ کہ متبادر اطلاق سی سے
 اول ہوتی ہیں اور تفصیل کی نشا و اللہ تعالیٰ بیان ہوگی اور دوسری یہ کہ عمران بن حصین نے جو مطرف سی
 کہا کہ اس حدیث کو تو چہا نا اور ادا ام لہوہ کسی سے نہ کہنا تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر سی دہا نا کہ اوسنی
 منبر پر کھاتا تھا متعنا کا نا علی محمد رسول اللہ صلعم و نا احرم ما واقعب علیہما اب معلوم ہوا کہ عمران
 بن حصین نے تفسیر کیا پس آپ سی پوچھتی ہیں کہ اس تفسیر کو کس امر پر محمول کیجی گا وانی لاک ان بتین جواب اور
 تیسرے یہ کہ اختلاف محدثین کا جب تا ہی تو ہر ایک اپنی اپنی ایک سند قرار دیتا ہے تو یہ جلیز نہیں ہوتا کہ اس
 طرحتی کہی کہ فی کمال اللہ و اسند قال جل بلایہ ماشاء پس عمران بن حصین کے کہنی سے معلوم
 ہوتا ہے کہ خلیفہ صاحب نے اپنی رای سی شریع اور بدعت کی جسکا سند کچر نہیں ہی پس اپنی جو کھا کہ منہ
 کا نا علی محمد رسول اللہ کی یہ حدیث کہ دو متعہ بعض عہد میں جناب رسالت کی تھے اور اسکی خبر فسخ کی گئی
 نہ پہنچی تھی بالکل باطل اور بیکار ہو گیا اگر جس حدیث سی ثبوت متعہ الحج کا ہی اور ثبوت متعہ السنون کا

اس سے نہیں ہوتا مگر چون کہ خلیفہ ثانی شہ دو نو شو کو ایک قول میں ذکر کیا ہی پس ایک کی نبوت سی دوسری
 کا نبوت بھی ہو جائیگا کما لا یخفی علی من لدنی فطانتہ اور سلم فی مروان بن الحکم سی روایت کی ہے کہ نزاع
 واقع ہوئی در میان علی علیہ السلام اور عثمان کی پہلی کہ عثمان منع کرتا تھا لوگوں کو حج تمتع سی جبکہ
 حضرت امیر فی اسل مر کو سنا پس انہی صدالیند فرمائی ساتھ تلبیہ عمرہ تمتع کی اور کھا البیک سبیرہ وحجۃ عثمان
 فی کہا ہم آدینو کو منع کرتے ہیں حج تمتع سی اور تو تصریح کرتا ہی خلاف ہماری قول حضرت فی فرمایا کہ میں
 کسی کے کہنی سی اپنی تاہو کو سنت رسول خدا سی نہ اٹھاؤنگا یہ حدیث نہ اسقہ شہوری کہ کوئی اسکا ہکا
 کر سکی کافی الجمع بین الصحیحین ان عثمان وعلی ایضا عثمان عن النعمہ وفعلا امیر المؤمنین و
 بعث النعمہ فقال عثمان انہی الناس انت تفعلہ فقال امیر المؤمنین ما کنت لادع سنہ رسول اللہ
 یقول احد بیری حیرت کی بات ہی کہ نفس رسول کہ جسکے شانین انامہ نیۃ العلم وعلی بابا رسول خدا ارشاد
 فرمایا میں انکی ارشاد فیض نیاد پر صنادید اہل سنت علی نہ کرین اور عثمان محرف القرآن کی اقوال کو قبول
 کرین واما لاکتسب سیرتواربج مثل روضۃ الاحباب غیرہ سی یعنی انانہ کی صاحب ہیا کی کلام سی اور
 بدعا مظہر ہونا ونگا ثابت ہی فی احقاق الحق جری عنہ فی روضۃ الاحباب غیرہ انہ کان فی سونہ الحفظ
 والی فی غایت عجز عن قراءۃ خطبہ ہیا ہا لاقول یوم صعد علی منبر الخلاء فرجیت قال
 بسم اللہ الرحمن الرحیم اہذا الناس یجعل اللہ بعدد یسر او بعدی خطفا و فی روایت ابنہ لہ
 بسم اللہ الرحمن الرحیم ایضا فقال الحمد للہ واسند علیہ طریق التکلم و فی تفسیر التعلیم ہے
 قولہ تعالیٰ ان ہذاں لسا حران عثمان ان فی الصحف لحنوا واستفہ العرب بالسنہم فتیل
 الا تغیر فقال عنی فلا یجمل ہا مان لا غم ملا لا یعنی تفسیر میں لکھا ہی کہ عثمان نے لکھا
 کہ قول حق سبحانہ تعالیٰ کان ہذاں لسا حران اسین غلطی عراب کے اور خطا ہی قول میں اور اس کو عربیہ
 زبان میں سفیم معلوم کیا ہی پس کھا اور سس لوگوں فی کہ کیا تم اوسی بدل نہو گی کہ عثمان نے کہ چوڑ دو اس
 کیونکہ وہ لحن نہیں حلال کرتا ہی حرام کو اور نہیں حرام کرتا ہی حلال کو انتہت ترجمہ بیج ہی کہ حضرت عثمان نے
 قرآن میں خطا نکالی تو باب ینہ علم سی منازعت کرنا اور انکی خلاف عمل میں لانا بہت اہل ہے اندک غور
 کردہ توجہ خدا کی اس کلام سی خود اودن پر اور اودن کے توابع پر عام ہو ہی ہے کہ خود مغرب بن کہ جس
 کلام سی حلال کی تحریر اور حرام کی تحلیل ہو اوسی بدلنا چاہی اور ساتھ اسکی دو سقہ حلال سے بھی لکی اور اسکا

او سپر صریح فہمیکم بالانصاف انماکم والا عساف کجا امام لائش اجماع کجا عثمان ابن عفان کجا قرین قرآن
 کجا مستنظم ہذاں لسا حراں ہر چند کہ یہ مقام مطاعن عثمان کا نہ تھا مگر جو طعن انہیں کی کلام سی مستند
 ہوا لفظاً لکھا گیا اور مقام میں ایک نکتہ بار یک ہی کہ لوگوں فی جو عثمان سی کہا الا تغیر یعنی قرآن میں
 کیون نہیں تغیری اس سے یہ امر معلوم ہوتا ہی کہ وہ لوگ حضرت عثمان کو بغیر قرآن اور محرف قرآن جانتے
 تھے **ف** اس جگہ یک لطیفہ ہی فاضل روز بہان فی ثعلبی کی عبارت جو نقل کی گئی ہے اس کی جواب میں
 اس طرح حسی لکھا ہی کہ ولما عد تصحیح لفظ القرآن لانه کان یجب علیہ منابضہ صورۃ الخط وھکذا کان
 ممکن فی المصاحف لحدیث النسخ لہ جائز افتد کہ لانه لغت بعض العرب یعنی عثمان فی جو لفظ فرانگو
 صحیح نہیں کیا اس کی دہر یہ ہی کہ او سپر جب تہی جو افتت صورت خط کی اور اسی طو رہی مصححین لکھا تھا
 اور تغیر دینا اس کو جائز نہیں تھا پس جو رد یا دوسری اسوہ طیکہ وہ لغت بعض عرب کے ہی تہی ماصیہ پس اہل
 انصاف فہمیں کہ اس فاضل نے طعن عثمان سی کیسا انداز کیا ہی اہل عثمان پر جو طعن وارد ہی وہ یہ ہے
 کہ اوسنی تراکوشنل میں نے کیا کہ یہ لحن خلل انصاف ہی اور یہہ ناصبی اس طعن سی اپنی آنکھوں کو چھپانے کے
 منعرض ہوتا ہی کہ عثمان فی ترک کیا تغیر کو اور اصلاح کو اسوہ طیکہ او سپر وجہ سے متابعت خط کی سوال کیا
 جواب ریمان اسیکو کہتی ہیں اور یہہ جواب ناصبی کہتے شائبہ ہی اور جواب کے کہ جابل خراسانی فی سور
 میں ماوراء النہر کی لکھا تھا سوال اول اہل ماوراء النہر کیا وجہ ہی کہ جب تیر انداز تیر نشانہ پر لگتا ہی تو ایک
 آنکھ کو بند کہتا ہی سوال دوم کیا وجہ ہی کہ طائر لقی جب کھڑا ہوتا ہی تو ایک پیر کو اپنی اوٹھائی ہوتا
 پس اہل خراسان فی ان دونو سوالوں کا جواب اس طرح لکھا کہ اگر تیر انداز دوسری آنکھ کو چھپالی تو کچھ نہ دیکھے
 اور طائر لقی اگر دوسری پیر کو بھی اوٹھالی تو زمین پر گر پڑی مصنف طعن عثمان سی ہم کہتی ہیں کہ
 اس حکایت کو ملاحظہ فرمائی اور ولین اپنی شرمندہ ہو جی اور بعض فضلاء اہلسنت فی پہلی حدیث جو
 صحیحین سے نقل کی گئی واسطی ثبوت حلت شتہ الحج کی کہ در میان جناب علی مرتضیٰ شہسوار لافتی اور عثمان
 کی عثمان میں نزاع واقع ہوئی او سکا جواب اس طرح لکھا کہ نزاع ہونی سے یہ لازم نہیں آتا کہ قول علی کا
 حق ہو جس کے یہ حمل اختلاف اور ہر شخص اپنی اجتہاد کی عمل کرتا ہی اور جہتہ کو جہتہ پر اعتراض نہیں
 ہی پس اس کا جواب یہ ہی کہ اہلیت اجتہاد ثابت نہیں اگر فرض ہے ہو تو جب حضرت امیر مزی ارشاد فرمایا
 کہ سنت رسول اللہ کو سیکھ کہنی سی ہم ترک نہیں کریں گے تو حضرت عثمان کو لازم تھا کہ نص کے مقابلہ میں

اجتہاد سی باز آئی خواہ اپنی اجتہاد پر کچھ دلیل لائی خواہ نص کے صحت میں کلام کرتی واؤ لیس فلسفہ مقام
 حیرت ہی کہ صنادید علماء اہل سنت ارشاد حضرت امیر المؤمنین پر عمل نہیں فرماتی اور حدیث علی مع الخی و الخی مع
 علی کے یاد نہیں کرتی جب حضرت کی فراموشی سے ثابت ہوا کہ تمتع سنت رسول الثقلین ہی پس حسین گنجائش
 اجتہاد اور اختلاف کے باقی نہ رہی وہی بعد ازاں لا البدعہ اور غلطی کھانا الحیاذ باندہ جناب لایت مات کو جسکی
 جنت ہونی پر فریقین گواہی دیتی ہیں البتہ کھڑی پس ثابت ہوا کہ یہ اختلاف قبیل مجتہدین سی سیل اجتہاد
 میں نہیں بلکہ قول جناب امیر المؤمنین سی کہ اکت لاوع سنتہ رسول اللہ بقول احد معلوم ہوتا ہی کہ عثمان غنی
 سنتہ نبی کی کہتا تھا کہ تمتع حرام ہی فخر رازی نام اہل سنت فی کتاب بعین میں لکھا ہی جانب شیعہ سی علی ابن ابی طالب
 صلوات اللہ علیہ ابائے اصحاب کی ہی دلیل اجالی و تفصیلی اما اجمالاً سو طریقہ کسی نے نزاع نہیں کی کہ اصل خلقت
 میں وہ حضرت نہایت ذہین و کا اور جود فکر و استعداد طلب علم میں رکھتی تھے اور رسول اللہ کہ فضل
 فاضل و کمال تھے اور ان تر عالموں کی تھے اور جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کو کمال غنیت تحصیل علم میں تھی اور
 جناب سالک نہایت کوشش بیت میں اونکی رشید ہونی میں کرتی تھی اور علی فی طفولیت میں نبی
 حضرت کی گود میں تربیت پائی تھی اور جو ان میں ادا اونکی ہوئی اور سب قوت میں نزدیک اونکی حاضر
 تھی اور معلوم ہی کہ ایسے شاگرد فی ایسے استاد کی خدمت میں ساتھ ان خصوصیات کی کس قدر علم حاصل کیا ہوگا
 اور کس مراتب کمال کو پہونچی ہوگی اور لیکن ابو بکر سن پیری میں سخت اور سخت کی پہونچا تھا اور اس
 وقت میں ہی شبانہ روز میں ایک مرتبہ حاضر ہوا تھا اور خلوت میں سر ہوتی تھے بلکہ زمانہ طاعات کا بہت قلیل
 ہوتا تھا اور علم پچھنے میں باندہ نقش کے ہی دیر تھر کے کہ برطرف نہیں ہوتا اور علم بڑیابی میں باندہ نقش
 کی ہے اور پڑھیلی کے ساتھ تھوری سب کے دور ہو جاتا ہی پس اس محفل سے ثابت ہوا کہ جناب امیر علیہ السلام
 و انما تری ابو بکر سی اور لائل تفصیل پہلی دلیل یہ ہی علی کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی تعیہا اذن
 و اعینہ یعنی حفظ کرتی ہیں او سکودہ کان جو کہی فراموش نہیں کرتی اور ہر گاہ کہ گوش اور سخت کی ساتھ
 اس صفت کی مخصوص ہوئی پس انائی آپ کے ثابت ہوئی اور دوسری دلیل یہ ہی کہ حضرت رسول صلعم نے
 فرمایا اقتضا کہ علی اسوہ طیبہ قضا محتاج ہی سب علموں کے اور ہر گاہ قضا میں سب خصوصیات بہتر ہو
 پھر سب عالموں سی بہتر ہوئی اور سب دلیل یہ ہی کہ عمر فی چند مرتبہ احکام میں غلطی کے اور اور سخت
 فی آگاہ کیا اور اس بات میں اوسنی چند قصہ ذکر کئی ہیں کہ او کا ذکر باعث طول ہوگا اور بعد اسکی کہتا

کہتا ہی کہ اتنا س فضائل اور خطا کی غیر علی سی بہت ہوئی ہیں اور حضرت کو ایسا اتفاق نہیں پڑا کہ کسی خطا کا
 ہو اور جو بھی لیل یہی کہ وہ حضرت فرماتی تھے کہ اگر منصب خلافت واسطی میری ہسیا ہوتا اور سند حکومت
 امانہ ہوتی برآئینہ حکم کرتا میں اہل توریت کو توریت سی اور اہل انجیل کو انجیل سی اور اہل زبور سی اور اہل فرقان
 کو فرقان سی اللہ کوئی آبر نازل نہیں ہوا ہی صحرا میں یا دریا میں یا کوہ میں یا آسمان میں یا زمین میں یا آب
 میں یا زمین مگر یہ کہ میں جانتا ہوں کہ کسی شان میں نازل ہوتا اور کسی واسطی یا کسی دلیل یا جوچین پہنچ
 کہ بہترین علوم سی علم اصول دین اور علم معرفت خدا ہی اور خطیہ اور تعاللات اور حضرت کی شکل میں اسرار
 توحید و عمل و نبوت اور قضا اور قدر و معاد پر اس قدر کہ کلام صحابہ میں شہادہ کا پایا نہیں جاتا اور یہی سب فرقہ
 تسلیم کیے علم کلام میں منسوب و انکی طرف میں جیسا کہ معتزلہ اپنی تئیں خود نسبت دیتی ہیں حضرت کی طرف
 اور اشعریہ سب منسوب ہیں اشعری کے طرف اور وہ شاگرد ابی علی جہاں معتزلی کا تھا اور وہ منسوب ہے
 طرف و خطاب کے اور منسوب ہوا شیعہ کا اور حضرت کے جانب خود ظاہر ہے اور خوارج باوجود عداوت کی بہر
 ہیں اپنی بزرگوں کی اور وہ شاگردان اور حضرت سی ہی پس ثابت ہوا کہ تمام فرقہ تسلیم کہ افضل فرقہ ہی
 اسلام سی ہیں شاگرد اور حضرت کے ہیں اور علم تفسیر کا یہ حال ہی کہ سردار تفسیر کی جناب ابن عباس بن ابی
 وہ شاگردان اور حضرت سی ہی اور از حبلہ علوم علم فقہ ہی اور اس میں حضرت اسد درجہ پہونچی تھے کہ حضرت سید
 فی ثنائین و انکی فرمایا کہ اقصا علم علی اور حبلہ علوم سی علم فصاحت اور معلوم ہی کوئی فصاحتی کہ بعد ان کے
 ہوئی تھی تھوڑی سے مرتبہ کو انکی نہیں پہونچی اور علوم سی علم نحو ہی اور معلوم ہی کہ ابوالاسود و جمیع کتب
 اس علم کا تھا اور وہ بارشاد ان حضرت کے اس علم کا عالم ہوا اور حبلہ علوم سی تصنیف باطن کا ہی اور معلوم ہے
 کہ نسبت اس علم کی انکی طرف تھے اور انہیں علوم سی ایک علم شجاعت اور ہتھیار باندہنی کا ہی اور معلوم ہے
 کہ نسبت اس علم کی ہے انہیں حضرت کے طرف پہونچی ہے پس ثابت ہوا کہ بعد پیغمبر خدا کی استناد تمام
 عالم کی تھے سب صفو نہیں اور برگاہ کہ ثابت ہوا کہ وہ دانا تر سب ہیں پس اجبت کہ وہ افضل ہوں
 تمام عالم سی جسطرح حق تعالیٰ فرماتا ہی **هَلْ يَتَذَكَّرُ الَّذِينَ يَخْلُقُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ** یعنی آیا برابر
 ہیں وہ لوگ کہ علم رکھتی ہیں اور وہ لوگ کہ نہیں علم رکھتی ہیں اور فرماتا ہی **يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا**
مِنْكُمْ وَالَّذِينَ لَا يَدْرُونَ یعنی بلند کرتا ہی خدا ان لوگوں کو کہ ایمان لائے ہیں اور وہ لوگ کہ
 دی گئی ہیں علم کی مرتبہ میں انتہی بعد کسی فخر الدین رازی فی اسکے جواب میں عاجز ہو کر ہر حصہ

بکمال ایجاز لکھا ہی انا الحمد للہ وہی ان علیا کان علم قلنا لہ لا یجوز ان یتاخر حصلت
 لہذا لعلہ کلہا بعد ارباب کے ہوتے وہاں کہ لا یتاخر حدیث و ما نا طوبی لہ فاعلہ حاصل ہے
 ہذا المدۃ فام قلتم انہ فی زمان فجوز ابی کریم کا نام علم منہ تھی اور وہ میں اس جواب میں ایسا ہے
 کہ خود اسکی کلام میں ظاہر ہوتا ہی اسکی کہ آپؐ نے انھیں اذن جمعۃ مخالفہ و روایات کی نزول و حضرت کی
 شان میں زمان و وجود ابی کریم میں نازل ہوا اور وہ اعلیٰ جناب لایعاب بر اول و لایل ہے ہر ہر چہاں
 کہ جائز ہی کہ بعد ابی کریم کی جمیع علوم باب مدنیہ العلم کو حاصل ہوئی ہوں محض کار ہی علاوہ اسکی جب خود
 ابی کریمؐ کی لکھا کہ قبلہ فی قبلہ فی فلسفہ بنجر کم و علی فیکم تو پھر اس احتمال کی گنجائش کہاں باقی ہی رہی اب ان
 و لایل کو لائحہ کیجی کہ صاف لالت کرتی ہیں اس میں ہر پر کہ آنحضرتؐ سب صحابیوں کی علم ہی اس عقل
 عاقل ہرگز باور نہیں کرتے کہ متعلقہ الحج کی نسخ کی خبر جناب لایعاب کو نہ معلوم رہی ہو اور جب روایات
 سند ہی ثابت ہو کہ متعلقہ الحج کو بعد وفات جناب رسولؐ کی سبب حضرت امیرؓ بجالائی اور فرمایا کہ میں سنت
 کو ترک نہ کروں گا کسی کہہنی ہی تو متیقن ہو کہ متعلقہ ہرگز منسوخ نہیں ہوا خلیفہ ثانی نے تحریم کو اختراع کیا
 اب اگر اہل سنت بغور انصاف اپنی روایات کو دیکھیں گے اور اہل کبھی پر قدم نہ رکھیں گے تو دونوں مشق کی حرمت
 کا انکار نہ کریں گی اور یہ جوابی ارشاد فرمایا کہ اس حدیث میں متحان محللان کہاں ہے جسکے ترجمہ میں
 ہوتا ہی کہ دو متعلقہ نامہ پیغمبرؐ میں حلال تھے اور میں انکو حرام کرتا ہوں پس یہ کہنا آپؐ کا خالی بوجہل یا
 تباہل نہیں ہی کسویٰ کہ آپؐ خود متصرف ہیں کہ متعلقہ بعض عہد رسولؐ میں حلال تھا بعد اسکی ہر منسوخ
 ہو گیا اب آپؐ اسکی ترجمہ میں یہ کہنا ضرور ہر کہ متحان محللان نے بعض عہدہ پہلے عرض فرما دیا آپؐ ہی ہر
 عاید ہو گیا کہ حدیث میں متحان محللان کہاں ہی کہ جسکے ترجمہ میں یہ ارشاد ہوتا ہی ان ہذا الشیء عجبا
 لا یطیق بدوی الالباب علاوہ اسکی کہنا ہوں کہ تفسیر کبیر میں فخر الدین ازہی نے اس عبارت میں ذکر کیا ہے
 رہی ان عشرۃ علی المنبر متحان کا متنا مشرف عتبہ فی عہد رسولؐ و انما انہی عنہما
 الحج و متعلقہ التناجی انہی اس عبارت میں صاف معلوم ہوتا ہی کہ دو متعلقہ عہد پیغمبرؐ میں حلال تھے کہ لفظ
 مشرور میں اس معنی پر وال ہے قولہ کہ دلیل حرمت لہنا پر وہی مقبوض ثلثہ اور آیر محکمہ ضیاء علی ازہم الا
 اور احادیث آئندہ و ارشاد جناب عمرؓ کہ واللہ اللہم انی لا احل لہم شیا حرمت علیہم ولا احرم
 شیا احلنہ اقول فیود ثلثہ جواب لی سابق میں ذکر کئی ہیں وہ یہی ہیں کہ خداوند تعالیٰ فی ہر ذکر

ذکر محرم است و ان عورت تو نکاح کر چہرہ اسنے نکاح حلال ہے اسطر جہ کہ دل لکم الایہ مگر کنی قید و منی ایک ان
 قید و منی لکم یعنی دل دنیا قبول کر دہرا و فقہ میں دوسری محصنین غیر مسافحین یعنی قید میں لایا کی طرح
 ہوسنی نکاحی کو تو یہ ہوا نکاح کہ ہیشہ وہ عورت اس میں کی ہو جائی ایک چوڑی بغیر نہ ہوئی یعنی نہ کا ذکر نہ آوی
 کہ ہینہ نکاح پرست نکاح اور تیسری سورہ طہ میں اور یہاں ہی لکھتے ہیں کی نکاح میں کہ چہی باری نہ ہو لگ شاد
 ہون لکم سی کم و مرد و ایک دو عورت اور مجموعہ ان شرط نکاح غیر نکاح اور غیر ملک میں میں مفقود ہی کیونکہ
 تحلیل الفروج اور اعادة الفروج تو سو کس وقت ہیں یا حلو ای پے دو اور متعہ میں احسان نہیں متعہ کا
 بھی معمول ہے کہ براہ یا باری اور ہر سال درختاری رہا کرتی ہی انتہی میں کہتا ہوں یہ متعہ قید میں آیات
 مذکورہ سے کہتے تفسیر میں فی استخراج نہیں کیا آپ از پیش خود تفسیر بالرای کرتی ہیں عیاذ باللہ من ذلک
 اگر ان متعہ و اسخی تحلیل الفروج خارج ہو جائی تو چاہی کہ وہ نکاح کہ جسکی مہر میں منفعت مقرر ہو
 ہی وہ بھی خارج ہو جائی لکن تفصیل اور اگر آپ تفاسیر کی طرف رجوع کریں تو سمجھیں گے کہ تفسیر میں نے
 محصنین کے معنی متعہ میں ہیں اور اہل لغت فی متعہ میں بھی لکھی ہیں قید کرنی کے معنی اور
 متعہ مذکور نہ ہونی کے معنی کسی تفسیر میں دیکھی نہیں گئی اگر آپ فی دیکھی ہوں تو نام کتاب کا اوصاف
 کا بنائی اب ہر ضروری کہ نفی احسان کی ابطال کے واسطی امام فخر الدین رازی کا قول کہ جو تفسیر میں
 ہی ذکر کریں ہوش سنی فخر الدین استدلالات امامیہ علی حل المتعہ بقولہ تع و اخل
 لکم ان متعہ باموالکم محصنین غیر مسافحین لایہ فان لا ابتغاء بقاؤہ من متعہ الوقت کا قول
 بل هو اشبه بالمراد لانه علقہ علی مجرد لا ابتغاء والمؤید لاجل عند الخصام لا بول و شاق
 ثم اورد علیہ فلاح عن ابی بکر الرازی بان المراد بالتحلیل فی قولہ تعالیٰ

لکن المراد بالضرورة هناك هو التکاح المؤبد لانه تعالیٰ محصنین لا احصاء فی المتعہ بقولہ
 تع غیر مسافحین والمتعہ لا یراد بها الا سفل المآء ولا یطلب فیہ الولد ثم اجاب عنہ بان المراد
 ما وراء هذه الاحصاء المذكورة وهو شامل للمتعہ ولا تلافیم بینہ و بین موثر المتعہ ہونا
 ثم فلا یخفى الذی یقرب دلیل علی ان الاحصاء لا یكون الا بالمؤبد والقصور من المتعہ
 لآء بطریق شرعی ما ذون فیہ فلم قلتم ان المتعہ لیس ما ذون فیہا ثم قال فطر ان الكلام
 المتعلق عن امتی المراد ما حاصل مضمون جواب کے یہی کہ نہیں قائم ہوئی کوئی دلیل اور اگر

مراد بالمراد بالضرورة فان لا ابتغاء بقاؤہ من متعہ الوقت کا قول

کہ حصان فطرت میں ہوتا ہے اور مقصود متعہ سے گزانا پانچا بطریق شرع ہی کہ او میں اذن کیا ہی پس کس سطر
 کہاتنی کہ متعہ میں اذن نہیں ہی بعد کی فخر الدین رازی نے اس کلام ابو بکر رازی پر اعتماد کر کے کہا کہ معتد فعل
 عرکای اور عبارت ہی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اگر کہیں کہ حصان متعہ میں نہیں ہوتا ہے اور اس میں سختی بطریق
 شرع نہیں ہی تو یہ عوی لا دلیل ہی اور احادیث جو علت متعہ میں وارد ہیں وہ صحیح نہیں ہیں تو یاس قال
 کا یہ ہے کہ شائع موطا صرح ہی کہ تحريم متعہ کی کتاب الحلی سے ثابت نہیں ہی فی شرح اللوطی الامام محمد الزرقا
 ہکذا ان ثم جاء الخلاف في من نكح النكاح هل عياد لا الشبهة العقد والخلاف المتقدم
 فيه ولا يلبس من نحو طهرون ولكنه يعاقب عقوبة شديدة انتهى اتنی ہی ثبوت تو اس کا جواب
 ہی سن لہجی جملہ فقہاء عامہ سے اود ہی کہ وہ شرط نہیں کرتا عقد نکاح میں شہدین کی اور یہی جانب سچا نہ تھا
 فی حکم کیا ہی و سطر نکاح کی اپنی کتاب میں کئی مقام پر بکر شرط شہدین کی کہیں نہیں ذکر کی اگر شرط ہوتی تو جاتا
 باری ذکر کرتا علاوہ اس کی اختلاف واقع ہی در میان ابی حنیفہ اور مالک کے مالک شرط شہدین کے نہیں کرتا اور
 ابی حنیفہ شرط کرتا ہی پس لکھتے ہیں لکھتے ہیں کہ ہم ہی کہیں گے اس بیان سے معلوم ہوا کہ مراد محضین غیر سنا فحش سے
 یہ ہی کہ عقد اور نکاح در میان ہو کہ سبب سے عقد کی تخفیف ہو جائی اسطر حسی کہ جیتک عقد میں ہو یہ نہ نا
 بازاری اور اس کا دوسرا کوئی تصرف نہ ہو اور یہ معنی متعہ میں جیتک مدت باقی ہے اور نکاح میں جیتک کہ
 طلاق واقع نہیں ہو اور جواری میں جیتک کہ آزاد نہیں کیا سو جو رہی جیسا کہ عاقل خیر بر ظاہر و آشکار ہی باقی
 رہی یہ محکمہ ضمیمہ کہ الاعلیٰ افراجہم و اما ملکات ہانہم فانہم غیر ملو بن فرائض و ذاک فاولئک ہم
 الکافون ہی اپنی سابق میں ہی لکھا تھا کہ آپ کریمہ الاعلیٰ از واجہم الخ کہ صاف و قسم کی مباشرت پر مطلق ہی
 ایک بی بی سے ایک لڑکی اور جو سوا ان دونوں کے ہی اس کو موجب فرمایا کہ فرمایا حرم متعہ بڑا دل
 دہل ہے کیونکہ ظاہر ہی کہ ممتوعہ ان دونوں قسموں سے باہر ہی نہ زوجہ ہو سکتی ہی نہ ملک عین اسو سطر یکہ لوازم
 زوجیت کی مثل طلاق اور ایلا وغیرہ ممتوعہ میں یکتلم نہیں انتہی عبارت جواب کا تو اطفال و بستان ہی جا
 ہیں کہ حریت ہی کہ آپ اس کا جواب معلوم ہوا اسلئے کہ ممتوعہ کو زوجہ سے خارج کرنا اپنی کتاب کو دہو و التامی
 و کہیں کہ صاحب کتاب تصحیح کرتا ہی قافان قلت هل فیہ دلیل علی التحريم قلت لا لان النکوحہ
 بنکاح المتعہ من جملہ الافراج اذا صبح النکاح انتہی کلامہ اور یہ نہ سمجھو کہ آیہ الاعلیٰ از واجہم الخ
 متعہ ہی تو ہر شے ہا زوجہ کیونکہ ہو سکتی ہے اسلئے کہ فخر الدین رازی فی تفسیر کبیر میں بغیر الفاظ چند عرک

عمران بن حصین سی روایت کی ہے قال نزلت آية المتعة في كتاب الله عز وجل ولم تنزل آية بعدها
 تشيخها فانما رايها رسول الله صلى الله عليه وسلم عنها فقال جل بل آية ما شاء بخاري في ابني صحيح من کہا ہی
 کہ وہ مرد عمری اور سلمیٰ مجلہ نانی میں ابنی صحیح کی کہا یعنی عمر اور بھی فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر میں کہا ہے
 و بما يدل البطلان على ابطال القول بهذا التشيخ اذ اكثر الروايات ان النبي صلى الله عليه وسلم لم ينسخ من لوم الحمار
 الا هاتين يومين خبيرين اكثر الروايات انه اباح المتعة في حجة الوداع او في يوم كفتح و هذا ان اليوم
 من اخرا من يوم خيبر ذلك لئلا يترك على فساد ما روي انه نسخ المتعة يوم خيبر لان الناس يفتنون فلو
 تقدم على النسخ وقيل من قال له انه حصل التحليل بل ان النسخ بل ان النسخ لم يبق احد
 المعنيين الا الذين ارادوا ازالة التناقض عن الروايات انتهى يعني کہا شیعوں نے کہ منجھ او اس کے
 کہ دلالت کرتا ہی بطلان قول نسخ پر یہ ہی کہ اکثر روایات دلالت کرتی ہیں او پر اس بات کی کہ پیغمبر خدا نے
 نسخ فرمایا متعہ سی اور گوشت خراں خانگی سے بیچ روز خیر کی اور اکثر روایت اس طرح ہے کہ آنحضرت نے
 سباح فرمایا متعہ کو بیچ حجة الوداع یا بیچ روز فتح مکہ کے اور یہ دو نوروز موخرین روز خیر سے اور یہ معنی آیت
 کرتا ہی و ہر فساد و سن جزی کی کہ روایت ہوئی ہے بدستیکہ آنحضرت نے نسخ فرمایا متعہ کی تین روز
 خیر میں اس لئے کہ منع ہی مقدم ہونا نسخ کا او پر نسخ کی اور جو شخص کہتا ہی کہ حاصل ہوئی تحلیل چند مرتبہ
 اور نسخ چند مرتبہ تو یہ قول ضعیف ہے کوئی اسکا قائل نہیں ہوا مگر وہ لوگ کہ ارادہ کیا اون لوگوں نے
 ازالة التناقض عن روایات سی انتہت ترجمہ جبکہ فخر الدین رازی نے اس قول کو جانب شیعوں سے ذکر کیا تو
 اسکی جواب میں کچھ نہ لکھا پس معلوم ہوا کہ دلیل تسلیم ہی اور عمدہ دلیل بطلان اس نسخ پر یہ ہی کہ اگر
 آیت مذکورہ نسخ متعہ ہوئی اور حکم متعہ کا نسخ ہو جاتا تو چاہی تھا کہ اصحاب کی ہر تازان ابو بکر و اولی
 عمر مخفی نہ رہتا چنانچہ سابق میں بخوبی معلوم ہوا کہ یہ حکم نسخ نہیں ہوا اور اس جگہ ہی ایک روایت ذکر
 کرتا ہوں نہایت جبری میں اور سو اس کے بہت سی کتابوں میں ابن عباس سے روایت کی کہ آپ فرمائی ہیں
 ما كانت المتعة الا حرم الله بها هذه الامم ولا نهي عنهما في الاشفة یعنی ابن عباس نے فرمایا
 کہ نہ تھا متعہ مگر حرم کہ رسم فرمایا حق سبحا و تعالیٰ نے ساتھ متعہ کی اس بات پر اور اگر عمر اس منع نہ کرتا تو نہ
 نہ کرتا مگر شقی اتھی چھاء اس حدیث کو ملاحظہ فرمائی کہ صاف اس سے معلوم ہوتا ہی کہ نسخ اسکی حضرت عمر
 میں خباب بنی نے اس متعہ کو نسخ نہیں فرمایا سو اسی اسکی اور یہی بہت سی حدیثیں ہیں کہ بعد اسکی ذکر

کرونگا اور آپ کو بہت الزام دوں گا آدم برسر مطلب اور یہ جواب فی جہ ساختہ کہد یا کہ ممنوعہ زوجہ نہیں ہو سکتی
 اسواسطیکہ لوازم زوجیت مثل ایلا وغیرہ اس میں کہتے ہیں سو یہ نہ ان آپ کی ذات بابرکات سے بہت
 بعید ہے پس یہ احکام لوازم زوجیت میں حیث ہی کی نہیں ہیں بلکہ تابع ہیں ان صفات کی کہ زائد ہیں اور پر
 زوجیت کی مثل اسکی کہ زواج اپنی زوج کو مسرت ندی اور اپنی زوج کی حکم کی مخالفت نہ کری اسی بہت سے
 زوجہ قائم زوج اور زوجہ نامشرہ مستحق نفقہ اور کسوت اور میراث کی نہیں ہے اور مردہ باین ہو جاتی ہے طلاق
 کی احتیاج نہیں پس اگر یہ سب ہو لوازم زوجیت سے ہوتے اسطرح کہ یہ امور اگر نہ ہوں تو زوجہ صادق نہ آوی
 تو چاہی کہ نامشرہ کو زوجہ نامشرہ نہ کہیں اور قائم کو زوجہ قائم نہ کہیں اور مردہ کو زوجہ مردہ نہ کہیں اور یہ
 بالبدیہ باطل ہی اسکی زیادہ تفصیل اگر مطلوب ہو تو کتب مبسوطہ کو ملاحظہ فرمائی خاکسار فی بطور انموذج
 یہاں پر ذکر کیا قول لنا صلب اللہیم اور احادیث آیتہ اقول بفضل اللہ علیہم اسکا جواب بھی میں نے
 قول لنا صلب اللہیم اور ارشاد عمر کہ واللہ لا اخل شیئاً حرم علیہم الخ اقول بفضل اللہ علیہم
 یہ ارشاد آپ کے مرشد کا ہے کہ حج نہیں ہی صرف آپ کے واسطی کافی ہے اسلی ضروری کہ وہ دلیل لائی جسکو حضرم
 قبول کری اور لطیفہ یہ ہے کہ اس کلام میں آپ کے مرشد قسم شرعی ہے یاد کرتی ہیں کہ وہ اندین حلال کو حرام نہیں
 کرتا پھر یہ بھی کہتی ہیں کہ دو متغیر خدام کی وقت میں حلال تھی میں انکو حرام کرتا ہوں اور دو نوامرد
 میں صاف ناستی ثابت ہائی جاتی ہے اگر اس قول کو انکی معتبر کہی تو متعنان الخ کی ناستی ثابت ہوتی ہے
 اور اگر اسکو معتبر کہی تو اسکی بے اعتباری ثابت ہوتی ہے اب میں کہتا ہوں کہ آپ کی فاروق اعظم نے
 بیشک حلال کو حرام کر دیا نا معتبر ایلا الی البصا اب لائل حلت کی ملاحظہ کیجی کہ جناب قدس الہی سورہ نسا
 میں حکم فرماتا ہے فالاستمتعتم بہ منہن فاتقواہن ایچ حق فریضہ وکلا ج علیکم فہا تراضیتہم بین الجنۃ
 یعنی جن لوگوں فی تمتع اور بہرہ لیا ہی عورتوں سے جن وہ اجرت اور ہون کی اور یہ دنیا و حبیب اور پھر
 اور کہہ باک نہیں اور پھر ہاری اوچسج میں کہ راضی ہوئی تم ساتھ اسکی بعد فریضہ کی اور یہاں حقیقہ
 میں ہے جیسا کہ عاقل البیت مخفی نہیں اور ثعلبی نے اپنی تفسیر میں روایت کی ہے کہ آیتہ فالاستمتعتم بہ
 منہن مصحف ابن عباس میں اسطرحی تھا فالاستمتعتم بہ منہن لاجل صحتی پس چاہی کہ نقطہ شرعی کو حل
 کریں اور حقیقہ شرعیہ کی جیسا کہ اصول فقہ میں یہ امر مقرر اور ثابت ہو چکا ہے اور یہی شہادت و تباہی صحت
 میں ہے ہر وہ آیت کہ حق تعالیٰ فی سورہ نسا میں قبل تہوڑی آیتوں کی فرمایا ہے و اتقوا النساء فصلت

اس آیه معلوم ہوتا ہے کہ ہر زمانہ منکوحہ کا دینا واجب ہے اور حکم واجب کا صادر ہوا پس اگر اس میں بھی ضمانت
 منکوحات دینی مقصود ہو تو تکرار بایہ فایده لازم آجائی اور یہ خلاف فصاحت کی ہے اور یہی تغیر اسلوب کے وہاں
 پر صدقات رشاد ہوا اور اس مقام پر اجرت شاہد قوی ہے اختلاف مقام پر اور اگر تفسیر صحیح فی بابۃ النہار معلوم
 ہوتا ہے کہ آیت فاستمتعتم الخ میں نکاح منع مراد ہی اسلمی کہ علماء ہر زوجہ دینی کو صدق کہتی ہیں اور جو منع دینی
 دینی ہیں اسی اجرت کہتی ہیں پس کیا وجہ ہے کہ خلیفہ ثانی نے حلال کو حرام کر دیا اب معلوم ہوا کہ یہ قول
 اور نکاح تہرم منع بنادت اور باطل ہی دفع دخل اگر آپ کہیں کہ یہ آیت منوع ہو گئی جیسا کہ فاضل زہری
 وغیرہ نے کہا ہے تو یہ کہی وجہ سے مرد و ہی اول یہ کہ دعویٰ نسخ کا ہی دلیل کے جائز نہیں ہے پس حجت کے
 نسخ و سری نسخ وارد نہ ہو تک وہ حکم باقی ہے اور اسی پر عمل کیا جائیگا اور کوئی نسخ اور نہیں ہے
 کہ اس حکم کو رد کری دوسری یہ کہ نسخ کی بطلان بہت سی روایات کتب معتدہ اہلسنت میں مذکور ہیں جیسا
 البخاری و مسلم فی صحیحہما عن ابن مسعود قال کنا نعزو مع رسول اللہ لیس معنا نساء فقلنا لا لا
 فتمنا عنک لک ثم رخص لنا بعد ذلک ان تنکح المرأة بالثوب الی اجل ثم قرء عبد اللہ یا ایہا الذین امنوا
 لا تحزنوا طیباً ما احل اللہ لکم روایت کی ہے بخاری و مسلم فی اپنی صحیحین میں عبد اللہ بن مسعود
 کہ کہا اوسنی کہ تہی ہم جنگ کی ساتھ رسول خدا کی اور ہمارا کس بی عورت نہ تہی تب ہمیں استہام کیا
 کہ آیا ہم تمنا کریں پس منع فرمایا رسول خدا فی ہکذا غسل سی بعد و سکی حفت دی ہکذا نکاح کریں ہم
 عورت سی تاہ رخت وغیرہ کی ایک حد معین تک بعد غسل کرنی اس روایت کے بعد اللہ فی آیت یا ایہا الذین
 امنوا الخ بڑا انتہت ترجمہ مخفی نہ رہی کہ پڑھنا عبد اللہ کا اس آیت کو بعد اخبار حلت منع کی مریج ہی کہ اس
 انکار نسخ کا کیا اور گویا تعویض اور طعن کیا خلیفہ ثانی پر کہ اوس نے حلال خدا کو حرام کیا تیسری یہ کہ ثعلبی
 اپنی تفسیر میں عمران بن حصین روایت کی ہے قال قلت آیت المنة فی کتاب اللہ عن جلد ولم تنزل
 آیت بعد فتنسختھا فانما ہذا رسول اللہ فتمنعنا مع رسول اللہ ولم یمنعنا فقال جریل بواہر ما شاء
 قال البخاری فی صحیحہ یقال انہ علی الجبل الذکور عن رسول اللہ فی الجبل الثانی من ثلث
 جبال ما هذا لفظہ عنی عن رسول اللہ یقال انہ عن معنی تفسیر ثعلبی میں عمران بن حصین سے
 روایت کی ہے کہ اوسنی کہا نازل ہوئی آیت منع قرآن مجید میں اور کوئی آیت اسطر علی نازل نہیں ہوئی کہ
 اسکو نسخ کر دی پس حکم دیا ہکذا رسول خدا فی ورسطی منع کی پس منع کیا ہمیں ہر اور رسول خدا کی اور نہیں

منع فرمایا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی راہی سے جو کچھ کہا یا بخاری نے اپنی تصحیح میں کہا
ہی کہو کہ ہستی میں وہ مرد عمری اور سلم فی اپنی دوسرے جلد میں کہا ہی تین جلد و تین سی کہ وہ عمری اور ہدیہ
کہا کہ ہستی میں اسطرحی بہت سی روایتیں ہیں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ بعد کی ذکر کرونگا اب ان روایتوں سے
صاف معلوم ہوتا ہی کہ متعہ ہرگز منسوخ نہیں ہوا نسخ اسکی محض آپ کے پیرو مشد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما
لکھتے ہیں کہ حدیث استبصار اور تہذیب کے کہ حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحرام الاہلیۃ و نخاح المتعہ ہی اقوال بفضل اللہ
اعلیٰ ہم یہ حدیث محمول تفسیر پر ہی اور یہ حدیث آپ کے کتابوں میں اسطرحی نہ کہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ عن نخاح المتعہ عن الحرام الاہلیۃ من خید و معلوم ہوتا ہی کہ بلا حائل
کتاب استبصار اور تہذیب کے اس غلطی میں یہ حدیث لکھی ہے ورنہ علماء امامیہ پر طعن کرنا خلاف عقل ہے تمام عبارت
استبصار اور تہذیب کے ذکر کرتا ہوں کہ اس غلطی کے قلمی کہل جائیگی عبارت استبصار کی اسطرحی ہے فاما ما رواہ
محمد بن احمد بن جعفر عن ابی الجوزاء عن الحسن بن علوان عن عمرو بن خالد عن یزید بن علی عن ابیہ عن علی
قال حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحرام الاہلیۃ و نخاح المتعہ قال جعفر فی ہذا الروایۃ ان علیا علی
لانہا موافق لمدہا منہ و الاحبار الدالۃ علی باحہا موافقہ لظاهر الکتاب اجاع الفرغ
المحقق علی موافقہا فیجب ان یكون العمل بما دون ہذا الروایۃ الشاذۃ انہی او عبارت تہذیب کے
اسطرحی ہی امامان و اہل علم بن جعفر بن محمد بن جعفر عن ابی الجوزاء عن الحسن بن علوان
عن عمرو بن خالد عن یزید بن علی عن ابیہ عن علی قال حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خید الحرام
و نخاح المتعہ فان ہذا الروایۃ و حدیث مورد التفسیر علی ما یدہب الیہ مخالفو الشیعہ و اہل العلم
خاصہ لکل من جمع الاخبار ان من بنی امتنا اباحۃ المتعہ فلا یحتاج الی الاطلاق انہی اصل النص
سی کہتا ہوں کہ ان دونوں کتابوں کے عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیں کہ مصنف طبع بہان فی سین مثل بعض
فقہ آراء و تہذیب کے لا تقربوا الصلوۃ برسمل کی و انتم سکاری کو چھوڑ دیا ہی اپنی دعا کی موافق جحد عبارت
ہی او سکو تو ذکر کیا اور جو عبارت اسکی بعد دلیل اطراح ماسبق ہی او سکو چھوڑ دیا ہی کہ سنت صحیحہ
سنت کی اہمیت کے اسلاف بخاری ہوئی ہی سین آپ کا تصور نہیں مگر تصدیق الیہ بیت الہام علیہم السلام
فی الخشیۃ لا یجاءلہا کی آپ کے پیش رفت نہ جائیگی سب طرفی پر وہ آپ کا فاش ہو رہی ہی اور ہی کہتا ہوں کہ
بعض رواۃ احادیث کی متغاضی روایت کرتی ہیں اور بعض سنن میں چنانچہ محمد بن احمد بن یحییٰ مجاہد

جہاں سے روایت کرتا ہی نہیں ہے فالو کا کہانی عن الضعفاء وعتل المسیل لا یبالی علی أخذ
 یعنی روایت کیا کرتا ہی اور سبالات نہیں کرتا کہ کس سے لیا حدیث کو اور نقد الايضاح میں ہی محمد بن احمد بن محمد بن
 بن عبد اللہ بن سعد بن مالک الاشعری پر عن الضعفاء وعتل المسیل اور شیخ امام محمد بن طاہر بن علی النبد
 الفتنی الخفی فی قانون موضوعات میں حسین بن علوان کو ضعیف و کذاب لکھا ہی اور ہیسی کتاب میں لکھا ہے
 کہ عمرو بن خالد نہم بالوضع ہی اور عمرو بن خالد بتصریح صاحب جلال کی سنی اور شیخ ابو جعفر طوسی علیہ الرحمہ فی کتاب ہر
 میں ابو الجوزاکو سنی لکھا ہی اب معلوم ہوتا ہی کہ یہ وہ نو حدیثین موضوع التفت و منقول عن الضعفاء ہیں احتجاج
 اس صحیح نہیں خصوصاً یہ حالت میں کہ احادیث بی شمار روایات بسایا مخالف اسکی کتب معتبرہ میں موجود ہیں
 خانیچہ حدیث لولائی بن الخطاب عہد ماضی الاشعری جناب لایت مآب سی کتب معتبرہ اہل سنتان میں مثل تفسیر
 تعلیمی و ترجمہ کی مذکور ہے الحاصل یہ حدیث جو آپنی ذکر فرمایا مطروح و غیر معلوم یہ ہی بالفرض اگر صحیح الصدور ہو تو
 محمول برقیہ ہی کیا بدل علیہ حسن الزوادی قول لنا صاحب التلیم و منقہ الحج کہ حسین سنی بن اصفاء و المروہی
 طواف قدم کی اور پہلی طواف زیارت کی کرتی ہیں یا وہ کہ اشہر حج میں عمرہ سجا لا کہ اسی سفر میں حج ادا کر دے
 ہیں یہ وہ دونوں تک شروع ہیں کسی نے انکو حرام نہیں کیا لیکن وہ منقہ الحج کہ طواف کی بعد اگر ہم یہ میسر نہوا تو
 افعال عمری کی سجا لا کہ جگہ منع کرین البتہ یہ حرام ہی اور دلیل اسکی حرمت کی و انموذج و العمرہ قدوار امر ہو
 کہا اخر جہاں ہی کیونکہ یہ مخصوص حجۃ اوداع میں تھا و اسطی مشائی رسم جاہلیت کی کہ کفار باجکا منع کو اشہر
 حج میں اخیر غور جانتی ہی جیسا بخاری میں مذکور ہی ہے بل حلت و دو نوستون کی مفہوم مخالف ارشاد فاروق
 اعظم سی کہاں ثابت ہی اور وحی الہی نے کسی تائید کی انتہی اقوال افضل اللہ العلیم حق تو یہ ہی کہ
 آپنی ہتھام پر بڑا ہو کہا کہا یا اور کہا تو کو آپنی ملاحظہ نہ فرمایا ورنہ ان کلمات کو ارشاد نہ فرماتی اور چاہ
 ضلالت میں نہ پڑتی بیان اسکا یہ ہی کہ شرح مختصر الاصول ابن حاجب بن قاضی عضدنی ذکر کیا ہی فی الصحیح
 ان عمر کان یمنع عن المنع ای منع الحج الی العمرۃ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلا الجماع ای جوازہ مجمعاً علیہ لئلا
 یعنی حدیث میں وارد ہو کہ عمر منع کرتا تھا منع الحج سی اور کہا نووی فی کہ بعد اسکی اجماع ہو گیا اس کے
 جواز کا اب آپکے خدمت سراپا پرکت میں یہ خاکسار عرض کرتا ہی کہ حضرت عمر کون منع الحج کو منع پہلی دو
 جو منع الحج کی ہیں او سکو منع فرماتی ہی یا دوسرا ورنووی فی جو کہا کہ بعد اسکی اجماع ہو گیا او سکی جواز کا نوکون
 سی منع الحج کا جواز ہو گیا ظاہر ہی کہ آپ کی قول سی دو معنی پہلے مراد نہ ہو گئی اس میں کی عمر فی اسر

منع الحج کو حرام نہیں کیا جیسا کہ آپ نے فرمایا کہ یہ دو ذرائع سے منع ہیں کسی نے انکو حرام نہیں کیا پس وہی
کہ دوسری سنی جو منع الحج کی آیت ذکر فرمائی اوسیکو حضرت عمر نے منع کیا اور لوگوں نے خلیفہ صاحب کے کہنی
پر عمل کیا بلکہ اجماع اوسکی جواز کا ہو گیا اور یہ بھی باطل ہے پہلی کے اجماع اوسکی جواز پر انکے منع نہیں ہوا
اور علماء اہل سنت ان کو جائز نہیں کہتی قطل قول الضبی اساعاقل خبر پر پوشیدہ نہ رہی معنی حقیقی منع الحج
کی یہ ہیں کہ احرام عمرہ کا اشہر حج میں بجالائیں اور بعد اوسکی اوسی سال میں حج کریں اور معنی مجازی یہ ہیں کہ نسخ
حج عبرہ یعنی طواف کی بعد اگر وہی میر نہ ہو تو افعال عمری کی بجائے کچھ کو نسخ کریں پس فعل مجیب سے معلوم
ہوتا ہے کہ خلیفہ ثانی نے دوسرے منع جو منع الحج کی ہیں اوسکو حرام فرمایا اور بہت سی علماء اہل سنت مثل فضل
رشتہ وغیرہ کی یہی ہے کہی ہیں مگر یہ بھی فادہ فرماتی ہیں کہ خلیفہ ثانی نے اول معنی کے نہیں کئے مگر یہی ازراہ
تفضیلت کی ہے یعنی حج منع افضل نہیں ہی اور اقسام حج سی اور یہہ خاکسار کہتا ہے کہ مطلب اسید رضوان اللہ
علیہم کا یہ صورت حاصل ہے خواہ پہلی معنی برادر لین خواہ دوسرے اس لیے کہ جو منع کہ عہد خباب رسول اکرم میں
حلال اور سراج تھا خلیفہ صاحب نے اوسکو سنی عنہ فرار یا اور صاف صاف کہہ دیا متفقان کا نسخ ادب ہی میں
کہتا ہوں کہ خلیفہ صاحب نے اول معنی کی ہے کچھ اس لیے کہ شرح مختصر ابن خائب مذکور ہو چکا فی الصحیح ان
عمر منع عن المنع ای منع الحج الی العرف قال النودی ثم صار اجماع علیہ ای جوازہ مجمعا علیہ اور تبادر
منع الحج الی العرف سی معنی اول یعنی احرام عمرہ کا اشہر حج میں بجالائیں اور بعد اوسکی اوسی سال میں حج کریں پس واضح
ہے کہ خلیفہ صاحب نے اوسکو منع فرمایا ہی اور اوسکی کہنی پر عمل کسے فی نکلیا بلکہ اجماع اوسکی جواز کا ہو گیا اگر کوئی
کہی کہ نہیں اس میں باعتبار اولویری ہے جیسا کہ فاضل رشید الدین فی امام نووی سی نقل کیا ہے ای نہ فادہ لکن اذ اعین
وعنان انما تنزل عن المنع الی الاعتراف اشہر الحج من عامہ وادھم نہی اولویتہ للشرعینے الافراد لوکن
افضل قد انعقد اجماع بعد هذا علی جواز الافراد فی الصبح والقرآن من غیر کراہتہ ہم کہتی ہیں کہ امام
نووی نے اپنی خلیفہ کی تفسیح کی ہے اس لیے کہ منع عن المنع اور انما امر ہماسی یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ ثانی نے اوسکو
حرام کیا اور یہ بھی ہمارا مطلب کہیں نہیں جانا ہمارا اثر رکاسہ نووی نے خود کہہ دیا کہ اجماع عدم کراہت پر منع
ہو گیا ایضا جہان انصاف سے طالب انصاف ہوں کہ جو فعل عہد رسول خدا میں مکروہ نہ رہا ہو اور عہد عمر بن مکرہ ہو اور
بعد اوسکی یہ اجماع اوسکی عدم کراہت پر منع ہو جائے تاکہ وسط بدعت ہی یا نہیں اور یہی صحیح ترین وغیرہ
میں ہی باسناد حسن ہے ابن عبد البر الحارث بن زبیر فی المنع سعد بن ابی وقاص فی النکاح

قیس فیصنع ذلك الامن جبال الله فقال سعد بن ما قلت يا بن اخی فقال ضحاک فان عن الخطاب
 بنی عن ذلك فقال سعد قد صنع رسول الله و صنعنا ما صنع هذا حدیث صحیح اتنی اس حدیث سی
 ہی صاف معلوم ہوتا ہی کہ عمری معنی حقیقی کو حرام کیا اسلی کہ منع بالعمد الی الحج شاہدی حج تمتع پر اور ہی عمری مراد ہی
 ہی اسو سطح کی ضحاک نے کہا کہ نہیں کرتا اسکو مکروہ شخص کہ جاہل ہے حکم خدا سی ضحاک کی کہنی سے معلوم ہوتا ہی
 کہ جو شخص اسکو عمل بن لانا ہی تو وہ مرتکب فعل حرام کا ہوتا ہی اسلی کہ مکروہ بن اسقدر شور و شغب کے کیا جنبا ج
 ہی اور ہی عمری کو اس مقام پر حمل شیخ حج پر نہیں کر سکتی کہ لفظ قد صنع ہا رسول اللہ صافی اس عمل کے ہی
 اسو سطحیکہ اور حضرت می شیخ حج کا بالاجماع نہیں ہوتا تھا اور فاضل روز بہان فی ابطال الباطل میں لکھا ہی
 کہ کوئی روایت صحیح سطر حکمی وارد نہیں ہوئی کہ عمری منع الحج کو منع کیا ہو تو بہ نکار بہ ہیات سی ہے اسو سطحیکہ
 حدیث متفقہ کا تا الخ لا اسقدر شہو ہی جسکا کوئی انکار کر سکے عقل عاقل حیران ہی بلکہ قابل ہنر و فراوان ہی
 کہ عمری دو نو منع کو ایک قول میں اور ایک زمانی میں اپنی زبان فیض بیان سے حرام ٹہرا سنا تہہ اسکی منع الحج
 کی تحریم کو لوگوں فی زمانہ انوکھی کہنی کو برا مانا اور منع لہن کی حرمت کو مان لیا اس نتیجہ بغض کے کیا وجہ ہے
 اور فاضل روز بہان کا قول بعد کلام سابق کے یہ کہ ممکن ہے کہ اوستی رسول خدا سی سنا ہو تو سکا جواب اس سطح
 کہ اگر عمری اس کے نتیجہ کو عیاد اب اللہ رسول خدا سی سنا ہو تو اپنی طرف نسبت تحریم کی نہ تیا مناسب تھا کہ
 یوں کہنا کہ رسول خدا فی اسکو منع فرمایا ہی کوئی اسکا اگر مرتکب ہے گا تو میں اس پر عقاب کروں گا نا لوگوں کے
 دلیلیں اتر کر ہی اگر سنبھرا اسکو منع فرمائی تو پھر جماع اس کے جواز کا کیوں کر ہوتا اور ہی میں کہتا ہوں کہ اگر
 خلیفہ ثانی تحریم منع الحج یا منع لہن اسکو رسول خدا ہی سنتی تو ظاہر ہے کہ زمانہ رسول الشفلین علیہ الصلوٰۃ فی کل
 سی زمانہ خلیفہ ثانی تک حرمہ دراز ہوا اس تہمت میں ساکت کیوں ہے اس زمانہ تک وہ منع اصحاب میں
 رائج ہی کیوں منع نہ کیا اور بالعمد وہی من المنکر سے کیوں باز ہی اور ہی سلم الاصول میں نے زمانہ کہ کتب
 سی ہی ملاحظہ بہاری لکھا ہی مسئلہ اتفاق العصل کثافی بعد استقرار الخلافۃ الا و ایمنع
 عن الاشهر واجل الغزالی الامام الخناتہ واقعه حجة و علیہ کث الحنفیۃ و التا فعیۃ لنا اجماع لنا
 علی حوالہ منتقہ العرق قد کان عمران عثمان بنی عنہ اتنی اس کلام سی ہم معلوم ہوتا ہی کہ منع الحج کو عمر
 حرام کیا اسلی کہ لفظ جواز سی معلوم ہوتا ہی قبل اجماع جواز کی حرام تھا اسو سطحیکہ غالب استعمال میں جواز
 سقا بہ حرمت کے ہوتا ہی پس فاضل شیعہ عیوشوکت عمریہ میں لکھا ہی کہ ہی عمری مراد تنزیہی ہے قبیل ری

اس حدیث میں ہا کہ ان الشیخ العجمی
 الی الخ فقال الضحاک ان یسیر

فی الظلام سی ہے اور بعد تسلیم سببات کی کہ نہیں ہے مراد کراہت ہی پہر ہے بدعت فی گریبان خلیفہ ثانی کو بڑا کہا ہی
اسو سطلی کہ تصریح منع کی قرآن اور احادیث سابقہ اور آیت سی ثابت ہی اور اجماع ہی عدم کراہت پر منع ہو گیا ہر
خلیفہ ثانی کون تھی کہ اس سے مانع فرامی اور یہی مانع لاصول بن عبد اللہ بن شفیق سی نقل ہے قادیان
نہی عن المنعہ کان علی ما برہانا فقال عثمان بعلی کلمہ فقال علی لعلک ما تمنعنا مع رسول اللہ
فلا احب لکننا کا خائفین ہذا طریقہ مسلم حاصل یہی کہ عثمان منع کرتا تھا منع سی و جناب لایا باب
حکم فرامی تھی ساتھ اس کی کہ عثمان فی جناب میر علیہ السلام سی ایک کلمہ پس کہا علی فی ہمنی منع کیا ساتھ
کی کہا عثمان نے فان لیکن تھے ہم اس وقت میں ترسان انتہی معناہ نووی فی کہا ہی کہ مراد خوف سی خوف
ہی و بیان حجر فی تو چہ نووی کو پسند نہیں کیا اور لکھا و قال ہے روایت شاذہ اور حقیقت تو یہ ہی کہ حجر الوداع
میں خوف نہیں کہین کا نہ تھا اور منع حجر الوداع میں تھا اور قرطبی نے کہا ہی کہ مراد خوف سی یہ ہی کہ عثمان خائف
تھی اس میں کہ ثواب افراد کا اعظم ہو گیا اجر منع سی قال القرطبی قولہ خائفین ای عن انیکون اجر من افراد عظم من اجر
من منع میں خلاصہ کلام یہ ہی کہ روایت داری رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ فی اللوین کے صاحب چل وقت حیات آنحضرت
میں ہی ضا اور غیبت سی بجا نہیں لاتی تھی اور ہر گاہ کہ قول ہے کہ اس وقت استقبلت استدرت لاصلت کا حلو اکھیا
السنن میں مذکور ہی ال ہے منع پر اور فضیلت منع پر ہی اس سے زیادہ کوئی قول نبوی نہیں پس خائف ہونا
حضرت عثمان اور انکی اخوان کا زیادتی ثواب افراد سی اور منع کی خالی تعصب سی نہیں ہی باوجود حسنات
پر ہی مطلوب ہمارا حاصل ہے کہ ان میں انکر حکم النبی و اعتذر بخوف نقص الثواب فهو من الکلمین
یعنی جو شخص کہ انکار کری قرآن و حب اللہ فان حضرت رسول اکرم ملت غامیہ ایجاد عالم سی و رد لاوی خوف نقص
ثواب کا پس ہر گاہ کہ ہونی ان کو ہی ہوا ہوا مقصود نبوت منع الحج اور جامعین ہی نافذ عن الموطا
الترمذی قال حبیب رسول اللہ بہر حج و عمرہ ثم توفی قبل ان یہی عنہا فی ان یزل القرآن تجز
فی آخری جمع بہر حج و عمرہ ثم لہ یزل فیہا کتاب لہ فیہ عنہا النبی قال لہ ما شاء فی
آخری ان رسول اللہ منع و منعہا فقال فیہا ما یزید و ما یحصل ان سب وایتو نکاہ یہ ہی کہ رسول خدا حج
منع کو عمل میں لانا اور قرآن مجید اس کی حرمت میں نازل نہیں ہوا بعد اس کی اپنی امی سے ایک مرد فی تشریح
ہتیار کی اور اس کو حرام کیا جیسا کہ سنیا عبارت سے صاف حرمت ثابت ہوئی ہے اور صحیح مسلم میں تو بہت
روایتیں ہیں کہ اوسنی صاف ظاہر ہوتا ہی کہ عمر فی منع الحج کو حرام کیا بعد اس کی کہ حضرت فی حکم فرمایا چاہا چاہا

جناب غفرانہ علیہ السلام میں بہت سی روایتیں ایسی کتاب کے ثبوت متعلقہ الحج میں یہ تم فرمایا میں سن کر
غلیظ جالب فرمائی کہ عرفی اپنی رائے مبارک سے منع کو حرام کیا پہلے معنی کو یاد دوسری کو اگر پہلے کو حرام کیا اور اس پر
راستی فشریح اختیار کی تو پھر مجیب کا یہ فرمانا کہ یہ دونوں ابتداء شروع میں کسی نے انکو حرام نہیں کیا کس طرح حسی نیکیا
اور اگر دوسرے کو حرام کیا باوجود اسکی کہ پیغمبر خدا اسکو عمل میں لائی تھے اور نہ ہی اسکی حرمت کی نہیں کی تھی تو پھر
تشریح اور بدعت ہی اور سختی نہ رہی کہ حدیث میں نہی عریسی تھی ساتھ کراہیت کی بعض فضلاء اہل سنت نے
بغلاف کیا وہ حال انکے یہ زعم اور کھانا باطل ہے کیونکہ قال قائل برآیہ ماشاء اس کے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عرفی اسکو حرام
کیا حتیٰ تو یہ بھی کہ اہل سنت اس مقام پر دست باگم کردہ ہیں کہ یہی وہ کہتی ہیں کہ نہی عریسی مراد نہی ساتھ کراہیت
کی ہے یعنی پہلی معنی کو عرفی مکرہ معلوم کیا پھر جب علماء شیعہ ان کی گریبان کو کھینچتے ہیں کہ انا احرامہا صاف
حرمت پائی جاتی ہے تو کہتی ہیں کہ حرمت اس قول میں باعتبار منع نساء کی ہے اسلئے کہ تنہی سی کہی واحد کا ہے
ارادہ ہوتا ہے اور جب علماء شیعہ کہتی ہیں کہ عریسی غیرہ فی مجتہد حج میں تخریج کی ہے کہ متعنان کا شناسی ارادہ
نساء اور منع الحج ہی جیسا کہ یوں کہتا ہے تفسیر ان عنہ الناس المنع فقامت نساء علی عہد
رسول اللہ انا انہا عنہا منع النساء ومنع الحج تو ہر سو ای عابری و شریعت کی کے کچھ جواب نہیں دیا
ہذا ما حصل فی فی هذا المقام بفضل العرف والعلوم او تحقیق مقام کی متنب سیر اور اخبار پر مبنی نہیں
ہی کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح شکوۃ میں لکھا ہے کہ حاصل مضمون اسکا یہ ہے کہ پیغمبر خدا بعد
اسکی کہ کہ معظمہ میں پہنچی اور عمرہ کو ادا فرمایا حکم کیا اصحاب کو کہ جو شخص اپنے ساتھ قربانی نہ لایا ہو عمرہ
تمام کر لی اپنی احرام سے باہر آئی اور منع حج بعمرہ کری اور میں نہیں جانتا تھا کہ حکم الہی سطر پر صادر ہوگا اور اگر
جانتا میں کہ باہر ہو جانا احرام سے تم لوگوں کو شاق اور گران ہوگا تو میں بہتہ قربانی نہ لانا اور اپنی احرام
باہر ہو جانا اور منع حج بعمرہ کرنا اور شراح صحیح مسلم یعنی نووی نے بھی لکھا ہے کہ نبی صواتی تھے انی ارب
الناس یأمن فاذا هم یقودون بہن صابجان انصاف اور تارکان راہ عتساف خطہ فرمایا میں کہ حکم خدا و رسول میں
مزدہ ہونا صحیح اسلام سے خارج کرنا ہی جو لوگ مزدہ ہوئی تھی انکی شانیں کیا کہنا چاہی اور صحیح بخاری اور
مسلم اور ترمذی اور نسائی وغیرہ میں جابر انصاری سے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے
روایت طولانی منقول ہے کہ خلاصہ مضمون اسکی یہ ہے کہ جب حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم حج و دایع کی ہوئے
تو وہی اپنی ساتھی لی لیا اور سوئے رسول خدا اور محمد کی کوئی اپنی ساتھ شتر نہیں لایا تھا اور حضرت ابراہیم علیہ السلام

بعون اللہ بنام اہل بیت علیہم السلام علی بن ابی طالب علیہ السلام بیعتات میں ہو چکی تو اپنی بیعت کی کہ احرام باندھنا
 ہو نہیں مانتا رسول خدا کی اور حضرت پیغمبر خدا سوشتر اپنی ساتھ لای تھے جس حضرت امیر المومنین کو شریک اپنی
 میں کیا اور یہ منافق مختصہ حضرت سی ہے کہ مقام افتخار میں کہا جاتا ہے اور جب حضرت فی اویو کو طواف کرتے تھے
 فرمایا اور سی سے فارغ ہوئی تب حضرت اوپر بروہ کی کھڑی ہوئی اور فرمایا کہ اگر پہلے میں جانتا کہ حق تعالیٰ حکم کرے
 عدل حج منع کا تو وہی اپنی ساتھ میں نہ لانا ہر حج کوئی کہ ہر ہی ساتھ نہ لایا ہو تو اسکو چاہی کہ عدول
 کری بیعت کو ساتھ عمرہ کی اور مسلسل ہو پس افان ناگتے ہو چکا کہ یا رسول اللہ یہ حکم مخصوص اس سال اپنی
 رہیگا حضرت فی اپنی انگشت مبارک کو ایک ٹانہ کی دوسری ٹانہ میں اٹھل کیا اور فرمایا کہ دخل سوا عمرہ حج
 کی اسپر چار اور ہمیشہ اسپر چار رہیگا اور جبکہ حضرت امیر علیہ السلام فی اپنی احرام کو نایع احرام حضرت رسول خدا کی
 کیا تھا حضرت فی فرمایا کہ تو یہی اپنی احرام پر باقی رہ اور حضرت رسول خدا فی یہ شتر اپنی دست مبارک سی خر فرماؤ
 اور حضرت امیر علیہ السلام فی باقی کو نہ کیا انہی مختصہ یہ حدیث ہی باری مذہب شریعی و ضاویہ اہلسنت جو یہ کہتی ہیں
 کہ عمر فی معنی ثانی جو متعین الحج کی کی میں اسکو حرام کیا جیسا کہ خود مجیب نے بھی ذکر کیا ہے تو اسکی ابطال کی گئی یہ
 روایت کافی ہے بن اثر فی جامع الاصول اور نہایہ میں ذکر کیا ہے نہ فاسد فی قدیر فی اللک للقتبی اہل بیت
 صلی اللہ علیہم و آلہم و سلم بدایا بدایا فی آخری لا بد الا بدایا الدھری علی آخر الدھل نہی حاصل مشہور
 اس عبارت کا یہ ہے کہ سر از ابن مالک نے حضرت رسول خدا سی ہو چکا کہ یہ ہر شہ اس سال کا ہی ہمیشہ رہیگا حضرت فی
 فرمایا کہ ہمیشہ رہیگا اور کیا اس حدیث کا سنارم ہی جواز فسخ حج بعمرہ کی تین اور یہ حدیث ہنانی ہے قول اہلسنت کی
 کہ باطل کہتی ہیں کہ فسخ حج کا مختص اسی سال میں تھا پس اگر صاحبان انصاف انصاف سی ملاحظہ فرمائیں تو جموع
 ان روایات سی معلوم ہو جائی کہ عمر فی وہو مشعور کو حرام کیا اور احادیث نزاع شان کی سابق میں ذکر کر چکا ہوں
 کہ متفقہ الحج حلال ہی اعادہ حدیث فرور نہیں ہی و ہذا الشرح فی رد الدلیل متبول علی الرب اللیل برہج جو
 آپ فی فرمایا کہ دلیل سکی حرمت کی کریدہ و اتقی الحج والعمرۃ اللہ اور امر بنوی کہ اخیر اللہ ہی ہے تو اسکا جواب یہ ہے
 کہ غایہ مافی الباب اسل آپ سی حکم قرآن اور افوا کا ثابت ہو تا ہی درستی سی یہ لازم نہیں آتا کہ منع منع ہو چکا
 اسل کہ احادیث سابقہ اور آریہ مانع فی منع بالعمرۃ الحج سی بخوبی واضح ہو چکا کہ متفقہ الحج حلال ہے اور جموع
 روایات سابقہ سی یہ بھی ثابت ہو کہ حلیفہ ثانی نے وہو مشعور کو متفقہ الحج کی حرام کیا پس یہیں کہ ثابت کہ متفقہ
 حج کو حرام کیا جیسا ہی اور امر بنوی کو تو اسکی خلاف صادر ہو اسی کا غیر مرتہ اور ابن حجر فی فتح الباری میں یہ نقل ہے

اور نبوت اکبر

حدیث بی ہوسی کی اس طرح سی لکھا ہی بلکہ منہ رسول اللہ ایضا والہ علی ذلک لانهما محل حتی بلغ الہدی علیہ
 لکن الجواب عن ذلک کا جواب یہ ہے کہ جب کہ قال ملک ان معنی اللہ لا چلت فدل علی جواز
 لمن کہیں معہ ہذا قال لنا صلی اللہ علیہ وسلم ہر اوہو کی اگر فانی کہ احرم معنی خبر کی مجاہدہ حقیقت
 کی ہوتی ہم مجاز کو نہیں مانتی پس اس تقدیر پر اگر بہ معنی نہ لکھی گا تو ارشاد ائمہ میں کہ نحن المحملون جلالہ والحمد
 حرامہ ہی کیا کیجی گا اگر معنی حقیقی پر کہیں گا تو ممنوع ہی الا اس صوت میں جو جانب فاروق پر وارد ہوتا ہی وہ بعینہ حضرت
 ائمہ پر وارد ہی اور اگر معنی مجازی پر کہیں گا تو مسلم لیکن ما نحن فیہ میں اس کی کون مانع ہی اور سہذا ابی والہدیہ کو اگر
 کیا جواب سچی گا کہ وہ اسی قول ائمہ کی تفسیر ہی کتاب میں باین عبارت افادہ فرماتی ہیں یعنی در عہدہ جناب ائمہ
 کہ بان اخبار فرماں بند ہی انفس کا مقام ہی کہ ملازمان والا اپنی گھر کی ہی خبر نہیں لیتی اور گا ذکر قول الفضل العظیم
 ہم اس امر کا انکار نہیں کرتی کہ احرم کی معنی خبر کی کہیں ہوتی ہی نہیں بلکہ میں انکار اس امر کا کرتا ہوں کہ استعان
 کا ناسا علی عہد رسول اللہ وانا احرم ہا اس میں معنی خبر کی نہیں ہو سکتی کئی وجہ سی اول یہ کہ آپ فی فرمایا کہ
 حضرت عمر فی خبر نسخ کی دی ہی حالانکہ یہ متعہ نسخ نہیں ہوا جیسا کہ سابق میں بہت سی حدیثیں ذکر کر چکا ہوں
 اور واسطی الزام آپ کے ایک حدیث اور ہی ذکر کرتا ہوں کہ اور سے صاف معلوم ہوتا ہی کہ متعہ نسخ نہیں ہوا جیسا
 اور ہم فی اپنی صحیحین اور بخاری میں بھی کئی طریقوں سے جواز متعہ کی روایت کی ہے ان عمر و الذی
 ابطلہا بعد ان فعلہا صحیح مسلمین باب الشبی الی ابن فائدہ وایام ابی جگر سنیت سی اسکا ہوتا
 کہ زمانہ رسول خدا اور ایام ابی بکر میں حکم بغیر خدا ملک متعہ کرتی ہی اور برگر نسخ نہیں ہوا بلکہ روایت عمر
 بن حصین کے کہ سابق میں ذکر کر چکا ہوں شاہ قوی ہماری مدعا پر ہی اب فرمائی کہ معنی احرم ہا کی خبر میں تھا
 کیونکہ ہو سکتی ہیں اور بنیاد اصحابی کا انجوم باہم ائمہ ہم اگر شیعہ اہل طہ علیہم السلام پیروی عمر بن حصین
 و عبد اللہ بن مسعود وغیرہم کی کہ یہ اصحاب متعہ کرتی ہی کریں تو ضرور ہی کہ ہندی ہوگی دوسری یہ کہ معنی احرم
 کی اگر خبر میں حرم ہا کی ہوتی تو چاہی کہ اس سے معنی کو عرب عرب سمجھ لیتی اسلی کی کہ وہ اہل زبان اور محاورہ دان تھے
 حالانکہ خلیفہ مامون ابن رون اگر شیعہ کہ بفرج ابن کثیر شامی کے معر علوم فقہ وکلام و فرائض و نحو و عربیت و نحو
 علم نجوم و سایر مقام ریاضی کا تھا اور تاریخ مامونی ہی اس کی طرف نسبت اور فضیلت جناب لایت آب میں بہت
 اشعار تصنیف کی خواجہ پر شریہ اسکا ہی ۵ خلیفہ خیر الخلق والذی اعان علی رسول اللہ
 والاسر والعلی ۶ اس سے کونہ سمجھا حضرت عمر کی طرف اشارہ کیا کہ من انت یا جعل حتی ہی مافعلہ رسول اللہ

واپس بھی اور بھی خلیفہ زادہ سنیان اور روشناسی کے عارف محاورہ عربیہ وہ بھی اس معنی کو قول خلیفہ ثانی بن
 نہ سمجھی معلوم ہوا کہ قول خلیفہ ثانی بن معنی حقیقی مراد ہیں تیسرے یہ کہ آخر ہما کی معنی اجڑن حرمت ہما کی اوس وقت
 میں ہو سکتی ہیں کہ جب سابق و سابق اوس سے ابکری اور ظاہری کہ قول خلیفہ ثانی بن عبارت مقدم معنی کا
 علی عہد رسول اللہ مانع ہی اس معنی کی ارادہ کی اور سخن المجلدون لعلہ والحرمون حرامہ بن عبارت بالبعد محملون اور
 محمول کے کہ لعلہ اور حرامہ ہی تائید کرتی ہے ارادہ معنی اخبار کی یعنی ہم خبر دینی والی ہیں حلیت اوس چیز کی کہ حلال کیا
 خدا کی اور لعلہ خبر دینی والی ہیں حرمت اوس چیز کی جسکو حرام کیا خدا کی انتہی جسی خدا کی اندک یا بے فعل کا دیا ہی نہ سمجھتا
 کہ یہاں محملہ شئی خبر خبرون بالجلہ اور محمولی خبر خبرون بالحرمة دوسرے معنی مراد نہیں ہو سکتی دس ادعی فعلیہ البیان
 پس ظاہر ہوا کہ قول حضرات ائمہ علیہم السلام کو قول حضرت عمر فاروق پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور فارق ان
 دونوں میں یہ ہے کہ ہماری ائمہ ہی علیہم السلام کی قول میں تحلیل حلال و تحریم حرام ہی در تہا رہی امام کی کلام میں تحریم حلال
 ہی محصل اس بیان کا یہ ہے کہ با تفصیل کے کہی خواص بن از آنجلہ ایک نسبت ماضیہ یعنی خبر دنیا کسی شے کی نسبت
 ہونی سے ساتھ ماضی کی مثل قسۃ کہ مراد اس خبر دنیا اور بیان کرتا ہی اوس فسق کا اور دوسرا حاصل سکنا تحویل
 یعنی کسی چیز کو ماضی کر دینا مثل نصرہ کہ مراد اس نصرانی بنا دینا ہی و شش شخص کا جو نصرانی نہ تھا اور سخن شناس و
 زبان دان پر مخفی نہیں کہ حلال کی تحلیل مصداق ہے خاصہ نسبت کا جیسا کلام ائمہ میں ہے اگر اسکو تحویل میں تو تحصیل
 حاصل لازم آتی ہے کہ وہ محال اور حلال کے تحریم مصداق تحویل ہے جیسا کلام خلیفہ میں ہے اگر اسکو نسبت فرض کریں
 تو معنی غفل اور یہ کلام کا مذہب نہ رہا ہی کیونکہ حلیت پر باقی رہنا ساتھ کا قانون رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت خلیفہ ثانی
 روایات متظافہ اہل سنت سے ثابت ہو چکا مثبت الفارق و بطل القیاس و احمد علی لک و کیونکہ فارق نہ ہو گا
 کجا مصداق علی خیر البشر کجا قابل لولا علی لہلک سمران القرآن الناطق و ابن بن ہولیران سارق ابن بن اعطاء
 الولایۃ والامانۃ ابن المخلعون عن حبشہ اسماء ابن الزبیر ابن الزبیر ابن النعمان ابن الکری سہ بن تفاوت رہ
 از کجا است تا کجا قال الناصب الغوی اللہیم کہ بھی مخبری حضرت والا ہوگی نہ تار و بودہ سب
 نہ دہ بالا ہوگی + اقول بفضل اللہ العلیم اگر نظم و شاعری اور ہکڑ کے طرف طبیعت آپ کے بہت مایل ہے
 تو رسالہ برف لامع مرزا فصیح اور دو چار عرصے بیان شیری دیکھ لیجی کہ اوسکی دیکھنی سے آپ کے تسکین بخوبی
 ہوگی اگر کوئی ہکڑ باز ہوتا تو حسب نسب آپ کے ہر دکا بیان کرنا قال مولانا المجتہد الحرمی بالشکریم
 اور صحیح ترمذی بن روایت کہ ایک شخص نے کہ اہل شام سی تھا ابن عمر سے حال متعہ کا پوچھا ابن عمر سے

عربی کہا کہ وہ حال ہے اس شخص پر کہ اگر تمہاری بات نہ تو اسکو منع کیا ہی بن عربی کہا کہ تو مجھ کو بتا اگر میرے
 باب سے اس شخص کی ممانعت کی اور کیا اسکو بغیر خبر آ یا میں ترک کروں سنت پیغمبر کو اور تابع ہوں اپنی بات کے
 قول کا قال الناصب الغوی اللہ می شباب بہا و آب گئی دیانت سی بہت دوسری کہ اسقدر نقل لفظ
 اور سننی میں خیانت کرین سچ ترمذی میں حدیث حریج کی البتہ ابن عباس سے یوں موجود ہی کہ قال انما کان
 المنفعة فی ان الاسلام کان لاجل یقدم البلدة لیس لہما معرفۃ فیتزوج المملکۃ بقدر ما یح
 ان یتقیم فقطظہر منافعہ فصل لہ شیعہ حتی اذا نزلت الی علی افواجہم او مملکت بانہم الافاق
 ابن عباس سے کل فوج سوا ہا ہنوحام اور جرحیت کو لازمان والا فی نقل کیا گز کتاب مذکور کی ابواب الحاج
 کیا باب منع انسان ہی نہیں ان ابواب الحج کی باب اجاء فی التمتع میں تہرج منع الحج البتہ ابن عباس سے عبارت ہو
 ہی کہ عن شہاب ان سألہ عن عبد اللہ حدیثہ اندہ سمع جلالہ من اهل الشام وهو یقول عبد اللہ ابن عمر
 عن التمتع بالعمرة الی الحج فقال عبد اللہ ابن عمر حج طلال الی آخر ما نقلتم لہ من حدیث منع انسان کما ان
 شہری شاید اسی ہوا فائدہ کی دوسری ترجمہ لفظ عن التمتع بالعمرة الی الحج کو حدیث کیا اور مغلطہ دینی کہ حرف لفظ منع کا
 لیا سبحان اللہ جب یہ حال مجتہدوں کا ہو کہ دیدہ و دہشتہ حدیثوں میں نقل کریں تو منقلد کس گنتی میں ماری گہنا
 پہنچی انکہ کہان کی بات کہان پہنچی سے نہ خوش گنتی است سعدی در النجاء الا یا ایتھاساتی اور کا سا و
 ناہلہا انتہی بقول الفصل اللہ العلیم کتب احادیث کی متبع جتنی نہیں کہ اگر احادیث میں مسابیل متعدد
 مذکور ہوئی ہیں مگر محدثین نے ہر مسئلہ کی باب میں اوسنی کر نہیں کیا بلکہ جس ایک مسئلہ کی باب میں جائز ذکر کرنا
 اور استخراج و استدلال کر نیوالی اون مسابیل کے البتہ جدا جدا ہر ایک مسئلہ کی باب میں اوس حدیث کو ذکر کیا
 کرتی ہیں جس کی استبعاد ہی کہ اوس حدیث کو اگرچہ ترمذی نے باب جاد فی التمتع میں نقل کیا ہو مگر تحقیقہ اس میں
 وہ مسئلہ کا ذکر نہیں ہو سطور پر کہ لیسئل عبد اللہ بن عمر عن التمتع بالنساء و بالعمرة الی الحج کما تہی
 سہو بالنساء کا لفظ ساقط کر دیا اور بالعمرة الی الحج کو لکھا اور کسی نے اسکا عکس کیا اور بعد جذبی اوسنی نسخہ کا
 ہو اچھین بالنساء کا لفظ نہیں ہی اور رفتہ رفتہ نسخہ مفقود ہو گئی جنہیں بالنساء کا لفظ مذکور تھا اس سے
 تمہاری عقل کو یہ کہنی کے جگہ ملی کہ یہ روایت محدث ہی و نہ تخریف کی گنجائش یہاں اصلاً نہیں ہی کیونکہ بجز
 اس روایت کی کوئی دوسری روایت دلیل اثبات علت منع النساء کتب اہل سنت میں مذکور نہ ہوئی تو البتہ
 اشتباہ تخریف کا ہو سکتا تھا ہر گاہ تمہاری کتاب میں بطرق مختلفہ ان روایات سی اسقدر ملوین کہ اوائل

بعثت سی ناصر و رہی طلیفہ ثانی ملک حالت منہ نہ تو اتر سہی کہ ہر کچھ کئی ہی کو کہی تا قائل ہوتے ہیں
کر سکتا ہی کہ اس ایت میں شیعوں کی غریب کی ہوا اس کی یہ ہی کہ فاضل و زہدان رسولی شافعی نے
ابطال الباطل میں اس وایت سے انکار نہیں کیا اور دوسرے کلمہ کلمہ اسکا جواب لکھا اچھے سے ہی اناد اوسکے
تسلیم کی یقین ہوا کہ اگر کہی تا فاضل شیعوں کے ہونے کو ان بات میں نہ ہوا ایت شیخ ترمذی میں موجود ہے
والا اس سے ثابت ہے شیخ کا انکار سی باز نہ آتا لیکن متاخرین اہلسنت بلا لحاظ اوس کی فسخ شدہ لہر بے اعداد
کو کی یہ اعتراض کرنی آئی ہیں اور جواب معقول سنتی آئی ہیں اس میں جو اس اعتراض کو ایسی طور پر رنگ
دے کہ ذکر کیا ہی کہ گویا اسکی تباہی طبع سی ہی یہ محض اسکی طمع بجا و خیال خام ہی تہمت خیانت کی ایسی عالم
جلیل القدر جناب سلطان العلما کی شانیں اس میں فہم نہ روا رکھی یہ غلط فہمی اس کے ہی کیونکہ خیانت اسکو کہتی ہے
جو اسکی شیخین نے کی ہے جیسا کہ صحیح مسلم بن ذکر سناعت حضرت عباس اور حضرت امیر میں ملے کہ یہی قاضی
فلان قوفی **وَسَقَى اللَّهُ** فلا ابوبکر واولی **وَسَقَى اللَّهُ** فغنما اطلب برانك من ابن احياء
وطلب هذا ميراث امر الله من ابينا فقال ابو بكر قال رسول الله ما نزل من السماء صد
فابناء كاذبا غدارا خائنا والله يعلم انه صادق بالرسالة تابع الحق فلما قوفى ابو بكر واولی
وَسَقَى اللَّهُ واولی ابو بكر فابنائی خائنا والله يعلم انی صادق بالرسالة تابع الحق فاولی ابائنا حقت
بختنا انت و هذا واما جتمع امر كما اخل حاصل صنون یہی عمری کہا ہر گاہ کہ پیغمبر خدا فی وفات اپنے
ابو بکر فی کہا کہ میں اہل رسول خدا کا ہوں پس آئی تم دونوں طلب کیا ہی تو امی عباس میراث نبی ہوا و زادہ کی اور اب
کہا ہی یہ شخص اپنے جناب امیر المؤمنین میراث زو جواہر کے باپ سی اسکی پس ابو بکر فی کہا کہ آنحضرت فی
فرمایا کہ ہم میراث نہیں چھوڑتی جو کچھ ہر تو کہ ہمارا ہی وہ صدقہ ہی پس تم دونوں اسکو کاذب و غدار اور خائن جانتے
ہو اور خدا جانتا ہی کہ وہ بہت گوارا و نیکو کار اور شہادہ و تابع حق کا تھا پس جب وہ بھی مر گیا اور میں اسکو
جگہ پر بیٹھا پس مجھکو بھی تم دونوں فی کاذب و غدار اور خائن معلوم کیا اور خدا جانتا ہی کہ میں صادق اور نیکو کار
اور تابع حق کا ہوں پس ابونویری باس اور یہ کہا یا اور حالانکہ تم دونوں ہم خلاف نہیں رکھتی اور تم دونوں کا ایک
میں تہمت ترجمہ جس میں فاروق کے بیان سے ثابت ہوا کہ جناب لایت اب شیخین کو کاذب و غدار خائن
جانتے تھے اور تم اسے اگر انکار کرو گی تو تکذیب تمہاری فاروق اعظم کی لازم آوی گے و ہوا کاذب اسکی سوا اور
حضرت جلیل القدر کی خوشی لیل تسلیم قول طلیفہ کی ہے پس ثابت ہوا کہ خیانت کی نسبت شیخین کی طرف

در کتاب ترمذی بی درمباری علماء که بر دوازده کی بین بطریق اولی است نسبت کی نزد ایشان اور نیست امر
 از نسخ صحاح ستہ کی مختلف ہیں بنابرین ابن خیر بن جامع لا اصول بن ترمذی اسکی کی ہنگام ہی روایت کی کتابہ
 امارت کہ نسخہ لایعنی فی الاصل التی فراتہا و سمعہا و نقلتہا و انزلتہا فی کتابہ و فی نسخہ
 و الخاری اور بھی جامع الاصول میں رسالت ابن عباس عن النعمان بن فضال عن فخر بن ابی یزید
 بنی عنہا فقال ہذا من ان الرصد یحدث ان رسول الله صرض فیہا و فیہا ایہ عن النعمان و لا یصل
 عن نسخہ الخاری فی آخری کادری منفعہ الخاری و منفعہ النساء اخرجہ مسلم بن نظر اسکی کہ نسخہ صحاح کی بہت مختلف
 ہیں اور اکثر احادیث مانع نہیں ہیں یہی اختلاف ہے اگر نسخہ صحاح قدیمہ میں یہ حدیث در باب منفعہ النساء کی ہے
 تو مقام عجیب نہیں جیسا کہ فاضل روز بہان کا انکار کرنا اس کلام پر شاہ قوی ہے اور روایتیں بخاری کی بھی بڑھتی ہیں
 سی ملو ہیں جیسا کہ فقیر یہ سنا کہ حدیث کم فاقوا حدیثکم انی شتمت بن نافع سی ابن عمر سی منقول ہے
 و انک ی فیہم ترکلت قلت لای اتزلت فی کذا و کذا ثم مضی و عن عبد الصمد و حدیث
 ایقب عن نافع عن ابن عمر فاقوا حدیثکم انی شتمت فادبایہا فی اور حمیدی کہ جامع صحیحین کہ کتاب فی
 ابن الجریذی عن فی روایت الجمع بین صحیحین ایہما فی الفرج و ہون غلہ بحسب فہم ثم وفتت
 علی سلفہ فیہ ہو البرقی فی روایت فی نسخہ الصنعان و البرقی فی نسخ و لیس مطابقا لما فی
 نقل الیہ عن ابن عمر لا ساذکری قد کان ابی بکر بن الحدادی فی سراج المربد بن اوامر البخاری
 ہذا الحدیث فی النفسہ فقال ابیہا فی و تاء بیاضا و المسئلہ مشہور و منصف فیہا عہد
 بن شعیب بن خیر او منصف فیہا عہد بن شعیب کا با و بین ان حدیث ابن عمر عن آبان المزی فی وہا
 انہی الخریض اختلافات و نقصان و تحریفات آپ کے کتابوں میں بہت ہی درخس و صانع صحاح کی نقائص اور خطایا
 کی انتہا نہیں چند نسخہ میں یہ حدیث در باب علت منفعہ کی ہو تو یہ لازم نہیں آتا کہ کسی نسخہ میں نہ ہو اور یہ ج
 ابی زبایا کہ صحیح ترمذی میں حدیث حوت منفعہ کی البتہ ابن عباس سے ہون موجود ہی قال انما كانت المنفع الخ
 تو یہ آپ کے چالاکی پیش رفت بنیائیک اسکی کہ حدیث کو صحیح جاننا اور نسبت دینا طرف ابن عباس کی کئی وجہ سے
 باطل ہے اول یہ کہ روایت ترمذی کی تمہید ہی ہے نہیں دوسری یہ کہ ابی ثابت ہو چکا ہی کہ منفعہ ہوا
 ازواج ہی جیسا کہ صاحب کشف فی ترمذی اسکی کہ ہی اور بھی بہت سی احادیث سی ثابت ہو چکا کہ منفعہ
 نسخہ نہیں ہو اور بھی ثابت ہو چکا کہ نہایت خری اور جامع الاصول اور فقیر محمد بن جریر طبری میں اکثر

[illegible]

نکاح منع ہی ہر ساقط ہو مگر نہ سب بن عباس کو نظیر کیوں قرار دیتا علاوہ ان سب کے کہتا ہوں کہ کون سا
 امر اس آیت میں حرمت پر دلالت کرتا ہی اگر یہ کہیں کہ الّا علیٰ ان و احکم سی معلوم ہوتا ہی تو میں کہوں گا کہ لفظ
 فیمنزوج المرأة بقدر ہا یوری سی کہ خود کہ اس شخص فی نزدیکی سے بروایت ابن عباس نقل کیا ثابت ہوتا ہے
 کہ متمتع بہار زوجہ میں داخل ہے پس معلوم ہو کہ قبل تر ول آیت الّا علیٰ ازواجہم کی لفظ زوجہ کا اطلاق متمتع بہار پر
 عرب میں شایع تھا ایسی حالت میں منع کا نسخ الّا علیٰ ازواجہم سی کو نہ ہو سکتا ہی لاجرم موضوعہ نسخ ثابت ہو
 ثابت ہوئی نہ ا حاصل لی نے ہذا المقام بفضل الغیر والاعلام و سب کا غیر ذلک انشاء اللہ تعالیٰ قولہ جو من
 گفت است سعدی در زلیخا + الا یا ایہا الہ فی اور کا سا واد لہا + اقول ز قول باطل خود شرم کن آخر غی بی
 کہ عشق آسان نمود اول ولی افتاد مشکلا **قال الناصب الغوی اللہم انباہی نہیں جانتی کہ عہد**
 ابن عمر سی تو سنی کے حرمت میں احادیث متعددہ مشہور ہیں اور کتب متحدہ میں مذکور ہی کہنا اخرجہ الامام
 فی منہ عن عبد الرحمن بن نعیم الا عن حمی قال سأل رجل ابن عمر عن منع النساء فغضب قال ان الله ما
 کتاب علی عہد رسول الله صون ابن ولا مسأخین ف منہما اخرج ابن ابی شیبہ عن نافع ان ابن
 عمر سئل عن المنع فقال حرّام ومنہما اخرج البیہقی عنہ انه قال لا یجوز لرجل ان ینکح امرأة الا
 بتکاح الاسلام و بعد ثبات ترقہ پر اہانت او سکی اوسنی کیونکر مروی ہو **اقول بفضل اللہ العلیم**
 خرمسی اگر کہہ رود + چون بیا یہ ہنوز خراب شد + عجب طرح کی بات کہی اپنی ہونہ میان شہوانی کہتا ہوں
 احادیث وضعیہ بنا کی آپ سند لانی میں کہ یہ خصم کی نزدیک سب دروغ ہیں کیا روایات مختلفہ میں متضاد
 معمول ہو سکتے ہیں اگر نزدیکی نے حضرت عمر کی حمایت کی لئے اونکی بیٹی سے اس طرح کی روایتیں
 نقل کرویں تو جسے کیا ہوتا ہی اور یہ بھی محتمل ہے کہ ایک قہین طیفہ زادہ سنیاں کلمہ انصاف باہر
 لایا ہو بعد اوسکے جادہ انصاف سے باہر ہو گیا ہو علاوہ یہ یہی کہ پہلی روایت جو آپ نے ذکر کی ہے آپ کے
 کی موافق یہ ہیں اسلئے کہ صحت منع کی عہد حیات سالکاب میں کہنا صحیح سنت اور قول فاروق متعنان
 علی عہد رسول اللہ صی ثابت ہی اطلاق زمانہ اور صفحہ کا اوسکی اور جوامہا ساتھ اسکی اگر ابن العاصی فی
 خلاف اسکی کھاتو ترجیح کی ایسے شخص کی کلام کا کیا اعتبار اسکی سوا اور سن روایت اولی سی یہ یہی مراد ہو
 ہی کہ ہم سب زمانہ نبوی میں منع کیا کرتی تھی تو اگر جائز نہ ہوتا تو زانی ہوتا یا لازم آتا اور ہم زانی نہ تھے
 لا حیا لہ صحت منع ثابت ہی **قال الناصب الغوی اللہم یہ آپ کے پہلے قدامی ہیں بلکہ**

ابوبی شیخ علی نے کتاب نہج الحق میں لکھا ہے کہ شافعی کے نزدیک نماز سفر میں قصر کرنا معصیت ہی اور
 والد بزرگوار جناب کے کتاب صوامم میں شیخین کی طرف نسبت کر کر باہر عبارت افادہ فرمائی ہیں کہ ابن عمر ابن
 عاص شخصیت کہ بخاری مسلم پر دو صحیحین خود از روایت نموده اند کہ گفت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول
 ان آل ابیطالب لیسوا بولیا، حالانکہ کتب شافعی میں نہ معصیت کا نام ہی نہ ان دو نوکتا بونین نام ابیطالب
 کا نشان خدا آپ کے نقصیر معاف کری **اقول بفضل اللہ العظیم** اگرچہ آپ کی آبائی روحانی تخلیق
 میں یہ نظیر و لامانی تھے مگر آپ ہی اونسے اس فن میں کم نہیں ہیں بلکہ اپنے فدا کی قدم بقدم چلی جانے
 میں کیوں نہ ہو اوت کا پوت اوت مثل مشہور ہے دیکھنی یہاں آپ نے کیا خوب نئی بات اپنی دل سے پیدا کی
 ہے اور کیا اچھا مضمون باندھا ہے اگر آپ کا شعر آپ کی شانیں یوں بڑا جائی تو زیبا ہے جو ہر تہ کو
 نہ کہی جو ہر تہ تیری ساتھ رہا نہ اچھو کہ یہ معرکہ ہر تہ رہا نہ راقولہ شیخ علی نے کتاب نہج الحق میں لکھا ہے
 کہ شافعی کی نزدیک نماز سفر میں قصر کرنا معصیت ہی انتہی **اقول** اس قول میں پہلی کذابی یہ ہے
 کہ علامہ حلی کا لقب شیخ قرار دیا اگر اس میں آپ مقلد ہیں انتہی الکلام والی کے چنانچہ ابن حجر کی نقاط کی شرح میں
 یہ نہ کہتے حاشیہ نہیں میں پیشتر مذکور ہو چکا ہے دو سر جو ہر تہ میں سچ یہ ہے کہ آپ نے بڑا کام کیا ہے کہ اپنے
 اقدین کی سربہری تقدم کا قدم لکھا بیان اوسکا یہ ہے کہ علامہ حلی علیہ الرحمہ نے اس کتاب میں یا کہیں
 کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ شافعی کے نزدیک نماز سفر میں قصر کرنا معصیت ہی اور ابنی صاف و صریح یہ فقرہ باندھ
 کر جس نسبت سی او کو ہم کو دیا وہ واہ این کار از تہ آید و مردان چنین بند اصل منشاء اس رو غلوئی کا آپ کے سیفہ
 ہی کہ کتابت کو میں جواز قصر نماز سفر میں معصیت کہ مذہب یا بیخنیفہ کا ہی اسکی بیان میں سہو ناسخ سی نام
 بدل گیا کہ شافعی کا نام ابی حنیفہ کی نام کی جگہ مرقوم ہوا صاحب ابطال الباطل نے اوس پر کتاب کذب کا
 اعتراض کیا تھا سید نور اللہ شوکری فی اوسکا جواب لکھا مگر صاحب شوکت عمری فی اوس جواب
 معتدل کو ناشنیدہ قرار دیکر اسی اعتراض کو بون اعادہ کیا و از آن جملہ است آئینہ علامہ حلی قصر صلوة را در سفر
 معصیت در کتاب نہج الحق بطرف شافعی نسبت کردہ الی آخرہ آپ اوسی سمجھنے کی دوسری طرح سی افادہ کیا
 کیا خوب ہم آپ کا ہی کہ مقید اور مطلق میں فرق کر سکیے کہ کلام سفر معصیت میں تھا اوسکو سفر مطلق میں
 سمجھ کر قصر کو معصیت ٹھہرا دیا یعنی مادہ کو بحال لکھ کر ترتیب کے بدل کے اپنا کام نکال لیا ایسی ہے اولیٰ سمجھ کر
 اہل فہم العویۃ الصبیان اور اضحکہ الشکان کہتی ہیں اب یہی معلوم کیا کہ حق سبحانہ آپ کی ہی کہ شوکت عمری

عمر تیرا و منتہی الکلام دیکھ کر سمجھتی ہے سمجھی سلطان العلماء، سی بحث کر نکاح حلال کیا ایسی سمجھدالی جو کچھ ارادہ کریں کر سکتی
 ہیں۔ تا قیامت فہم شتم روزگام تیرہ شد، دل خوشی گویا کہ از چیزی نفہمید بود۔ باقی ناجواب فاضل
 روز بہان مصلحتی کے اعتراض کا سوا حقائق الحق میں سید و جرم خوب لکھا گئی ہیں اس خلاصہ سی کہ یہ کذب نہیں
 بلکہ سہو نامہ ہی کیونکہ اگر معاذ اللہ کذب ہوتا تو آگے چل کے اسی کتاب میں علامہ کیوں لکھتی کہ بہت الامامیہ اسے
 ان العاصی بسفرہ کا خارج القطع الطريق او سعایہ فی قیل المسلم او طلب فخر و شہادہ لا یجوزہ تصحیحہ و تصدیقہ و لا یجوز
 و قال ابو حنیفہ و صحابہ النودی و الاوزاعی لا فرق بین الطاعة و العصیة عبارت سی صاف ظاہر ہوا کہ اس سے
 بیشک عبارت میں سبقت قلم و سہو نامہ سی شافعی کا نام ابو حنیفہ کی نام کے جگہ لکھا گیا بلکہ کلام صاحب
 ابطال الباطل ہے اس طرف تشریحی کہ اوسنی کہا قد زہب بیان ذہ اسئلہ قد نسب الی الشافعی فیما مضی
 و نسبناہ الی الکذب انتہی اور صاحبان فہم دانش خوب جانتی ہیں کہ ہر فعل کے غایت و غرض ہوتی ہے اگر
 علامہ علیہ الرحمہ خاص شافعی کے روکی و رہی ہوتی تو البتہ گنجائش اس مسئلہ کی ہو سکتی تھی کہ دوسری کا قول
 شافعی پر باندھ کر اس کو ملزم کر سیکے واسطی ارتکاب کذب کیا حال آنکہ ظاہر ہی کہ علامہ کو جمیع المسنن کے
 اقوال کا رد کرنا مطلوب ہے تو ایسی حالت میں کہ اس کی نام کی جگہ اوسکا نام اور بالعکس لکھنے سی
 بجز اسکی کہ سبقت قلم سی سہو لایسا ہو گیا ہرگز احتمال ارتکاب کذب کا
 نہیں ہی علاوہ اسکی جب اونکی کتاب منتہی الطلب میں اور تذکرۃ الفقہاء میں صاف و صریح اس علم کو مذہب
 ابو حنیفہ لکھا ہی تو کسی طرح بجز سہو نامہ سی کی احتمال و سرانہیں ہو سکتا ہو کچھ عبارتہ فی المنتہی ابو حنیفہ بجز العاصی
 فی سفرہ القصر انتہی ان بہ البتہ علامہ علیہ الرحمہ و القصران فی کتابہم الحق و نہج الصدق میں افادہ فرمایا
 کہ ذہبت الامامیہ الی وجوب الفحص فی سفر الطاعة و لا الشافعی ھو بالخیار بین الفحص و الاتمام
 و قد خالف قہ تعالیٰ فرقان منکم مریضاً و علی سفر فودۃ من ايام اخرا و جب الامام الحق موصوم ہے
 و کل من الفحص فی الصلوٰۃ و جبہ الصلوٰۃ انتہی موضع الحاجة معلوم ہوتا ہی کہ شافعی کے عیب جہانیکے
 واسطی کہ اوسنی خلاف قرآن کی خبریں القصر و الاتمام کو کیا اور ترکب گناہ کا ہو آجہی یہ چند کلمات ہو وہ
 زبانہی ارشاد فرمائی کہ پر شیدہ نہ رہی کہ قصر باعیات کا سفر میں و جب کتاب سنت سی اجلا سے
 لیکن جو کہ صاحب عبادت میں بہت رحمت رکھتی تھی اسلی خلاف خدا و رسول کی رکعات نماز کو سفر میں
 بحال کہا شیعہ عبد الحق دہلوی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہی ان عثمان صلی علیہ السلام الحج فی حق و بعد رکعت

والصحابة الذين هم أيضا صلوا الربوا كانت عائشة أيضا امت و جاء عن رسول الله ﷺ
 في السفر أصلا و صحيح بخاري بن عمر بن نفول في أنه اُصلبت مع النبي ﷺ بمنزلة كعبين و مع أبي
 و عمر بن عثمان في صدره من خلافة ثم كان يتم أحسن شيء ظهر هو تايي كعثمان في يأس في عذر تمام
 مناوذة كاسفر من زهرا كشارح و كجوي يأس خاطر أبي خليفه في توجيها ت صحيفه و ما ويلات ضعيفه ذكر كيا ہے
 اور بعد ان توجيها ت کی خود او ن سبکو رو کیا و هکذا عبارته فلا خلت و وجه تمام عثمان فقیل لا نه کا
 فاهل بکله او لا نه کان امیر المؤمنین فکل موضع له دار و لا نه عزم علی الاقامة بمکه و هذه القوة
 اما الاقل فان النبي ﷺ کان یافرن من جانه و قصص الثالث بان النبي ﷺ کان ولی بذلك الثالث
 بان الاقامة بمکه علی المهاجرین حرام و لان هذه الوجوه لا تجوز فی صلوة عائشه علی نرطنون
 لا دلیل علیها انشی کلامه آفتاب و ج سر و خباب بنکي استیادش شتری جواهر عبقريه فی روضه اشاعریه
 من باین عبارت افاده فرمائی ہیں کہ پیر و ان اصحاب نبی ﷺ را آفرین کہ این جودہ شد اگر چه بدولت اقبال عثمانی بگو
 عالی از لطف نبی ﷺ اما وجه دوم بسیار لطیف واقع شده و از آن کمال محبت و اعتقاد گویند انش نسبت بخليفه می
 چو این قایل حضرت عثمان را بسببیکه امیر مؤمنان بود مالک تمام روی زمین و جمیع قطار زمین گردانیده است و پیر
 شهر و منزل را منزل و شهری ساخته و بر عم این سنی سرور اعم و رسول اکرم و علت غایه ایجاد عالم نیز تیر رفیع را نیاید
 انش بچنین جملین چه رسد و سببش ظاهر این است که امارت بحسب لغه و عرف دولت و مال را بیخواب و عباد و
 جلال و قیالیکه علی حضرت کیون منزلت خلیفہ ثالث و شند نه برست پیغمبر اراعه و نه نصیب کسی از عباد
 کبار شده بود پس حقیقت امیر المؤمنین ایشانند و دیگری انهی کلامه شریف پس اگر شافعی فی شاید بیاس خاطر
 خلیفہ ثالث کی قصه کوصصیت جانا هو تو مضایقه نهوگا اب من کتا هو ن که انی خبر یحیی کتابو نکوا ل سنت کی
 ملاحظه کجی که امارت موضوعیست موجود بین حبیب که ابن ابی الحدید فی شرح نهج البلاغه من اعتراف اسکا
 کیا ہی اور کہا و وضعت الکبریة لصاحبها احادیث حقو کنت متخذ اخلیاء لا اتخذت ابا کبر
 فانهم وضعوا فی مقابله حدیث الاخاء و مخصوصا لاجل اب فانما کان علی فقلبه الکبر بتر ال
 انی بکرو حقو انی بکرو و بیاض کتب و بکرو کتابا لا یختلف علیه ثمان فانهم وضعوا فی مقابله
 الحدیث المرئی عنده فی حدیثی بکرو و بیاض کتب کم کتابا ما یصلو بکرو ایدا فاضلوا عند
 و قال قیوم منهم لقد علیه الوجع حسبا قارب الله و حق حدیث انما ارض عنك فذل انت ارض عنی

یعنی وضع کیا ہی فرقہ بکرہ بنی واسطی صاحب اپنی کی بہت سی احادیث مثل حدیث کو کنت مستحکم الخ کی کہ اس میں فرقہ
 وضع کیا ہی مقابلہ حدیث موافقات کی یعنی برادر کرنا حضرت رسول خدا کا حضرت علی علیہ السلام کی تعین اور مانند سدا لانا
 کی کہ یہہ مخصوص واسطی حضرت علی علیہ السلام کی تھا اور بکرہ بنی واسطی ابو بکر کی وضع کیا ہی اور مانند اس میں بدوا
 و بیاض کتب لابی بکر کتاب الخ کی کہ وضع کیا ہی اوہوں فی مقابلہ اس حدیث کی کہ مروی او حضرت موسیٰ کی کہ اپنی طرف
 میں فرماتی ہی لا ووات و بیاض نامہ لکھو میں واسطی تمہاری کہ گراہ ہو بعد اس کی اور مانند حدیث اناراض فیک
 الحدیث انتہت ترجمہ اسطرحی بہت سی حدیثیں اہل سنت و جماعت فی فضیلت اصحاب ثلثہ میں کر کے ہیں اور اپنے
 محل میں مذکور ہیں اب علماء امامیہ عنوان قد علیہم پر یہ طعن کرنا کہ خلاف واقع کی مسائل میں غلطی کرتی ہیں
 سر اس پر جاننا اور اس کی تمہاری مرشد ہیں کہ احادیث کو فضایل اصحاب ثلثہ میں وضع کر کے ذکر کرتی ہیں اور یہہ جو اپنے
 فرمایا کہ ان دو نوکتا بوئین نام ابیطالب کا نشان نہیں پس یہہ فرمانا اب کا واسطی چہا پی رسول بخاری وسلم کہ
 ہی کہ یہہ دو نوکتا وایان کفر و فحشہ سی وایت کیا کرتی ہیں جبرت ہی کہ آپ ان دو نوکتا بوکتو ملاحظہ نہیں فرما سکتے
 نشان ان دو نوکتا بوئین نام ابیطالب کا ہی مگر چونکہ علماء محدثین اسنت حذف اور اسقاط اور تحریفیات افاد
 میں کیا کرتی ہیں اس سبب سے روایت موضوعہ میں ان آل ابیطالب لیسوا باولیا کی کہ راوی اسکا عمر بن مار
 ہی لفظ ابیطالب کو حذف کیا ہی اور بعض شرح فی ابی البیاض اور بعض فی ابی العاص اور بعض منصفین نے ابیطالب
 ذکر کیا ہی پس حکم کرنا آپ کا کہ نام ابیطالب کا را سنا نہیں ہے نیز مسلم ہی ابن ابی الحدید فی کہا ہی اما عمر بن العاص
 فرم ہی عند الحدیث الذی خرج البخاری المسلم فی صحیحہا مسندا متصلا بعمر بن العاص قال
 رسول اللہ یتقی ان ال ابیطالب لیسوا باولیا انما ولی اللہ وصالح المؤمنین انہی کلامہ سی لمرحہ
 ابن حجر فی ہی اس حدیث کو ذکر کیا ہی حیث قال قال ابو بکر بن العربی فی سراج الملتبک کان فی اصل
 حدیث عمر بن العاص ان ال ابیطالب فخر الی فلان انہی و مخفی نہ رہی کہ عمر بن العاص عداوت جناب امیر المؤمنین
 علی علیہ السلام سے بہت رکھتا تھا اس لئے یہہ روایت اسنی وضع کی اگر آپ سند بہت کی باہمی ہوں کہ
 بخاری اور مسلم راویان ملاحظہ سے وایت کیا کرتی ہیں اور بنیای اعتقاد و اعمال اپنی کو اوسی پر چھوڑتی ہیں
 تو بگوشتن سنہی کہ ابن ابی الحدید فی ذیل خطبہ حضرت علی کی کہا ہی فقطرت فاذ الیس لی معین حاصل او سکا
 یہہ ہی کہ شیعہ ہماری ابو القاسم بلخی نے فرمایا کہ عمر بن العاص ہمیشہ طعنا اور ہرگز الحاد اور زندقہ میں تردد نہیں
 کرتا تھا اور معاویہ شامی تھا پس ہم آپسی پر سختی میں کہ بخاری کو کیا ضرورت تھی کہ ایسی راوی سے روایت

گوی اور اپنی اعتقاد کو اوپر چڑھائی اور یہی بخاری و عمران بن حطان سی روایت کیا کرتا ہے حالانکہ وہ سب سے خارج
 کا تھا ابن عساکر کے روح کیا کرتا تھا چنانچہ صاحب یعنی شامی صحیح بخاری فی نہیں چھوڑا اور اسکی درستی کتاب میں
 لکھا ہے کہ عمران بن حطان کان رئیس الخوارج و شاعر ہم و هو الذی مدح ابن مسلم قال علی بن ابی طالب
 بالاسیاء المشہورۃ و در طابین حدیث نیز لانا نام الخوارج کلاب النار بخاری کو کیا ضرورت وہیں گری ہوئی کہ اس خارجی
 بی باک اور سبک نام کی سی روایت کری اور اور ان کتاب کو ایسی تعبیر خبیث کی روایت ہی تالیف ہی البتہ شامی
 یعنی نے انصاف کیا ہے کہ فی الفصل الذکور لایس الخوارجی حجة فی تخریج احادیثہ و مسلم لم یخرج
 حدیثہ من ابی کان نہ صدق البیہر فقد افحش فی الکذب صدح ابن مسلم اللعین و المتدین کیف یفح
 بفضل من علی بن ابی طالب حتی مدح قائلہ و بخاری فی معاری علیہ علیہ سی یہ روایت کیا ہے حالانکہ جاست
 اعمال معاویہ کی کسی پر پوشیدہ نہیں ہے یہی لایس ہی یافتہ عز و جل و ہر صحیح علی النبر فقال یا ایہا النبا
 ان الله خلق ابداناً و خلق فیہا اوطافاً فاما لک ان یخرج منہم فقام صعبہ من صحن فقال
 اما بعد فان خروج الخوارج فی الدنیا ضلالت منور علی المبرک و علی الخلفاء منہم من یسیر فی ایک زمرہ
 پر و غمہ کو عظیم عمارت سی سرزد ہوا نہایت عجیبی سے شرم نہ کیا غمہ بترانگہ و یہ لایا کہ ایہا الناس حشوا تعالیٰ
 فی ارواح کی تیش کی بائیں پیدا کیا ہے پس قدرت ضبط کی نہیں کہتی ہیں اس صعبہ سے اوٹ کر کھا کہ خروج کی کا
 بیت الخلاء میں طریق جاری ہے اور نہ پر ہمت ہی اور طرفہ یہ بھی کہ حافظ شمس الدین کتاب غنی میں روایت کو
 بنی الضعفاء و المجاہد و اصحاب الدین ہکذا جعفر بن محمد بن علی بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی عبد اللہ
 ثقفہ لم یخرج اہ الخواری یعنی بخاری و نہضت سی روایت نہیں کرنا اور نہ ہی نے کتاب میزان میں بیان
 جعفر بن محمد بن علی بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی عبد اللہ احد الامم الاعلام برصاد و کبر الشان صحیح
 بخاری ای سمان صاحب انصاف روح پاک سونہار کی انصاف یائیں کہ بخاری امام بخاری عظمیٰ بن
 جعفر صادق علیہ السلام سے احتجاج کیا اور عمران بن حطان مدح قائل امام الانس و الجمان سی روایت کی آیا اسکے
 زعم میں امام ابن امیر امام ابن امام ابن امام کذاب ہی معا و اللہ اور قائل امیر المؤمنین صادق اللہ تھا ان جاب
 امام جعفر صادق علیہ السلام کو اصحاب ثقیف کا محبت تھا اور عمران بن حطان کو دشمن حضرت امیر المؤمنین اور دو
 ہر خلفاء و اشہرین کا پایا تو اس سے گھبرائے روایت نہ کرنا اور افسوس نقل کرنے میں کس طرح مطمئن رہتا کہ
 سب قبول کر سکی اور کتاب ثنابلہ کلینی میں کہ مفسر مشہور ہی اس طرحی ہے کہ بخاری فی صحیح بخاری

میں ایک ہزار دو سو سو خراج سی روایت کیا ہے بالجلہ یہ قصہ روایت کا بہت دور و دراز ہی محتاج تفصیل کی
 محول مطولات ہی اور ظاہر ہی کہ آپ ہی عیب پوشی بخاری کے ہو چکے کہ آپ نے علماء امامیہ پر جو اتہام باندھا اسکی
 پوشش غافل نہ رہی خدا اسکی نرا آپ کو دیکھا اور ہرگز آپ کے گناہ نہ بخش گیا **خبر** عینی عدی بن عامر
 جزاء اللہ العادیات و فعل **قال الناصب الغوی اللہیم** ہی یہ بات کہ یہ حدیث منقطع الحجج ہی
 میں ہی لیکن عبداللہ فی کیوں اپنی باب کے حق میں یہ بی اعتنائی کی جواب سکا یہ ہی کہ وہ شامی عالمی تفصیل
 منع کی نہ جانتا تھا سمجھا کہ مطلق منع حرام ہی اور محرم اسکی حضرت عمر بن اسو سہمی جب عبداللہ فی پہلے اسکی
 جواب میں مطلق فرمایا کہ یہ حلال ہے اوسنی بطریق اعتراض کی لکھا کہ ان باب قد ہی عنہا تب عبداللہ فی اسکی
 ساکت کر نیو کہہا کہ ارایت ان کان ابی نہی عنہا و منعہا رسول اللہ امرا بی اتباع ام رسول اللہ تب کہا
 اوسنی بل رسول اللہ کہہا عبداللہ فی لحد منعہا رسول اللہ گویا اسکو الزام دیا کہ جس منع کو رسول اللہ
 کرتی تھے وہ تو انکے ہی سے یہی باب نے کیونکر حرام کیا پس معلوم ہوا کہ یہ ارشاد عبداللہ کا اسکی سکا
 کو تھا کہ یہ بی اعتنائی کی طور پر نہ تھا اب چھپے منعہا کی تحریم کی طعن سی حضرت عمر بری لکھتے ہی اسکی منعہا
 کی طعن سے بری العہدہ میں **حق** پر کیونکر نہ ہوں یہاں حق سے بری سا تہ راہ اللہ الحد کہ یہ معرکہ پہنچا تھا
اقول افضل اللہ العلیم ہی ثابت ہو چکا کتب احادیث سنید میں روایت علت منعہا کی عبداللہ فی
 عمر سے منقول ہے میں ہوا وہ سرانی آپ کے بجای ہی بڑی حیرت کی بات ہی کہ اوس خلف رشید یہ وہو کہی باز
 اس مقام پر کی خلیفہ زاوہ سنیاں کو لازم تھا کہ تفصیل اسکی اوس شامی کو بتلاوتی نہ کہہ کہ دو نو معنیو کو
 منعہا الحجج کی خلاف کر کی اسکو دہو کہادینی اور آپ کو لازم ہی کہ دلیل اثبات اسراہر کی لائی کہ وہ سائل سے
 عامی تھا تفصیل منع کی نہ جانتا تھا اور نہیں تو آپ کے خامی ہے کہ اوس شامی کو عامی قرار دیتی ہیں اور حقیقت
 تو یہ ہی کہ آپ اپنی کتاب کو ملاحظہ نہیں فرما سکتی بسبب قصور عدم ملاحظہ کتب معتدہ اہل سنت کی وہو کہہا
 کہاتی ہیں فاضل رشید شو کہ عمر یہ میں کہ جواب بار و فیغنیہ ہے اسطرحی لکھا ہی کہ این اختلاف ابن عمر با حضرت
 عراز قبیل اختلاف مجتہدین فیما بینہم و مسائل اجتہاد یہ است انہی پس اس میں سے معلوم ہوتا ہی کہ در میان
 بیٹی اور باب کے اختلاف فیما بین کیونکر ہو سکتا ہی اوس شامی کو ابن عمر فی الزام دیا ہوا اور صاحب خربت
 میدریہ فی صاحب شو کہ عمر یہ کو اسطرحی مجحوج کیا ہی اما آریا البیضا بمقابلہ بغیر خدا اجتہاد اطلاق ہوا
 خیر اند بلکہ آنرا کفر ہی انکار نہ انتہی کلام الشریف چونکہ یہ مقام تفصیل کو چاہتا ہی اور یہ مختصر لائق اسکی

کہ اس مقال کے تفصیل ہو سلی محول ہے کہ کتاب اہل حق اور عاد الاسلام وغیرہ میں دیکھ لیجیے اس طیفہ ثانی منعہ
 اور منعہ الحی کی تحریر ہی قیامت تک بری الذمہ ہوگی کہ زکی الشہر نگار و سفید قال مولانا المجتہد الحرمی
 بالتکریم اوصحیح سلم وغیرہ میں لکھا ہی کہ جابر بن عبد اللہ فی فرما یا کہ ہم منعہ کرتی تھی مدت تک عہدہ غیر خدام میں
 عہدہ بکر میں موجود ایکشت غرمی کے یا آئی کے تا وقتیکہ منعہ کیا اوس سے عمر فی بیچ منعہ عمرو بن حریث کی اس
 روایت سے معلوم ہوتا ہی کہ اصحابہ میں منعہ گرامازہ او خضرت میں تھا اور تمام عہدہ ابو بکر اور اہل عہدہ عمر میں ہل
 منعہ کر کے جاری تھا جس صاحب انصاف اس سید کا فی ہے اور بحث و جدل کا کچھ ہکا نا نہیں فقط وہو العالم ہستہ
 علامہ یوسف قال المناصب الغومی اللہیم جابر بن عبد اللہ فی جواز منعہ کی روایت کی فتویٰ جواز کا نہیں
 و یا خود ملازمان والا بارہ ضمیمہ میں باین عبارت افادہ فرما چکی ہیں کہ روایت کردن چیزی مستلزم فتویٰ
 راوی میباید آن نیست انتہی علامہ الشیخ اقول بفضل اللہ العلیم اس مقام پر مضامین آپ کی عبارت
 کی بالکل بوجہ اور دایہ میں اسوہ طلبیکہ جب جابر بنی کہا کہ ہم منعہ کرتے تھے رسول خدا کی وقت میں اور
 ابی بکر کی وقت میں یہاں تک عمر فی اوسی منعہ کیا تو مقصود ہمارا کہ انبات ملت میں علی کے اوس زمانہ میں
 تھی اس بزرگ کی خبر سی ثابت ہوا اس مقام میں او کی فتویٰ کی ضرورت نہیں خبر و حکایت او کی باعتبار
 صدق و اجماع و امان و عدالت کی کافی ہے چنانچہ شیخ عبد الحی ہلوی نے کتاب شرح مشکوٰۃ کی کتاب التصدیق
 والذبیح میں لکھا ہی مذہب اچھ انت کہ اگر صحابی گوید کہ یا میکرویم جنین رزمان شریف آنحضرت میں احکم
 رفع است زیرا کہ ظاہر اطلاع آنحضرت و تقریر دوست بر آن انتہی پس معلوم ہوا کہ یہ منعہ النساء و تمام عہدہ ابو بکر
 اور عہدہ خلیفہ ثانی میں ماجرای عرب حریث تک جائز تھا محرم اس کی حضرت عمر بن اور جناب سلطان العلماء نے
 جو حدیث جابر بن عبد اللہ کی زیر تبسم فرمائی ہی تو وہ فقط ثبوت اسل پر کی لی ہے کہ منعہ النساء عہدہ غیر
 اور عہدہ خلیفہ اول اور عہدہ خلیفہ ثانی میں ماجرای عرب حریث تک جائز تھا بعد اس کی عمر فی کھانہی عہدہ آنحضرت
 انیکون ذلک فغالی فساد اہل اوسی روز خلیفہ ثانی نے منعہ النساء کی مانفت کی سوا الحمد فقہ کہ ثبوت و عمر
 کا بخوبی ہو گیا حقیقت حال یہ ہی کہ عینی شارح صحیح بخاری فی باب غزوہ خیبر میں ابو سعید خدری اور طاہر
 روایت کی ہے کہ انما تمنعنا الی نصف من خلافة عمر حتی تھی عمر الناس نے شان عمر بن الحریث ضداد دیدار
 سی انصاف طلب ہے کہ ابو سعید خدری اور جابر بن عبد اللہ انصاری تو اصحاب طلیل سے تھی اور بقولہ عبد اللہ
 ہلوی اوف و ذنوا صحابہ کو حلت منعہ علی اطلاع تھی اور رواج ادسکا زماہ شینین میں ثابت ہوا اور حرام

حرام کرنا خلیفہ ثانی کا بھی بروایت ابن ابی شیبہ کی معلوم ہوا اور مقتضای حکم عدل جامع اولی عدالت پر ہوا لہذا
 بائعہ اور نکاح فاسق اور ترک زنا نہیں کہہ سکتی پس ظاہر ہوا کہ خلیفہ جی نے خود حرمت منع کو اختراع کیا اور رسول اللہ
 کی وقت میں اس کا رواج بخوبی تھا ہذا حاصل ہے فی ہذا المقام تفصیل الغریز لعلام نابصر والبعین الانصاف وحقینہ
من الانصاف قال الناصب الغوی اللہیم حج ہی یہ کہہ کر ہو سکتا ہی حال انکہ روایات تجسم
 تشبیہ وغیرہا کہ خلاف ضروریات دینیہ کتب شیعہ میں حدی زیادہ موجود ہیں چنانچہ طحطاوی نے اپنی حاشیہ
 روایت ہی کو اسنی کہا سمعت امی القومین یقول انا یدلہ اللہ جنسہ اور اسی کتاب میں اسود
 سعید فی ابی جعفر علیہ السلام ہی روایت کی کہ نحن لسان اللہ نحن جہ اللہ نحن عین اللہ وعلی ہذا القیاس پس
 معلوم ہوا کہ روایت کی مستلزم فتویٰ کو نہیں ہوتی سہ جو کار بہ فضولی من برآید یہ مراد وی سخن گفتن
 انتہی اسے **اقول بفضل البند العظیم** یہ یہودہ گوئی اور انفرادی پردازی آپ کی فریب عوام کی واسطے
 ہی اسنی کہ ان روایات ہی تجسم ثابت نہیں ہوتا یدلہ فوق ابیہم تو آید قرانی ہے اور حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام
 یدلہ اور اسد اللہ مشہور ہیں کہ علیہ فریقین اسکا انکار نہیں کر سکتی معلوم ہوتا ہی کہ مجازاً و حقیقت میں آپ کو
 تیر حقیقت میں نہیں ہو جیسا کہ کہتی ہیں کہ قرآن مجید خدا کی زبان ہے تو کیا حقیقت میں اللہ کی زبان ہے
 بلکہ مراد اوست کہ ہم ہی کہ خود اس نے اپنی قدرت کاملہ سی قرآن مجید کو پیغمبر کی پاس پہنچا حقیقت حال یہ ہے
 کہ چونکہ کینہ دیرینہ خاندان رسالت سی وراثہ عن العادین الخائنین آپ کی دلیل ہے آپ جاہتی ہیں کہ فطرتاً
 اور مناقب ائمہ ہی علیہم التحیۃ واثبات کی بالکل حائث اور سفائن سی محو طبعی ہو جائیں لیکن واللہ یتیم
 فوہ وکونہ المشرکین مان آپ کے مذہب کے کتابوں میں البتہ روایتیں تجسم کی تبصریح موجود ہیں جیسا کہ
 غنیۃ الطالبین میں لکھا ہی کہ اہل سنت اعتقاد کرتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے اپنی پیغمبر کو کہ برگزیدہ میں سب
 پیغمبروں سی ساتھ لیکر اپنی عرش پر روز قیامت میں بیٹھیکا لماروی عن عبد اللہ بن عمر عن النبی نے
 قولہ من جلعسی ربیعک ذلک مقاماً محموداً فی مجلسہ مع علی التہجد ورجح فی کما ہی
 حدیث میں اذا کان یوم القیمۃ تزل الجبال علی عرشہ وقد لا علی الکرمہ وبقوۃ یتکم فیقعد بین یدئ
 علی الکرسی ہی ای طرحی صد بار وایتیں تجسم و تشبیہ کی کتب معتدہ اہل سنت میں مذکور ہیں انشاء اللہ تعالیٰ
 اگر زمانہ فرصت دیتا ہی تو ایک کتاب علیحدہ اسباب تالیف کرونگا اور آپ کے خدمت میں بطور تحفہ بھیجنگا اگر
 آپ کو بہت شوق ہو تو صوارم الکہیات اور حدیقہ سلطانیہ و تطلیب المکاید وغیرہ میں ملاحظہ فرمائے

اطمینان اور سہم پر ایک لطیفہ واقعہ ہے کہ اوسکو ذکر تائبوں یقین ہے کہ اپنی دلین علیہ السلام بہت
 خفیف ہوئی اور وہ یہودی کہ شیخ مفید علیہ الرحمہ ارشاد میں ارشاد فرماتی ہیں کہ بعض علماء یہود و نصاریٰ کہ
 کی آئی اور کہا کہ تو ہی خلیفہ اسلمت کا ہی ابو کر فی فرمایا کہ بی بی اسلمت یہود کا گھاکہ تورتیت میں پاتا ہوں کہ اٹھنا
 انبیاء عالم است کہ ہوتی ہیں پس یہودی تو ہو کہ خدا آسمان پر ہے یا زمین میں ابو کر فی نے سادہ لوحی سے ارشاد فرمایا
 کہ خدا آسمان پر ہی ہو دی نے کہا کہ اس وقت میں زمین اوس سے خالی ہے اور اس وقت پر لازم آتا ہے
 کہ خدا ایک مکان میں ہو دوسری مکان میں نہ ہو پس ابو کر فی نے کہا کہ یہ کلام نہ ذوق نہ تھا ہی اور وہ یہود و نصاریٰ تو
 میں سزا و نجات ہیں جو وہی متعجب ہوئی اور اپنی دلین کہا کہ یہ خلیفہ پیغمبر کہلاتے ہیں آخر میں نے ہنسی سے
 پھر اثنای راہ میں حکایتیں جناب لایب علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ملاقات ہوئی حضرت فرمایا کہ خدا
 کہ تیری سوال کو میں معلوم کیا اور جواب دیا کہ یہی جی جانا اور میں کہتا ہوں ہر شے کی مذہبی غرض جل جلالہ
 ہی برتری اسکی کہ احاطہ کرے اوسکو کوئی مکان اور وہ ہر مکان میں اس کی جاس اور مجاور اوسکا ہو کہ
 اس طرحی کہ علم اوسکا محیط سب مکانوں کا ہو اور اسکی تہ پر ہی خالی نہیں اور میں خبر دیتا ہوں کہ
 خبر سے کہ کتب تو نہیں تمہارے کہ یہودی ہیں اگر چہ ان کی تو ایمان لاؤ گی یا نہیں یہودی فی کہا کہ ایمان لا
 فرمایا آسمان
 بعض کتابوں میں تمہاری مذکور ہے کہ موسیٰ بن عمران علی نبیہ السلام ایک روز بیٹھی تھے
 کہ ناگاہ ایک فرشتہ مشرق سے آیا پس حضرت موسیٰ فی پہنچا کہ کہانی آئی اور فرشتہ فی کہا کہ خدا سے
 غرض کے نزدیک ہے آتا ہوں بعد اوسکی دو سر فرشتہ جانب مغرب سے نمود ہوا پس پہنچا حضرت موسیٰ علیہ السلام
 فی کہ کہانی آئی اوسنی کہا کہ خدای بزرگ کی پاس سے آتا ہوں بعد اوسکی ایک فرشتہ اور ظاہر ہوا اور
 کہا کہ آتا ہوں آسمان ہفتم سی خدای بزرگ کی یہاں سے بعد اوسکی پہر ایک فرشتہ آیا اور کہا کہ آتا ہوں طبقہ
 ہفتم زمین سی خدای غرض کے پاس سے پس حضرت موسیٰ علیہ السلام فی فرمایا کہ نبیج کہ تائبوں اوس خدا سے
 کہ اس سے کوئی مکان خالی نہیں پس یہودی نے کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ یہی ہے حق اور تو سزاوار
 خلاف ہی انتہت ترجمہ کلام شریف اس میں بانی یہود واضح ہوا کہ مقولات تجسیم اور تشبیہ کی جو کتب میں
 میں ہیں انھوں کلام خلیفہ اول سے ہیں قال الناصب النہوی اللہم عجل علیہم عذابہم و علیٰ انصارہم و علیٰ کفرہم
 خدا اور عہد ابو کر فی نے متعجب نہ ہی خفیف اوسکی یہودی کہ یہ فعل اور کلامت معلوم تک بعد حرام ہونے
 شے کی تھا بلکہ آیات محکمات اور احادیث سرور کائنات جنکا ذکر ہو چکا لیکن بسبب عدم شہرت حرمت کی اطلاع

اطلاع نہ تھی عباس کو اول اطلاع نہ تھی یہی حضرت امیر نے فرمایا کہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 شب اپنی رحلت فرمائی چنانچہ شرح معاصدین جابر بن عبد اللہ کی ہے کہ مخرج ابن عباس سے کہہ کر آیا ہے
 عن قولہ فی العرف وہنۃ اور صاحب کشاف وغیرہ مفسرین فی الکہاک وہ عند الموت فراتے تھے اللہم انی اتوب
 الیک من توبۃ بالشرۃ وقل فی النہض اور علاوہ برین خود مسلم میں سیر و ہجرت کی روایت ہے یا نہ عن فی مع
 التبی بعد فتح مکہ فان ذلک اہل احسنہ غیر ما ناذرنا رسول اللہ فی تحتہ الشاء ولہ یخرج
 سے نہانا عنہا اور وسطانی میں روایت یہی حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے موجود ہے کہ انہ مسئلہ میں
 اللہ تعالیٰ نے ان کا عینہ اور حدیث ہند میں ہے اور متبعہ کی جو گذر چکی شاید عادل سے عرض معلوم ہو کہ
 یہ حدیث جابر کی پیشین وقت تا کی حدیث سے ہی پہل شاد جناب کہ اس روایت سے معلوم ہوا ہی الی آخرہ
 محض یہ کہانی کے بات ہی ہے با بیان نہیں جدال کا انصاف شرط ہے + بی اصل بات اشتراکین کا خورہ
 اقول بفضل اللہ العظیم انشاء اللہ خوب حدیث کو سمجھتی ہیں ابھی ثابت کر چکا ہوں کہ جتنی آیات
 استدلال کی گئی اتنا ہی تمام ہر ذکر کئی آیتیں وہ سب آپ کے عاکی موافق نہیں بلکہ آپ کے مستقیم اور روایت
 جو کہ مستقیم امام غزالی میں مذکور ہے اور جو اسکی جتنی حدیثیں مذکور کر چکا ہوں اسنے ثابت ہوا
 کہ متعہ حلال ہے اور شریع اسکی حرمت کے حضرت عمرؓ کی اور یہ کہ اساتہار کہ اصحاب میں جو متعہ پر بیعت تھیں
 اسکی یہی کہ فیصلہ اور نکاحات معلوم تک بعد عہد ہوتی تھیں کی تھا لیکن سبب عدم حرمت حرمت کی
 اطلاع نہ تھی یہی عباس کی اس سرسریجا اور کلام ہوا اسی ہے مسئلہ کہ حضرت امیرؓ کی وفات سے آپ کا جہت
 زمانہ خلاف عقل ہے مسئلہ کہ مسلم سے ثابت ہوا ہی کہ خلافت عبداللہ بن زبیر تک حضرت ابن عباسؓ فتویٰ دیا
 کا وہی ہے اور اسوقت بن بصری کہوف ہو گئی تھیں عقل غافل پر گزرتی نہیں کہ کہتی کہ باوجود
 کہ جناب ابن عباسؓ اگر وہ حضرت سے تھے اور خصال انحضرت بہت تھے اسسبب سے جناب ولایت ثابت
 کی رجوع نہ کرن اور زمانہ خلافت عبداللہ بن زبیر تک امر ازما میں نہیں معلوم ہوا کہ حضرات اہل فتنہ نے خود
 رجوع ابن عباسؓ کو وضع کیا ہی کیف لا محال انکہ صاحب کشاف وغیرہ کہتا ہی کہ ان وہ فی ابن عباسؓ ہوں
 المعز بن کان نہ کف بصرہ فلما مات ابن ابی سہل کا اعلیٰ بشارم و هذا الناکان فی حال خلافت
 عبداللہ بن ابی سہل بن ذکوانک بعد وفات علیؓ کہ اللہ وجہ نقد ثبت انہ استمر الفول علیہ
 المریج الی قول الامام المظہر فی الفضل لا یشعہ علی دہ صاحب ضربت جدر یہ بعد بشارت کے

ارشاد تو مانی بن بعد از آن قتال جمیع بعد از اجرای بن الزیر نقل نموده و عقل هیچ مانع باور نمیکند که با بعض
 کمال خصام و تمیز او بحدت استحضرت از بنی انجذاب جمیع اهل متکلمه و تازان ابن زبیر و آن اصرار در رد
 و بعض خود راجع و مناسب آن شود ان زمانه خطه العقول استهی کلاسه شهرت علاوه سکی گشتا هون که بقول
 باطل است که زمانه بنی تغیر سی زمانه نصف خلافت عمرت صیهت هوا کم سی کم دس گیاره برسین جی هوگی استی نیت
 دراز نک مطلع هونا صاحب متعذر ہی مان به البتة هو گشتا ہے کہ بنیر خلیفہ ثانی کی کوئی صحابہ کو اطلاع نہی تہ
 مگر قول فخر الدین رازی کفیر کیرین ثم قال جل برائہ مانشا خلیفہ جی کے اطلاع کو درہم برہم کر رہا ہی اور ہی اگر
 بنیر خلیفہ فی متعذر کو حرام فرمایا ہوتا اور صاحب اسست دراز نک اطلاع نہوتی تو ارشاد فیض بنیاد و جناب لایت تاب
 لولا نہی بن الخطاب نہما زانی الا شقی یعنی اگر متعذر کو منع نہ کرنا تو زمانہ کرنا اگر شقی اور بدعت کہ تفسیر نشور سیو
 اور تفسیر تطبیغی غیرین موجود ہی بلا سنی اور ہل ہر جاتا اور جمیع حضرت ابن عباس جی جواب فی چند حدیثیں وضع
 اپنی کتاب نکال کے استدلال الائی بن باطل اور بعد و شریع کئی دلیلین اسست نہ کی کہ حضرت ابن عباس
 متعذر کو حرام جانی تھے اور جمیع و تو بہ نہیں فرمایا سابقین میں ذکر کر چکا ہون مانع نصبت کی ہی کانی بن مگر
 بمشاور کل حدیث بدلتہ و دایک دلائل بیان ہے ذکر کرنا ہون اول یہ کہ فخر الدین رازی فی تفسیر کیرین بنیر
 تھا استنعم بن و قول نقل کنے بن بعد قول اول کے اسطر جبر گشتا ہی القوی الثانی ان المراد ہذا الا یہ
 سم المنع و هو عبارة عن انیاجل الرجل الملة بما معلوم الی اجل معین محامہا و اتفقوا علی ہا
 کانت حیاتی ابتداء الاسلام و ان النبی لما قدم فی عمرہ تزیین فساء اهل مکة فشا احوال السوء
 طول الفزیو فقل استمعوا من هذه النساء و اختلفوا فی انہا نصبت ام لا فذهب السواء الی
 من الامتد الی انہا صلیت منسوخة و قال السواء منهم انما بقیت مباحہ کا کانت مع هذا القول
 روی عن ابن عباس و عمر بن الخطاب و سابقین بن جو حدیث ابن عباس کے اسطر جبر مذکور ہو چکے
 ہر ما کانت المنع الا بعد انہما لله باخذ الامم و لا نئی عنہا ما زانی الا شقیہ او عمران بن حصین کے
 رہا بیت جو ذکر کی گئی ہے کہ لم ینہ فیہا حتی مات تو یہ ہو بد قول فخر رازی ہے اور حاصل مضمون عبارت فخر رازی
 یہی کہ قول دوسرا یہ ہے کہ مراد اسل یہی حکم متعذر ہے اور متعذر عبارت ہی اسس کہ ابابہ بن لی مر و عونت کو سنا
 مال کے دت معین نکال پس جماع کرے ساتھ دس عورت کے اور اتفاق تمام است کا اس امر یہی کہ متعذر مباح تھا
 ابتدا اسلام میں چنانچہ روایت ہی تحقیق کہ بنیر خلیفہ جبکہ کہ سطر بن شریف فی و اسطی عوی کی تو زمانہ کہ

کہ معظمہ میں تشریف لائی وہ پہلی عمر کی تو زمانہ کہ فی ایشیائے افریقہ کی پس اصحاب سولہ نام فی طول غزوہ تہی
 شکایت کی تب حضرت فی فرمایا کہ شیعہ کرو تم ان عورتوں سے اور اختلاف کیا لوگوں فی کہ یہ شیعہ منسوخ ہوا یا نہیں
 پس یہ سب سواد معظم کا امت سی یہ یہی منسوخ ہوا اور کہا ہی شواذ امت نے کہ اباحت او سکی باقی ہے اور یہہ اباحت
 ابن عباس بن عمر بن حصین سے مروی ہے انتہی ترجمہ غافل منصف مخفی نہیں اس سی صاف معلوم ہوتا ہی حضرت
 ابن عباس سکولان جاتی تھی اور سابق میں جناب ابن عباس بن عمر بن حصین سے جو روایت ذکر کر چکا ہوں شاید تو
 اس سے عابری و طرفہ یہی کہ شہاب الدین احمد حنفیہ احتجاج شرح المنہاج میں بعد چند عبارت کی گاہی میں حکایت اللہ
 عندہ یصح اور ابن حجر فی فتح الباری میں لکھا ہی عبد اللہ بن عباس اصحاب ابن عباس من اہل مکہ وین
 علی باحتہا و شرح الدقائق میں ہے اسے حسی غیر سیر نہ کو رہی بان لایل سے صاف معلوم ہوتا ہی کہ
 حضرت ابن عباس سے رجوع نہیں فرمایا ہمارا کام سمجھنا ہی یا رو بہ اب کی جاہو انو یا نہ مانو نہ دو سر سے
 یہ کہ تو یہ کہ جناب ابن عباس کا جیسا کہ صاحب کشف لکھا ہی غلط محض ہے اور آثار سکی کذب کا وہ شہین اسلی کہ
 وہ از راہ دلیل کہ حکم صلت کا فراتی تھا اور جبکہ کوئی مجتہد دلیل و برہان سے حکم کرتی وہ معصیت نہیں ہے پس کیا حاجت
 تھی کہ وہ حضرت تو یہ فرماتی علاوہ اسکی کہتا ہوں کہ کوئی سے دلیل حضرت ابن عباس پر ظاہر ہوئی کہ سبب اسکی
 تھی جو کہ اس کی دلیل اسکی جناب ابن عباس سے مخفی تھی جناب ابن عباس تو سواد مضمر تھی کہو نہ یقین حاصل کیا
 ہی کہ اس سے منسوخ کو نہ جانتی رہی ہوئی کار کہ جناب پیغمبر خدا فی راہ گئی تھیں فرمایا ہی اللہم علیہ السلام و
 انکما فیہ خیر منی وادہ وناویل القرآن و فی حدیث آخر اللہم بالکشف وکشفہ واجعلہ من عبدک
 القائلین فی موعظا وفعھا فی الدلی و ابی عمر کلھا احادیث صحیحہ فی مزایہ اخبرہ الخاقانی
 طالع و ما و علما اور یہہ ما پیغمبر علیہ السلام حضرت جبریل حضرت ابن عباس کی شانیں و خایر العقبین جو محبوب الطبری
 ہی مذکور ہے و ان عبد اللہ بن عباس بن عباس بن ابی سہیل عند النبی من ہن و علی
 علیہ السلام بالکشف من ہن کان عرب الخطاب یجید ید ید یقرہ و یشا و مع اسئلہ اللہ اے
 و کان عرب الخطاب یقول ابن عباس کہول و لسان لیسو و قلب عقول الی آخر و انک کلام شہ
 عبد الحق و ہدی ہی شرح مشکوٰۃ میں مستفاد ہوتا ہی عبد اللہ بن عمر بن ابی سہیل میں رجوع طرف ابن عباس
 کیا اور عربی شہین کہہا کہ عایشہ نزدیک سیرا علم حضرت ابن عباس سے نہیں اسے حتیٰ خاص ہی شہین اور اسکا
 سی فرامیں کہ جناب ابن عباس باوجود کہ سواد شہین نہ کی تھے اور شان ابن عباس حضرت کی مضمر نام لایا

علم کے دعا فرمائے تھی اگر شیخ متعہ کا ہوتا تو انکو کیونکر معلوم ہوتا اور جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سی جو اپنے
روایت ذکر کیا ہی سوا اسکی کہ محمول برتقید ہو عقل عاقل کیونکر قبول کر سکتی ہے کہ جناب لایتاب سطر حسنی ارشاد فرمایا
ہیں اولاً نبی بن الخطاب عن المتعہ نازی الاشقی جیسا کہ در شہر سیوطی وغیرہ میں مذکور ہے اور جناب امام عینی ناطق صلا
جد امجد نبی کی کیونکر فرمائیں کہ ہلی لمن ناصبہ ہذا ہنات عظیم لا یقبلہ عقل سلیم و طبع متقیم و بعد التسلیم
والتذکرۃ المعنی ہا لن ناعند اصلہ کذا فی الضمیر الجدر تہا نہای حیرت ہی دل کا تعصب اور عناد سی اتد
پھر کی سخت ہو گیا ہی بلو جو دان تالین ظہرہ اور برین باہرہ کی کچھ خیال میں نہیں لاتی سوم بھی نہ تیری دل کو
سو پھر نکلا + دہوم ہی ابن حجر کی تو برا بر نکلا + قال مولانا المجتہد المحرمی بالتکریم بعد لکھنی جواب استفسا
کی اضافہ کرنا بعض مضامین کا مناسب معلوم ہوا اسسیدوطی بطور خاتمہ کی لکھا گیا کہ حلال الیدین سیوطی فی تاریخ
میں بیچ فصل اولیات عمر کی لکھا ہی کہ عمر پہلا وہ شخص ہے کہ جس نے پڑھنا تراویح کا ماہ رمضان میں پھر کیا اور پہلا
وہ شخص ہے کہ جس نے متعہ کو حرام کیا اس سے ثابت ہوتا ہی کہ آخر عہد ابو بکر تک تراویح نہ تھی اور متعہ حلال اور جا
تھا کہ اسطیکہ اگر متعہ عہد جناب رسالت میں حرام ہو گیا تھا تو عمر پہلے حرام کر نیوالی نہ پڑتے اور تمام عہد ابو بکر
اور بعض عہد عمر میں جاری کیونکر رہتا اور اکثر صحابہ بارائندہ جابر ابن عبد اللہ انصاری وغیرہ کی کیون متعہ کر
قال الناصب الغوی التلمیذ بہ عجبنا انصافی کی بات ہی کہ جواب فی جانی بہر بات بتائی جانی بافتا
اہل سنت اور تبریح اپنی الذبیر گواری کی کتاب جسام سی معنی تحریم و تحلیل کے ملاحظہ کر چکی کہ مراد اس اعتبار
یا اظہار ہے پھر استدلال بانی فی القائل اور تجسم بیاصل کے کیا معنی مقصود سیوطی کا اولیات سی اول میں خبر مجرۃ المتعہ
یعنی عرواں وہ شخص ہے کہ جس نے حرمت متعہ کی جزدی اور اسطرح معنی اول میں سن قیام شہر رمضان ہے یعنی عمر
اول وہ شخص ہے کہ جس نے سنت تراویح کو ظاہر کیا اسو سیوطی کہ کتاب اعدایت اہل سنت میں بتواتر ثابت کی اصل
تراویح کی پیغمبر سی ہے کہ خلاف اد نقلو کی میں شب اپنی او سکوبجاعت اور آزمائی اور ترک موافقت کی عہد
بتائی کہ انی خشیت ان یفرض علیکم ہر جب آفتاب نبوت فی غروب کیا تو یہ عذر جاتا رہا حضرت عمر نے
سبحکم تاعہ اصولیہ شیعہ سنۃ الحکم لعلہ یزول اذا الت علنہ اس سنت کا احباد فرمایا اسین کیا گناہ لازم آیا
شیعوں کو تو وہ چیزیں نکالیں کہ جنکے شرع میں کچھ اصل نہیں انتہی کلامہ اسخیف اقول بفضل اللہ اعلم
باطل است آنچند دعی گوید یہ عجب طرکے ہست دہری ہی کہ شو کی کہا فی ہائے اور پھر کمر سی باز آئی دلائل
اور برہین سی ثابت ہو چکا کہ قول خلیفہ ثانی میں تحریم سی مراد اخبار نہیں ہو سکتی اور قیاس طیفہ جی کی قول کا

قول کا ائمہ کی قول پر قیاس مع الفارق ہی کا ترجمہ شروع اور پس چلے ہے دو ایک دلیل بطور جدید بیان کرنا چاہی
 کہ خلیفہ ثانی کے قول میں معنی تحریم کی از روی خاصہ باب تفصیل کے کہ تحویل ہے حقیقتہً بمعنی جعل الشيء حراما کے
 ہیں جیسا ایوانہ ہو ورنہ ورنہ نہیں ہے اور جو خاصہ اس باب کا نسبت باخذ ہی جس اخبار کی معنی مستند ہوتے
 ہیں مثلاً قسۃ کی یہاں مراد نہیں ہو سکتی اور قول ائمہ جو حسام میں منقول ہے سخن المخلون طلالہ والمحرمان حرارہ
 اور میں اصلاً معنی تحویل مراد نہیں ہو سکتی ومان نسبت باخذ کی معنی مراد ہیں دلیل اول یہ ہے کہ اگر معنی تحریم کی خلیفہ
 ثانی کی قول میں اظہار اور اخبار کی ہوتے تو اہل بصرہ کہ اہل نشان اور ذائقہ محاورہ عربیہ اسکی خلاف کیوں سمجھتے
 چنانچہ محاضرات غیبہ صفحہ ۸۸ میں مذکور ہے کہ بھی بن اکثم فی ایک شیخ بصرہ کھلی تو متعہ کو حلال جان فی میں سر
 شخص کا بروہی شیخ بولی کہ میں حضرت عمر کا بیرو ہوں تب بھی بن اکثم نے تعجب سے کہا کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے حال
 آنکہ عمر تو اس کے حرام کرنے میں بہت سخت تھا شیخ بصری نے کہا روایت صحیح مجھ کو پہونچی ہے کہ عمر نے منبر پر
 چڑھ کر کہا ہے متعنا کا تالغ ایسے ہے کہ اس عمر کی اسکی علت پر قبول کی اور اسکی حرام کر سکیو نہیں بنا
 ہوں انتہی اہلسنت کی خدمت مراد اسوگت میں عرض ہے کہ انصاف سے سرکش نہ کرن حکم کو چھوڑیں اور وہ ہیں
 اس شیخ بصری اہل زبان عارف بطن عربی خلیفہ بھی کو حرام کرنا لامتعہ کا ٹھہرایا نہ خبر دینی والا اور بھی بن
 اکثم کی سکوت سے ثابت ہو نا ہی اسنی ہی لفظ معنی دوسری معنی کے سمجھنے کے گنجائش نہ دیکھ سکوت کیا
 اب آپ کی مثل آپ کے مرشد و زہد اور آپ پر صادق آتی ہے کہ جواب ہائی بائی بات بنا فی جائے ہم بات نہیں
 بنا فی تم ہی بات کو بگاڑتے ہو اس کے ملکہ کجروی سے روکتی ہیں اور یہ حدیث بہت مشابہت رکھتی ہے اس
 حدیث سے کہ جو صحیح ترمذی میں درباب تعدد مرد شامی و خلیفہ زادہ سنجان کی مذکور ہو چکی مجھ کو اسکا ذکر نہیں ہے
 کہ آپ اپنی عادت موروثی پر اکی کہیں گے کہ یہ حدیث متعہ لیسادین محاطت غیبہ صفحہ ۸۸ میں نہیں ہے
 کیونکہ اگر آپ اس سے منکر ہو گئی تو اور کتا میں آپ کے بہت موجود ہیں جس سے ہمارا دعائیت ہی والتمہ نقد لانا
 دیکھو متعنا دوسرے دلیل یہ کہ اگر معنی اول میں حرم المتعہ کی یہ ہوں کہ اول میں خبر سجدۃ المتعہ اور معنی اول میں
 متعنا میں شہر رمضان کی یہ ہوں کہ عمر اول اس شخص کا جس بنی سنت تراویح کی خبر دی تو ظاہر ہے کہ وہ اول
 خبر دینی والی اور اظہار کرنا ہی آپ کے مذہب کے موافق نہیں ہیں اس لیے کہ پہلی ظاہر کو نبوالی اور اول خبر دینی
 تو اہلسنت کی نزدیک خود پیغمبر خدا ہیں اور جبکہ رسول خدا اول خبر دینی والی اسکی حرمت کے ٹھہری تو خلیفہ
 بھی کیونکر اول ٹھہریں گے اب فرمائی کہ مقصود وسیع کا اولیات سے کیا ٹھہرا ہے حقیقتہً مراد ٹھہری یا حجاز سے

اگر کوئی منوعم یہ تو ہم کرے کہ مقصود سیوطی کا یہ ہے کہ بعد ولایت ہذا ایسا ثابت کی پہلے جس شخص نے کثرت
مستحق خبر ہی ہے وہ عمری اور پہلی جس شخص نے بعد انتقال سرور کائنات کی سنت تراویح کو ظاہر کیا وہ عمر
توین کہہ گا کہ یہ تو ہم باطل ہے اسلی کہ مقصود سیوطی کا تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عمر نے خلافت اور رسول کی بدعت
اختیار کی اسو اسطیکہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں فصل اولیات میں بعد ازل میں سن بنام شہر رمضان کی پہلے سے
لکھا ہے کہ اول میں حسن البلیغ یعنی عمار بن عبد اللہ شخص ہے کہ شب گروی کو اختیار کیا حالانکہ یہ خلاف قرآن و احادیث
ہی خداوند عالم فرماتا ہے لا تختسروا یعنی تم لوگ شب گروی نہ کرو اور سچے عیب جوئی نہ کرو پس میں قول میں
یہ نہیں کہتی کہ عمار اول وہ شخص ہے کہ جس نے خبری شب گروی کے اسو اسطیکہ عیاد باعد بنیہ جوامہ اسکی ترکیب
نہیں ہوئی تاکہ وہ اسکی خبر دیا اسکا اظہار کرنا پس جب اول میں غنیمت میں سے اخبار یا اظہار کی نہیں ہو سکتی
تو جتنی باتیں کہ سیوطی نے ذیل اولیات میں ذکر کی ہیں سب انہیں سے غرضی پر ہیں جیسا کہ پہلی کہ پہلی جہ
جمع کیا اسے کہ ماہ بنانہ میں چار بیکیر دن و شب زمان کہ اس جلیں انہیں گناہیں گناہ بنیہ اور درجہ کی
بالجہ کیا اور حقدہ ہی جسکو اولیات میں قرآن نے اظہار فرمایا اللہ و غیرہ فی الہامی کہ ایک شب عیاد
شب گروی کرتی تھی تاکہ ایک گری کہ تار و لکڑی نہیں ہو جی میں ہمارے کی اسکی گروی ہو جی
مرو کہ ایک شب اسے وہ بیکار کہ شرب اپنی باس کی ہوئی سے شلف ثانی نے اظہار ای دشمن خدا و گناہ کرنا
کہ نہ جیسی پر شفیق ہی اور نہ شمول مدحیت ہی اس میں دل کہا کہ جلالت ذکر اگر مینی ایک خطائی تو ترے
میں خطائیں کہ اسلی اندانی فرمایا جی جس کرد اور توئی جس اور فراماسی کہ حافظ البیہ من ابوالہما
یعنی اصل گوی بہر و رازی سے اور تو دیوار شد کے کی آباہی اور خدا و مانا سے کہ او او خلم بیوا خلمو
یعنی گناہ و خط گوی ہو جی حکم کہ اور توئی جسکو سلا نہیں کیا عربی کہا کہ اگر عفو گناہ کا جیسے کروں
انتیاء خیر کا اگر گناہ اسکی کہانہ اسے کہرا دیکر کہ کہ رد گناہ کا با عفو ہی کیا نہیں اسکا
اسیہ کہ یہ تینوں ظاہر علی کے خلاف خلافت پناہی کی میں باہیں شب گروی میں اور باہیں شب گروی میں
میں فری زمین آسمان سے باہیں اور پیشینوں خلیفہ من خلاف قرآن و حدیث سے خدا و گناہ کرنا
خلاف آج خدمت کی نہیں میں تو کوئی کیا واداد و سوال استانی از جنون انفاق نشت کہ اس میں اسے
جنونی کہتے ہیں کہ مقصود سیوطی کا اصرار اور بدعت ہی پس جتنی باتیں کہ اسے سننے و نقل و لیاہت میں کرنا
اسی ظاہر ہے اور رسول اسے اسب سے عت محمود میں اور طرفہ دہی کہ بعض مردوں نے تبلیغ ہی کہ سکا

جواب سطر حسی لکھا ہے کہ ہر گاہ خلیفہ ثانی کا رخدا میں بتایا ہے یہی صبر تھی تمام اہل کوسا اہل دین میں رافع ہوا جس
 سے اجتہاد اور کثابت گودی پر مقرر ہو گیا میں کہتا ہوں کہ وہ اہل اجتہاد ہی نہیں بلکہ اہل اجتہاد ہی ہی تھے
 تو اجتہاد فعل عام میں خلاف کتابت اور سنت رسول جتنی کہ کہاں جائز ہے مان اگر آپ یہ کہیں کہ کہ تینوں
 اشیاء میں سے کسی میں تو یہ آپ کا پہلا قدم تھا اور بہت کچھ آجانی زبان میں جابجا لکھا کہ حضرت فاروق
 نے جو ان تینوں آیتوں کو نسخ نہیں کیا ہے اور نہ قرآن واحد میں ان کی نسخ میں ہذا ما تبشیر فی هذا المقام بتسل
 الصبر والمصابرة المرحب بخاص الخلق من اهل الامان ان ينظر بعين الاعمان وتجنبوا من مكابرات
 ذوی الاذنان من اهل الاختلاف قولہ اسو سبط کتب من سنت بن جواز ثبات ہی قول حافظ غیر مضمون
 نہ ہی کہ تراویح بدعت محمد ص کا سال اہل الکوفۃ من مہر القومین علی علیہ السلام ان ینصب اماما علی
 ہم فانہ شہد مضان لما اجتمعوا فوجہم وغیرہم ان ذلک خلا السنتہ فکون واجتہادہم
 وقد وابعضہم فبعث ہم ابنہ الحسن علیہم السلام معہ القدر فلتا رواۃ متبادر الابی اب
 وصاحبہ واعمل اب ہوشی بائیں کہیں انصاف ہی لفظ فرامی نصب خدا کو ہر طرف کہیں کہ رسول خدا فی جس کام کا
 حکم فرمایا ہوا وہاں کتابت ہی اسکو خلاف سنت فرمایا ہو تو اسکا عمل میں لانا باطل ہے یا نہیں اور طرفہ
 یہی کہ فاضل روز بہان فی اسکی جواب میں سطر چہرہ وقوع و یجمل لکھا ہے کہ اگر صحیح ہو تو جازی کہ اجتہاد حضرت
 امیر المؤمنین علیہ السلام کا منع کی طرف ہو کیا ہو اسو سبط کہ مقام اجتہاد کا ہی اور اعتراض مجتہد پر حیثیت کہ خلاف مجتہد
 کہی نہیں بلکہ اہل انصاف سے کہتا ہوں کہ کیا وجہ یہی صنادید اہل سنت ارشاد امیر المؤمنین علیہ السلام پر عمل نہیں
 کرتی ہیں اور اجتہاد خلیفہ ثانی کو ماننے کا حال نہ پیغمبر خدا فی ارشاد فرمایا ہی انصاف علی اور پر ظاہر ہی کہ قاضی کو
 قضی پر عامل ترجیح نہیں دی سکتا ہے جانی نیک قاضی ہونا ہوتا ہی تیم کی مسئلہ سی و کلام کی تفسیر ظاہر ہی علاوہ
 اسکی حدیث صحیح مقبول فریقین کی آنحضرت نے فرمایا کہ میں دو چیزیں گران در بیان امت کی چوڑی میں کہ
 کتاب خدا و سری عزت طاہرہ اگر دو نو پر عمل کرو گی تو ہرگز گمراہ نہو گی میری بعد پس معلوم ہوا کہ مستحکم فقہین
 سیدنا عشرین میں کہ جناب امیر المؤمنین علی علیہ السلام کی قول کو ماننے میں اور انکی خلاف کو نسبت تخلید نار جہنم
 جانتی ہیں جامع لاصول میں کہ اہل صحاح سند ہی صحاح سند سے روایت کی ہی حاصل صفوں اسکا یہہی کہ وہ کہتا
 ہی تحقیق کہ رسول خدا نماز پڑھتی تھی رمضان مبارک میں اور میں نے آنحضرت کے عقب قیام کیا بعد اسکی ایک مرد آیا
 اور سنی ہی قیام کیا یہاں تک کہ ہم ایک گروہ ہو گئی پس ہر گاہ کہ معلوم ہوا رسول خدا کو کہ میں انکی عقب کھڑا

ہو ہوں تو آپنی نماز میں عجلت کی اور اپنی منزل میں اکل ہوئی پس نماز پڑھیں اب بنی کہ اس سطر کی نماز کی ہے
 نہیں پڑھیں بلکہ غافل متفطن پر ممتحنی نہ رہیں اس سطر سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت رسول اگر ہم بنی نماز سنت میں اجازت
 جماعت کی نہیں دی بلکہ جھنجھٹ کو دریافت ہوا کہ لوگ اقدار کی نماز پڑھتی ہیں اب اپنی کتاب میں داخل ہوتے
 اور بیجا عداوت نماز کو ادا نہ کیا اور یہی وہ کتاب میں بعد از علی سے روایت کی گئی ہے کہ حضرت رسول اسکا بہرہ لے کر
 بنا کیا بنی مبنی جو پھر سیکھ عاقبت نے کہا کہ مسجد میں بنا کیا بعد از علی سے کہا کہ رمضان میں پس شریعت
 حضرت اور حجرہ میں نماز پڑھنی لگی پس گون فی اتباع اور اقدار کی بہرہ بہت سی لوگ آئی اور نماز پڑھتی بہرہ حضرت بعد
 تشریف نہیں لائی تو گون سے آواز بلند کی اور بہت سا غوغا مچا یا پس مکے حضرت رسول خدا غصہ بنا کہ در فرمایا آپنی
 کہ نماز پڑھو تم اپنی اپنی گھر میں اسلی کہ نماز کی گھر میں بہتر ہے مگر نماز وہی کہ یہ مسجد میں بہتر ہے انہی شخصہ اس
 حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جماعت پر غصہ بنا کہ ہوئی اور فرمودہ کر کہ فرمایا کہ ہر ایک اپنی گھر میں نماز پڑھا
 کری اس سے ثابت ہوا کہ جماعت نماز سنتی میں برکت ہی والا عذر البارۃ الکریمۃ لا یعنایا ہا فی مروتہا یہ کہ
 ان لیسوا لک انخذ حجرت فی المسجد عن حصیہ فسلو اللہ فیہا لیسوا فی جامعہ علیہا من شتم فقد
 ضعیف لیلہ قطنوا اند فقام ففعل بعضهم تنضح الخرج فلم یخرج فلما خرج للصبح فاشاد الکریم اللہ
 رایت من ضعیفہم حتی خشیت ان یکتب علیکم ولو کتب علیکم فاقمہ بہ ففعلوا ایہا الناس
 فی بیوتکم فان فضل الصلوۃ صلوۃ المرء فی بیئہ الا المکتوبۃ انہی بعد اسکی اور کتاب میں بہت
 روایتیں ہیں کہ اونی ثابت ہوتا ہے کہ یہ بہت جماعت تراویح کی حکم خلیفہ ثانی حادث ہوئی ذکر سبک متفقہ
 الی الملک ہے اب اہل استنار کے حضرات میں گذارش ہے کہ صلوا الصیغہ اس سے ولایت و جواب پر کرنا ہی پساک انہ
 محل میں بہت ثابت ہو چکی ہے اور گھر میں نماز پڑھنے کے امر کی علت اس حدیث میں خشیدہ جو بہت نہیں جیسا
 کہ مصدر ہونا جملہ نماز افضل الصلوۃ المرء فی بیئہ کا فار سیدہ کی ساتھ بعد جملہ فصلہ انی بیو تکم نفس صریح ہے
 اس علی اور یہ بہت فضیلت جیسے حالت طلوع شمس سالن اور نہ گام ستوای خود شید بندت میں تہی وہی یعنی ہا
 بعد از وہ کتاب سالن کے اب کتاب فی ہے ایسی صورت میں وہ کلام اس حسن کا کہان باقی رہا کہ علت خشیت ان
 یفرض کے زایل ہو گئی کیوں کہ قیام حدیث ظاہر علی خشیت علت نہیں ہے اسو اسکا کہ اسکی اور پختی ہی اور
 کہی کو سببیت کی وہ سطر کی کسی نہ علامت و عریضہ اصول سے نہیں لکھا اور بالضرر اگر خشیت علت ہوگی تو عدم عریضہ
 ایصلوہ کی سبب کہ اسکی اعتبار میں فرمایا ہی ہذا ظہر کے فی ہذا المقام بفضل المنفصل المقام و میر کہ از با ل

اذ بان لائمه الهداة الهام لکرام اور اثبات بدعت تراویح میں خود فاروق کا قول بدعت نعمۃ البدیۃ جیسا کہ کتب معتدہ میں
 مثل احیاء العلوم لائمه اہل او اختلاف الفقہاء للطحاوی السنۃ لا حدین میں کتاب البکری فی طبیب الطبری الشافعی وغیرہما
 لا یجفی میں مذکور ہے کافی اور کافی ہے اور ابن ابی الحدید معتزلی نے تفسیر بدعت میں توجیہ بارہ کی ہے ابطال میں اس کے
 دو چار سطریں تحریر کرنا اور اہل سنت کی خدمت میں بطور ہدیہ گزارنا مناسب ہے قادیان الحدید وانزلو کان معتز
 لکنہ فی العربیۃ موافق بلا شعرتہ اما کون صلوة التراویح بدعتا طلاق عربیہا ہذا اللفظ فان
 البدعۃ تطلق علی مضمونین أحدهما ما خولف بہ الكتاب السنۃ مثلاً صوم یوم النحر وایام النحر
 فانہ وان کان مطلقاً بالایمانۃ منوعاً لکن ما ائیر فیہ نبی لم یسکت عنہ ففعلہ المسلمون
 بعد وفاتہ وشیعہ الله فان ارید یکون صلوة التراویح من بدعتہ لافہم الاول فلام نہا بدعتہ
 بهذا النفس الجبر الذی رواہ النسخی غیر معروف لا یکنہ ان یسنہ الی کتاب من کتب الحدیثین
 ولقد مر علی فکک لاسنۃ ولعلہ من اخبار اصحابہ من محدثی الامامیۃ و الاخبار تین منہم والافاظ
 الی فی آخر الحدیث وہی بدعت ضلالہ وکل ضلالہ سبیلہا الی النار ویتوشہوہم وکن تفسیر
 البدعۃ بالمعنی الاول و قولہ عنہا البدعۃ مروی مشہور لکن ارادہ البدعۃ باللفظ الثانی اشی کلامہ
 لم یخص من سائر کما یہی کہ بدعت کی دو معنی ہیں ایک تو یہ کہ کتاب سنت کی مخالفت ہو دوسری یہ کہ کتاب کے خلاف
 مہر وادوسین نہیں ہوئی اور نہ ہو بلکہ اس کی حلت و حرمت ہی سکوت کیا گیا ہو پس بعد وفات سرور کائنات کی مسلمان
 فی اسکو نہتیا کر لیا ہو پس تراویح بدعت مگر مطلب نا یسکا یہ کہ بدعت بالمعنی الثانی ہے کہ اوسین کچھ قبا
 لازم نہیں آتی اقوال تریف کلام ابن ابی الحدید معتزلی عند الوجہ اول باختیار شق اول کہ کتاب کہ صحیح
 اہل سنت ہی ثابت ہو چکا کہ حضرت فی اوسس نبی ورائی اور غضبناک ہوئی اور فرمایا کہ تم لوگ اپنی اپنے
 گہر میں نماز پڑھا کر وہ حکم سے منہم ہوتا یہی جماعت ہے پڑھنا خلاف سنت ہی یعنی بدعت معنی اول ہے تا نیا
 باختیار شق ثانی کہ کتاب چون کہ کیفیت عبادت کی توقیفی یعنی منقول شارع علیہ اسلام ہی ہے اختراع اپنی عقل
 اوسین جائز نہیں اگر ایسا ہی ہو تو لازم آتا ہے کہ اعداد رکعات نماز مسنونہ میں ہے زیادتی جائز ہو اور روزانہ
 اپنی دل سے نماز کو بنا کی پڑھا کرینا لازم باطل فاللزم شملہ علاوہ اسکی عدد رکعات اور کیفیت صلوة تراویح کے
 کہین منقول شخصت ہی نہیں ہے پس قضای مرام اور انتہای کلام یہی کہ اول اہل سنت ثابت کریں کہ صحاح
 فی باجارت حضرت کی نماز پڑھی اور تا نیا یہ کہ فی زمانہ جس طور سے نماز پڑھی جاتی ہے اسی طور سے یہ منقول

ہی ورنہ یہ کہ ہر گاہ حکم فرما حضرت کا کہ تم لوگ نماز کو گھر و زمین پر ہو اور غضبناک ہو حضرت کا کتب المصنوع
ثابت ہو چکا تو اب اسکی منافات مجلس کی ساتھ جو صحاح ثابت ہی دفع نہیں ہو سکتی فثبت البدعہ و ہوا المقصود
قال الناصب العنوی الکبیر شیخ بنی تو وہ چیزیں خالین ہیں کہ جبکہ شرع میں کچھ اصل نہیں جیسی عید
سبا یا عید غدیر عید شجاع عید نور روز وغیرہ یہ کیا انصاف ہے کہ آپ کو سب سب اور کو اخ ہو جو حوائی بجا
اور عبادت کی طرف بلاویں و ملعون اور مذہب شری اور جو حرام سی لگا دی اور عبادت سی بجا دی وہ مصنف
اور مصوم بنی اقول بفضل اللہ العلیہ السلام کہ بعد مدت مدید و عرصہ بعید کی وہ فقرہ کہ جس فقرہ کا یہ فقرہ
یہ مقدار شتاق تھا شل کی کثرت شتاق ہوتا ہی لاکا اور پھر شتاق ہوتا ہی صال کا زبان مبارک سے
اگر شاد ہو اگر عید غدیر اور عید نور روز کو کیون اپنی ذکر فرما یا فقط عید شجاع کو ذکر کیا ہوتا کہ اسی سے آپ بہت
میل ہیں اور اسی پر آپ بہت پہنچ کر ہی ہیں اور اس پر آخ ہو ہی لاجرم آپ کو لازم تھا کہ کتب یا مہ کو سب
فرمانی تو ظاہر ہوتا کہ یہ عبادت و شیعہ بیان حیدر کرارہ عمل میں لاتی ہیں برکت نہیں بلکہ از روی احادیث
اہل بیت عصمت و طہارت کی ثابت ہیں اور احادیث انکی سب بسینہا احادیث نبوی میں ثابت کہی عید سبا
وہ دن ہے کہ برکت خمسہ ال عباسی نصاریٰ بخوان معلوب محجج ہوئی سبا یا نہ کیا علی ولی نفسی سے کا اطلاق
نفسی ثانی سے ثابت ہوا اس سے زیادہ کیا خوشی کی بات ہو گی جس کی سلام ظاہر فرج و سرور کرن گی اور عید
وہ دن ہے جہن پیغمبر بنی لوگوں کو جمع کر کی حقا الواع میں جناب امیر علیہ السلام کو اپنا جانشین کیا اور فرمایا
من کنت مولاه فعلی مولاه اور آپ خلیفہ ثانی نے تہنیت میں سچ لکھا یا علی کہا اور آیہ اکملت لکم دینکم سے
دن نازل ہوا اور عید شجاع وہ دن ہے کہ جس سے اثر تہنیت دعای مظلومہ معصومہ فاطمہ الزہرا سیدہ النساء
علیہا و علی ایہا و علیہا و بنہا اکل الصلوٰۃ و التحیات ظاہر ہوا اور عید نور روز وہ دن ہے کہ جس میں آپ کے خلیفہ ہمام
اور ہماری پیغمبر کی وصی جانشین برحق و خلیفہ اول سند خلافت ظاہری بر شملن ہوئی اب آپ ہی فرمان ہیں
کہ یہ سب عباد یا ام سعیدہ لایق فرج و سرور کی کیونکر نہیں ہیں اور ہم اندون میں سو اظہار شادی و مصافحہ
و مصافحہ مونس کے کون سا امر کرتے ہیں جسکو آپ عت تہراتی ہیں اور فرمانی کہ یہ سب جوہر بیان کی گئی سبب
اشرح و خوشنودی خواطر اہل ایمان ہو سکتے ہیں یا نہیں اور ہر بہرہ جو تو دیکھی کہ آپ کے خلفاء و جمع عظیم جو
عباسی تھے وہ کیا کچھ بدعتیں اور فسق و فجور و ظلم و قتل نفس و زنا و شرب خمر و امثال ذلک سے اعلان سے کر گئی ہیں
اور آپ کے خلفاء و انکی اطاعت میں کسی بدعت و وضع احادیث کی مرکب ہوئی ہیں اور یہ قاعدہ قرار دیا

دیا کہ لا یغزل الامام بالفسق اس کے بڑے کی کوئی بدعت ہوگی کہ خدائی قرائین لاینا **عبد المظاہرین** فرمایا کہ
 اور آپ لکھتی ہیں کہ امام فاسق کو مغزول نہ کرو سبحان اللہ خدا پرستی اور جہاد فی سبیل اللہ اسکو کہتی ہیں جو آپ کے
 علماء و ائمہ فی بغداد میں بعض عباسیہ کیا اب اول کہ ہر ہر آخر نہود و نو بر ہو کئی دیکھیں ایک فی اسے
 کہ کہیں شیر شاخ ہے کہ اکابر محدثین اور مؤرخین اہل سنت سی تھا اپنی تاریخ میں ذکر کیا ہے نہ عبادت ان فی فضل
 از مکتوب الامراء و جملاء سمود عالیشان و سنی بعضہم بطریقہ و بعضہم بالزیر و قالوا القائل شیخ علی بن ابی طالب فضل من الفضل
 خلق کثیر انتہی موضع الحجاب یعنی سنیوں نے سوار کیا ایک عورت کو اور ایک اونٹ کی اس عورت کا نام
 عایشہ رکھا اور بعض کا ادین سے طلحہ اور بزم رکھا اور کہا سبھوں نے کہ ہم مقابلہ کر نیگی ساتھ شیعیان علیہ السلام
 ابی طالب علیہ السلام کی پس نو فریق میں سے بہت لوگ قتل ہوئے انتہی اب فرمائی یہ مشیت بابت یہ کام بخ
 کیا یا تمہنی اور ہر ہر صبح ہی یا آخ تھو سب بڑی بدعت حکوم البدعات کہنا جائی خلاف کلام
 رکھا ہی اجماع پر اہل حل عقد کی اگرچہ دو فریقوں دو سری بدعت مغزول ہونا امام کا فسق سے ہی و اصل
 بنا پر بنی امیہ بنی عباس ج کچھ فسق و فجور قتل نفوس کیا اور تحریک بن علی بن لائی اس کے کا درود و مال
 ان دو نو صلون کو قائم نہیں کیا مگر تہاری علمائے کہ بطریق ال درخارف نبوی خلفای جوہر کی راضی کر نیکیا
 طرح بطرح کی دلیلین قائم کر کے اور حدیثین ضعیف کی خلاف ادنی سفہاء کی نظر میں ثابت کی اور اونی نافذ
 الآف الوف متبع ہوتی آئی خلاصہ یہ ہے کہ **س** بد کردن شرم زد کردن اوست و خون شہدا تمام بر
 کردن اوست اگرچہ علمائے بدعتوں پر آپ کے اطلاع ہو تو کتب مبسوطہ کلامیہ امایہ کو ملاحظہ کیجی اور
 میں استقام میں اس کے زیادہ بسط و بنا مناسب نہیں دیکھتا **قال الناصب الغوی الکلیم** کہ
 یہی چاہتا ہے کہ کہے پر دین ذات تشکا و جہا حاصل ہو کیا حضرت عمر کا جی نہ چاہتا تھا کہ اس تکلیف تاریخ
 سیاحت لیتی بالطف متع سے جیکو لذت دینی اور بموجب و ابات مشیکہ درجہ حسنین اور علی یا مرتبہ
 سید المرسلین ختم النبیین کا حاصل کرتی معلوم ہوا کہ ہماری پیشوا کہ خلفاء و رہبرین اور ائمہ طاہرین میں بڑی
 زاہد و ابرار تہی شہوت پرستی سے دور اور عبادت خدا کی حضور رہی تھے ادبائشوں فی اپنی عیاشی کی لئے
 بہر باتین بنائیں ہیں بیچاری معصومون برہمتین لکائین میں خدا نے سمجھی کہ ہر انتقام لینے والا ہے
اقول بفضل اللہ العلیم بار بار آپ ہو کھا کھاتی ہیں بہر ساہنی آئے اللہ صوفت خدمت عالی میں
 کسانہ عرض کرتا ہوں کہ آپ اپنی کتا بو نکی سیر نہیں کرتے ملاحظہ کتب اہل سنت کی پیشینیا

1000

قال القاصص العنسی اللہ بیہوشا، اندر بہ عجب طرح کی معذوری ہے کہ جان بوسہ کر مرض خود
معذوری میں بھی حضرت ابن عباسؓ کے منقول ہوا کہ اہل حرمست متھی کہ سنتی ہے باز رہی اور مرض الموت
میں تو یہ فراموشی لازم والا اور ان صحابیوں میں اس فرق ہے کہ وہ نسخہ با حرمست کو سنتی تھے اور ناسی تھی اور
اب دیکھتے ہیں انہیں ناسی جہل کا علاج تو نقصان کی باتیں نہیں اور کس شمار میں اقول بفضل اللہ العلیہ

تو قبل علم کسی کرتی ہیں حلال سے تو یہ کی کچھ معنی نہیں ہیں احمد نے کہا عادیث سے اس کا جیسے اس لابل سی ثابت کیا
 ہوں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہی کہ میں نے آئی اگر حضرت باذاتی تو شافعی حدیث سے یہ جو ذکر انہی کے
 اور کسی نہ وہ کسی نہیں کی تو یہ ہے اعتبار سے یہ جائز نہیں ہی جیسا کہ سابقین عبارت اہل الباطل سے ثابت
 ہو چکا ہے اور معارض یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ السنن جو کہتے ہیں کہ متفق بہاء اہل ازواج نہیں ہیں اسلی کہ لازم
 نہ وہ جیت مثل غایہ وغیرہ کیفہ مقصود ہیں تو ہم کہیں کی کہ متفقہ اہل زنا نہیں ہے اسلی کہ لازم اسکا معنی حدیث میں نہیں
 ہی جیسا کہ شافعی کتاب میں مجتہد اللہ الزمان اور ائمہ الزمان کو جابل کہتے ہیں جابل سے کلام کو خطاب اہل کا وہ بھی اور یہ
 کلام آپ کا کہ جمل کا علاج اقصان کے پاس نہیں ہی خلاف واقع ہی کیونکہ قدرت پر تعلیم حکمت علاج جمل سے وہ اقصان پاس
 کیون نہیں ہی مگر مثل شہود پر یہ کہ ہم کا علاج اقصان کی پاس ہے کہ نہیں ہے اسی جہت ہی آپ جیسا قول حصہ
 اہل حق سنی ہیں تو یہ ہم آپ کو عارض ہو تا ہی کہ وہ بدنا ابا زنا علی ذلک کے خلاف ہم اسکو کیونکر نہیں ایسے
 وہ ہم کا علاج البتہ اقصان وظالمون کسی پاس ہے نہیں ہے سو وہ شان آباؤ آپ کی بس قال مولانا محمد
 الحرمی بالکفریم اور بعض زائرین علماء السنن جو کہتے ہیں کہ آیہ الام علی ازواجہم اور ما ملکات یا نهم نا شیخ
 ہے سو اولاً زنی متفق بہا باقر ف صاحب سنن و دیگر صنادید سننہ اہل ازواج ہی تو یہ حدیث مانع نہیں ہو
 قال التناصب الغوی الکثیر یہ جو مثل ہے کہ روغ گویم بروی تو کس صنادید سننہ فی کہا کہ زنی متفق
 بہاء اہل ازواج ہی صاحب کثافت سننہ ہی سنی نہیں کہ استمال زعموم اسکا اہل سنن کی حق میں جہت
 ازامی ہو یا درغیل تحقیق حدیث جیسا حدیث اسکو شہید ہوا کہ جیسا سنا کہ حدیث کی سبب نہ وہ کہ اہلانی ہے دیکھا
 متفقہ بھی نہ وہ ہو سکتے ہے حال آنکہ یہ اہل ہا اہل ہے اسواسیکہ تفسیر علامت ہمار کی ہے لہذا حدیث میں نہ زوج
 اور نکاح متفقہ بہا یا اہل طلاق تزوج اور نکاح کا متفقہ بہا و متفقہ کو نہ وہ کہنا بطریق مجازی نہ بطور
 حقیقت والا نکاح یہا کہ حدیث نا کج الید لعمون میں جو جو وہی جائیکہ یہ ہی کوئی قسم نکاح کا ہوا
 اقوال بقضل ارفقہ العالیہم سابقین میں ذکر کر چکا ہوں کہ شیخین کو جناب امیر المومنین ابن عباس رضی اللہ عنہما
 کا وہ بن غار و خان جانتی تھے پس روغ کوئی شمار اہل سنن کا ہی اور علی الامیہ عنوان اللہ علیہم ہی کہ انہی
 صحیح ہیں کہ خود شخص احد وفات سو بخوار کی خلیفہ بلا فضل علی بن ابیطالب کو وادی وہ شیعہ ہی اور
 جو شخص کہ ابوبکر خلیفہ انھیں ہی سنی ہے اور قال ہوا صاحب کثافت یعنی زخشری کا خلافت ابوبکر کے
 شیخ ایسا امری کہ کسی پر حق نہیں ہے ابن ابی الحدید شیخ نہج البلاغہ میں جج خرونا مع کی اسطرح

لکھا ہے وہی وہی انجمنی فی بیع الا برامد مہبتہ الاعتزال و نصراً اصحابنا معلوم و کل فی الخیر انہ
 عن الشیخہ الخفیۃ مقالہ انہم یعنی زنجشیری معتزلی نہ تھے اور شیعیوں نے انحراف کہتا تھا اسلیٰ کہ مقالات شیعوں کے
 یہودہ میں اگر کوئی توہم کرے کہ ابن ابی الحدید یہی معتزلی تھا معتزلی کا استدلال معتزلی سے لانا درست نہیں ہی تو
 ہم کہیں گے کہ وہ معتزلی علماء اہل سنت سے تھا اسلیٰ کہ فاضل روز بہان فی وسکوۃ مرۃ علماء اپنی سے ذکر کیا ہے جیسا کہ
 جواب مطاعن معاویہ میں کہ جاب علاء علی علیہ الرحمہ فی کتاب کشف الحق و بیج اصدق میں ذکر فرمایا ہے یوں
 ذکر کیا ہے امام زاد کران معاویہ لدعی حقہ ن ہاد فقصلہ فیہ الذلۃ علی اذکر الموت خون و ذکر ابن
 ابی الحدید فی شرح نہج البلاغۃ و ذکر ابن الجوزی فی تاریخہ فی باب اولیٰ فی شرح الخ انہی در یہ
 فاضل روز بہان فی بیج مقام اثبات محبت حاخط کی ساتھ علی بن ابی طالب علیہ السلام کی لکھا ہے کہ کل فی حق
 فضائل احمد من السلف فحق نیست کہ من لا یشکرتہ و غیر عبتہ ایامہ انہی اور شک نہیں ہے کہ ابن الحدید
 اور زنجشیری وغیرہ اپنی کتابوں میں اصحاب ثلثہ کی ذکر کرتے ہیں پس محبت انکی اصحاب ثلثہ کی فانی ہے کہ یہ حاج
 تشیع سی ہیں اور داخل اہل تشن ہیں اور یہی شہر و صحیح بخاری کو ملاحظہ فرمائی کہ استدلال کلام زنجشیری سے
 معلوم ہے اور یہی شیخ عبدالحق دہلوی فی شرح قائمہ مشکوۃ سفر السعاده میں بیج بیان فضائل قرآۃ سورہ قرآن
 کہ موصوفات میں اسطرحی لکھا ہے بسپار از مختیرین و ادبای آن احادیث و تفاسیر خود خطا کردہ اند مثل ثعلبی
 و واقفی کہتہ کہ از اینہا عجبت زیرا کہ ایشان محدث نبودہ اند عجیب از صاحب کشف است کہ نسبتہ باین علم شریف
 و شستہ مثل فائق کتاب رغریب حدیث تصنیف کردہ و از فاضلی برضیادی عجیب است کہ در ایراد انہاد
 تفسیر خود تبعیت صاحب کشف نمودہ است با مخالف تعابیری کہ بوی دارد انہی کلام شیخ اسمعالم پر مرجع ہے
 کہ زنجشیری محدثین اہلسنت سی تھا اور علامہ ابن اثیر صاحب جامع الاصول نے تفسیر ثعلبی و تفسیر کشف زنجشیری کو
 ایک کتاب میں جمع کیا اور نام اسکا انصاف فی الجمع بین الکشف و الکشاف کہا آپ ان سب روایات سی معلوم
 ہوتا ہے کہ صاحب کشف فاضل علماء اہل سنت سی تھا اور روایات اسکی آپ کے کتابوں میں مذکور ہیں جیسا کہ
 آپ خود اوپر ذکر کر چکی ہیں کہ صاحب کشف وغیرہ مختیرین فی لکھا ہے کہ وہ یعنی ابن عباس عند الموت فرماتی تھے
 اللہم انی اطلب الیک الخ آپ تو خود اسکی قول سے استدلال کرتے ہیں اور دوسروں نے بطعن و تشنیع کی کلمات
 ارشاد فرماتی ہیں ازہذا الشیء یجاب لا یلبو بدو ولا لایاب یہہ جو ارشاد ہوا کہ ممتوعہ زوجہ نہیں
 اسو سطیکہ تصنیف علامت مجاز کی ہی لہذا حدیثوں میں الخ تو اسکا جواب یہ ہے کہ اس کا اسرار فی احادیث سی

سی کتاب خدا سی ثابت کیا کہ متعہ ایک جائز ہی مشوخ نہیں ہوا اور نکاح متعہ سی مراد نکاح منقطع ہی نہیں
 قسم کی نکاح ہوئی ایک نکاح وایم دوسری نکاح منقطع اگر وہان حجاز کہیں تو یہاں ہے کہیں اگر وہان حجاز نہ ہو
 تو یہاں ہے نہ لہجی پس جیسا کہ آپ ان کہیں دیکھنا ویسا ہی ہم یہاں ہے کہیں اب معلوم ہوا کہ مطلق تعہد امارت
 حجاز کی نہیں اگر مطلق تعہد ثنائی حجاز کی ہو تو چاہے کہ نکاح بالولی اور نکاح یا کوکیل اور نکاح وایم غیرہ سب
 ہو جائیں لا یقول بہ احد بلکہ تعہد امارت حجاز کی ہے وہ یہی کہ اطلاق مطلق کلام پر صدق تعہد کی نزدیک
 تحریر بن تعہد کی صحیح ہو اور اطلاق زوجیت مطلقہ کا مستمع ہوا پر صحیح ہی جیسا کہ صاحب کشف فی اعراف الیاء
 جبارہ و خشر کی صنادید باب رید اور ائمہ فقہان اور یہ اور اعلیٰ علمہ تفسیر سی تھا قول اوسکا کہ سبیل خرم
 اور جسم سی ہی انعام اہل سنت کی کہی کافی ہے اور صاحب تہجد رید بعد بسط مقال کے افادہ فرماتی ہیں تحقیق
 مقام کتب کہ نکاح و تزویج حسب شیخ عبارت است از عقد مخصوص کہ محلل و حل بعض ہر فی الجملہ می باشد و ان شامل است
 بر دو دو اہل طلاق و جہت بر ذریعہ انکسیل حقیقت یا شاید فاسل بکام الخ البدر جیسا کہ آپنی اور بشیواون نے
 اپنے کیا ہی قیاس سے انفاق ہی نکاح شریعی ہے مخصوص کہی میں اور عاقد الید کی نو کچھ معنی نہیں
 قال انما صیغۃ النکاح بالبیہر و سوا کا اوسکا نزدیک مشوخ حنفیہ و جہت میں اہل ہے کہ حضرات کو جب
 ایسا کہ حضرت اہل ائمہ ایہ کہ علم ابھریکی حضرت حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سی ہوں گئی کہ آنکہ مثل
 عواقد اہل میں کا راجعہ فاکت کہ انکسالت میں عواقد فی کثر العرفان میں اجماع امامیہ کا نقل کیا ہے
 کہ مستمع ہا میں اعتبار دکان میں اور بعض اہل ہدایت کی کہ اسکا فہم بان انکسالت مستمع ہا لیکست التلقا
 ولا النکح نکاح سچ ہی حکم الفرق یا فہم کل شیشہ خب ملازمان والانی کہیں مغزہ یا یا تو مغزہ لیون کے
 وہن میں چھی لگی نصاریٰ کے پناہ ڈھونڈ بیٹے انتہی قول الفضل احمد العلیم صاحب کشف اگرچہ مغزلے
 ہی مگر عربی ہونے میں مثل تمہاری اور سخی شناس زبان دان عرب اور فن تفسیر میں علم الثبوت ہی اوسکا
 قول اس مقام میں بلا شک معتبر ہی تم نہ مانگی تو عقلا پسند کرنگی علاوہ اسکی اہل اعرال کی روایتیں کتب
 سفینہ میں اکثر مذکور ہیں ایسی یہود و گوی اور عرب بانی سے کیا حاصل اور ابو جعبر کی روایت ہے کہ نہیں نہیں
 ہوا کہ نکاح متعہ درست نہیں ہے اور نہ یہ کہ نکاح متعہ کا نکاح نہیں ہی جیسا کہ عامل العیبت پوشیدہ نہیں
 اسوہ طیکہ حاصل اس آیت کا یہی کہ انحصار زن متعہ کا چار میں بلکہ عقائد میں ہی نہیں جیسے کہ چار میں عورتوں کو
 متعہ میں لاسکتی ہیں کہ افعال الجہد الحری الکیرم فی بارہ ضمیمہ قولہ مقدانی کثر العرفان میں الی قولہ بعد

نقل اس حدیث کی گستاخی فقد بان ان المستمع بالیست من المنکوحات ولا المنة نکاح اقول
وہ وہ کیا خوب چوری آپ کے پڑی گئی ہے معلوم ہوا کہ آپ نے تھنہ اثنا عشر اور اسکا حاشیہ نہ تو دیکھا نہیں
شعبہ کتاب شوکت عربیہ ہی نہیں دیکھی اور کثر اعرافان کا دیکھنا تو بہت دور ہی اگر ان کتابوں میں سی کوئی کتاب
دیکھی ہو تو آپ کا کلام یہودہ نہ لکھتی دیکھتی آپ کے کھی ہوئی مثل بیان بعینہ صادق آئی تھو خوش گفتہ است سعد
در زنجبلا لا یلاہا استاتی اور کاسا و ناوہا + تھو تو سچھ کی استعد کہ بیان ہی مگر ناظرین کے اطلاع کیو سطحی لکھنا
ہوں کہ فاضل مقداد کی کثر اعرافان کے عبارت جسکا حاصل جماع امامیہ ہی مستمع ہر بیان عدد ہونی پر تھاری اسکا
نہر جم مواقع سو بقہ صاحب تھہ سرور اپنی حاشیہ یہیہ بالیستعین نقل کرنی منبع البیان سے کہ کسی سنی کے کتاب ہے
رو عبارت فاضل مقداد ذکر کرتی ہیں اسی دین فقد بان سے لا المنة نکاح تک قول سنی کا ہی چنانچہ فاضل
شعبہ شوکت عربیہ میں اسکی تصریح کی ہے مگر آپ نے کسی فضول کہ مثل فقرا می آزادی جو چاہتا ہو گا لکھا ہو گا۔ یہ
مقداد باطل کھانی کے طور پر سنکر بی تکلف لکھ دیا اور سرکہ میں ختم ہونیک کرشیہ فیسی خجہ بلاد یا سنجھا اللہ کلام
آپ کا ہی دوسری سے نہیں ہو سکتا کہ ایسے جاہلانہ اور عامیانہ باتیں بمقابلہ شہسوار عرصہ ارشاد معال دینیہ بکرتا رسید
اشاء علوم عقلیہ و نقلیہ کے بلا تماشاز باہر لا کر طعن نشینج کی الفاظ ایسے لکھی کہ گویا آپ بھی کسے حساب میں ہیں صد
حیف کہ آپ نے انہی اور جمل کے اسٹیکر اتنی اطالت ہوئی اب کوی روم کا شعر آپ کے شان میں ہر ہر کسٹ
لا طائل کو ختم کرنا ہوں نہ فروعت محکم آمدہ اصول + شرم بادت از خدا و از رسول + قال الناصب
الغوی اللہیم ہا یہ بھی نہیں جانتی کہ اگر ممنوعہ زوجہ ہو تو چار سی باہر زوقی اور لازم زوجیت کی مثل ارش
اور نفقہ و طلاق لعان طہار ایا سب میں متحقق ہوتی حالانکہ یہ ساری چیزیں بشہادت کتب شیعہ کی ممنوعہ
میں نفقہ ہیں اور انکی انتفا کی دلیلین موجود چنانچہ صاحب نہاج النہایہ فی بیان حسانہ الآیہ فی الرجہ تقلید
صاحب کتاب معتزلی کی مستمع ہر کوزوجہ ہر باکران چیز و تھو مختلف غنما یا حیث تھاوی المستمع ہر کوزوجہ
ان تخلفت غنما و بعض الصفا کا مستحقا لامرث و النفقہ و اتق الطلاق و الکعا و الظہار علی
قول و لا یلک علی الاقوی اور شہاد کا تو نام نہیں جیسا تہذیب الاحکام میں ہے و لیست فی المنة شہاد و لا اعلان
ہر عدت وہ بھی مثل عدت زوجہ کی نہیں کیونکہ مطلقہ کی عدت تین مہینی ہیں اور متوفی عنہا الزوج کے
چار مہینی دس دن قال اللہ تعالی المطلقا یتقصر بانفسہن ثلثہ افرع و قال الذہبن یتوفون
منکم و مہر دس دن افرع جا یتقصر بانفسہن اربعۃ اشھر عشر بلکم ہے جیسا شہیدان کا متوفی بن

[illegible]

منع میں نہیں کہتی تو بتاؤ اس آیت سے کہ جو نسخہ ہی بناؤ قال المناصب الغوی اللہ من
 لوگوں کے حق میں مفسرین مفسرین فی صیغہ تریض استعمال کیا کہ وہ آیت فاستمتعتم کو منع میں کہتی تھیں اور
 ہر شخصیت کی قابل ہوئی تو ان لوگوں کی مذہب پر یہ آیت نسخہ ہی درآیہ الا علی ازواجہم او سکنی مانسج بلکہ
 ابو داؤد میں ابن عباس سے مذکور ہے کہ فاستمتعتم کا نسخہ یا انتہا التبی اذا طلقتم النساء فطلقن بعدہن
 والطلاقات یتربصن بانفسہن ثلثۃ فروع والاولی فیہن من الخبیث من ذلک حکم ان ربکم علیہ
 ثلثۃ اشہن ہی ہی لیکن بنا بر مذہب جہود چونکہ نسخ عبارت ہی موقوف ہوا حکم شرعی کا دوسری حکم شرعی سے
 تو اس صورت میں یہ سب آیتیں محرم نسخہ کی ٹھہریں گے اس واسطے کہ منع کرنا لوگوں کا ابتدائی اسلام میں حکم شرعی
 تھا بلکہ بطریق تعالیٰ کے تھا اس واسطے ترمذی میں مضمون تعالیٰ کا مذکور ہے کہ اس سبب حرمت طاری ہوئی
 اب کیا نسخہ راجد ہو و ہر کی سے اس متنی کو حضور فی بیان فرمایا ہے یکدم کہ ختم نسخہ است نہ ہوا
 بیدار باش تا زود عمر فرموس + انتہی کلامہ یخفی قول بفضل ائمہ العلیہم غیبت تو یہ ہے کہ ان
 وجہ استقام پر ایسا عاجز ہوئی ہیں کہ ہمت پہلو بہ لیس کہ یہ آیت کہ تیسرا دوری اپنی تفسیر میں کہتا ہے
 اما عن بن حصین فانہ قال نزلت آیت المنع فی کتاب اللہ لیس نزل بعد آیت نہما آہ اب اس
 روایت کی صیغہ تریض نہیں معلوم ہوتا بلکہ لفظ قال علی سبیل الجزم ہی اور یہی نام رازی تفسیر میں یہ من لکھا ہے ہذا
 هو الحجۃ الخیاض ہا عن بن حصین حیث قال ان الله انزل فی المنع آیت وما فیہا آیت اخوی آہ اور اس
 میں صحیح بخاری وغیرہ سے ہے ثابت ہو چکا کہ عمران بن حصین قابل تہی کہ کوئی نسخہ منع میں نازل نہیں ہوا
 فرامی کہ کون صیغہ اسمین تریض پر دلالت کرنا ہی پس واضح ہوا کہ آیت منع بیشک قرآن میں نازل ہوا اور کوئی
 آیت نسخہ میں اس کی نازل نہیں ہوئی جیسا کہ عمران بن حصین کے قول سے ثابت ہوا دوسری یہ کہ خود حضرت
 سنیہ قابل ہیں کہ نبی فی فرمایا تھا استمتعتم من ہذہ النساء کا فی تفسیر الکبیر اور قول سیرہ بن جعد ان فی لہ رسول اللہ
 فی منعہ النساء اور قول سلمہ رضی سوا لہ منہ المنع صحیح دلالت کرنا ہی کہ نبی فی اباحت منع کا حکم فرمایا تھا پس
 شرع اس کی شریعت کا انکار نہیں کر سکتا لہذا اس کی شروع ہو چکا اور مضمون تعالیٰ کو کھنا خلاف جماع ہی اور
 یہ کہنا کہ ابتدائی اسلام میں حکم شرع نہ تھا باطل ہے اسلی کہ تفسیر کبیر میں صاف بلفظ شروع مذکور ہی جیسا کہ
 اسی کتاب میں ہے فی ان عمر قال علی المنبر متعتان کا متا مشرعتین فی ہمد رسول اللہ وانا عنہ
 عنہما متعت الخ ومتعت النکاح تیسری یہ کہ شاہ صاحب اپنی تحفہ سرورہ میں باین عبارت ارشاد فرماتی ہیں کہ اگر

آنچه گویند که فاضل مستقیم بر منتهی فاضل حق احمد حق فریضه در حق متعه نازل شد بعضی انفر است اگر چه در تفاسیر
غیر متبره اهل سنت نیز نقل کنند زیرا که خلاف نظم و انیت و تفسیر خلاف نظم قرآنی باشد مگر روایت از صحابی که مستقیم
و مقبول نیست الی آخر که عبارت شاه صاحب سی کاشمش راجعه النهار آشکارا ہے کہ آیه مذکورہ باب متعه میں نازل
نہیں ہوا اور آپ او کی خلاف اس آیه کو باب متعه میں اگر چه بعضیہ تفریع ہو قرار دیتی ہیں بہر کیساتھ صریح
ہی اور آپ کو اتنا معلوم نہیں کہ حکم شرع کس کو کہتی ہیں انصاف سے کہیں کہ جسکو نبی ص فی ارشاد فرمایا ہو اور
او کی عمل کے الٹی حکم ارشاد ہوا ہی ہو تو او کو حکم شرع کہتی ہیں یا نہیں اور حکم شرع کہتی ہیں یا نہیں اور حکم فرمانا
نبی ص کا وہ سطحی متعی کے اسکا آپ ہی انکار نہیں کرتے پس اس بیان سے ثابت ہوا کہ خلاف متعه حکم شرع تھا اور
آیہ فاضل مستقیم بموجب کئی شاہ صاحب کے متعه میں نازل نہیں ہوا اور آیہ الاعلیٰ از واجہم الایہ بعض متاخرین کے
تزویدک بغرض محال ناسخ متعه ہو گیا اور یہ جو ارشاد ہوا کہ جو لوگ آیہ فاضل مستقیم کو متعہ میں کہتی تھے اور ہر
منسوخیت کی قایل ہوتی تو ان لوگوں کے مذہب یہ آیت ناسخ ہی اور آیہ الاعلیٰ از واجہم او کی ناسخ
تو اسکا جواب یہ ہے کہ سابق میں اس خاکسار نے یہ لائل کئی وجہ سے ثابت کیا کہ متعه ہرگز منسوخ نہیں ہوا
اور اس گلہ بھی ایک دلیل عرض کرتا ہوں کہ مجیب غیر مصدیک کے مذہب مطابق تو متعه ہنساجۃ الوداع
میں حرام ہوا کا حق ہے کھجور کا انو اذ واصل من لیسوا اللہ منہی فی حجاز الوداع اور آیت
الاعلیٰ از واجہم قبل حجاز الوداع کی نازل ہو چکی جیسا کہ در مشورہ وغیرہ سے ثابت ہوتا ہی اسلیٰ کہ بعد نزول آیه
احکمت لکم دینکم کہ حجاز الوداع میں نازل ہوئی تھی کوئی آیت حلال عرام میں نازل نہیں ہوئی جیسا کہ آیت
سطورہ میں مذکور ہے اور آیہ الاعلیٰ از واجہم کو آپ حرمت متعه میں کہتی ہیں پس نازل ہونا اس آیه کا نسخ
حکم متعه میں کیونکر ثابت ہو سکتا ہی اور انتہای عجب ہی کہ آپ ارشاد فرماتی ہیں کہ ابو داؤد میں ابن عباس سے
مذکور ہے کہ فاضل مستقیم کا نسخ یا ایہا النبی الی آخر نا فال ہے اسلیٰ کہ اول معلوم نہیں کہ کون اس سے کہ اس سے
حرمت پر دلالت کرتا ہی اور ثانیاً یہ کہ نسبت دینا اس روایت کا طرف ابن عباس کے فقر آحضرم اسو اسطیک
ثابت ہو چکا کہ جناب ابن عباس تادم دون متعه کی قائل تھے کہی اس سے برگشتہ نہیں ہوئی پس کیونکر عقل
قبول کرے کہ اس کی نسخ کی قایل ہی ہو چکی جیسا کہ سابق میں عبارت فخر الدین رازی سے معلوم ہو چکا اعادہ
اوستا ضرور نہیں اور یہ کہ شمس المذہب حرمی نے تفسیر کی ہے کہ ابن عباس تحلیل متعه کی قائل تھے پس کیونکر تسلیم
ہو سکتا ہی کہ او کی نزول کے آیت طلاق کے نسخ متعه نہیں ہوئی کہ صاف متعه کی جانب اشارہ کر کے کہتا ہے

وہذا باطل عندنا جائز عندہ الیک جہاں ہے الظاہر من قول ابن عباس اور قاضی خان فی ابی قادی
من کہا ہے کہ لا ینعقد النکاح بلفظ المنع وہی باطلہ عندنا خاد کا بن عباس مالک انتہی در صاحب
فتح القدیر وغیرہ فی کہا ہے کہ جناب بن عباس فرمے جواز منع کا وہی ہے جیسا کہ سابق بخوبی ثابت ہو چکا ہے اور کتاب
المستدرک میں جو بعض مقام پر جو اصل نسخہ شریعت کی حدیثیں وضعی موجود ہیں نوادسکا کچھ اعتبار نہیں اسلی کہ ابن حجر
عسقلانی فتح الباری میں کہا ہے بنی ابن عباس اصح المنع وہی عند الرجوع ما سئل عنہ فی منعہ والیہ
المنع عند اصح انتہی پر جبکہ اسناد ضعیفہ سی رجوع خیر بن عباس کا ثابت ہو تو اس پر اعتقاد کرنا خلاف عقل
وہ نہیں ہے اور حمید بن زید بن جریج بن الصنفین میں سند عبد اللہ بن عباس کے ذکر کیا ہے بنی ابن عباس کا بن عباس
یا بن المنعہ وابن الزبیر بنی عبد اللہ الحدیث اور بعضی تواریخ میں اس طرحی مسطور ہے کہ جب وقت عبد اللہ
زہری فی حضرت عباس کطرف اشارہ کر کے اس طرحی کہا کہ جانا اعلیٰ علی اللہ قلبہ جعل المنعہ وہی ان النقص
اسکی جو ابن عبد اللہ عباس سے اس طرحی شاذ وریا یا اللہ سلب بہ صنادید سلب لوی کہنا کہ لہذا لیس
المنعہ فی کتاب اللہ وعلی ہذا علی محمد رسول اللہ واریض عنہا ولقد یات بعدہ رسولی ہوتا ہوا لہذا
علی ذلک قول محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی محمد رسول اللہ واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا
واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا واریض عنہا
یہ بھی کہ بخدا نازل ہوا منعہ کتاب بنی اور علی کیا گیا منعہ زمان سو فیہا میں اور غسانی دوسری منعہ میں
کیا اور بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسولی نہیں آیا کہ وہام کرے منعہ اور لیل اس کے پہرے کہ عمری کہا منعہ ان کے
پس اسکی عمری کہ منعہ قبول کہہ اور تحریم اسکی نہیں قبول کی ای عبد اللہ زہری تحقیق کہ دوسرے سے حاصل ہوا ای
پس تو پنچہ بنی ان سے کیفیت عہد و الی وہ جاوہر کی فہمیت ترجمہ ہے جسکے عبد اللہ زہری نے عبد اللہ عباس سے
اسکو سننا پہنچا ہے منعہ ان شریعہ ہو کر مجلس سے اڑا ہوا ہو جو ہم اپنی کی ہوا اور شریعہ کہیں چکر اڑا منعہ کہ
سرمد ہر آیا اور اپنی مادری ہو چکا کہ خبر فی بن بردی عہد یعنی خبروی تو کہو وہ جاوہر عہد ہی پس اور نے
اسکی فی کمال کہا کہ ان ابائے کان مع رسول اللہ وقد اھلک لہم خیال فیما لک عہد ہر بن فاعطاه
لا یبایع منعہ بہا فخلقت بک وامتک فی منعہ یعنی پر ریزا ہر ساتھ رسول اللہ کی تھا اور ایک کے کہ نام اسکا
عہد تھا وہ ہر دینا واسطی رسول اللہ کی ہر لایا تھا پس رسول اللہ فی اون وہ جاوہر و نکو تیری با یک عنایت کیا اور
تیری با یک اون وہ نو بردیانی سے جھکو عقد منعہ میں در لایا پس میں غلطہ ہوی اور تو منعہ ہی جدا ہوا انتہیت

انہت ترجمہ اس مانی ہی ظاہری کہ ابن عباسؓ کے نسخہ کی قائل تھی اور یہ ہی دلیل قوی ہے اسل پر کہ
 جناب ابن عباسؓ نے رجوع فتویٰ شیعہ سے نہیں فرمایا کہ ترمذی میں ہے کہ بعد نزول آیہ الاعلیٰ ازہم کی ابن
 عباسؓ نے رجوع فرمایا اسلئے کہ جناب ابن عباسؓ بعد وفات جناب سرور کائناتؐ کی اور بعد ہی عمری کی اسفند کی
 نزدیکی کے فتویٰ جاری کر دی تھی اور خلافت عبداللہ ابن زبیرؓ کے واسطے ہرگز کر تھی جیسا کہ سابق میں معلوم ہو چکا
 ہے اس بنی سے معلوم ہوتا ہے کہ تمہاری عقیدہ میں شاید آیت الاعلیٰ ازہم بعد وفات حضرت سرور کائناتؐ
 کی نازل ہوئی ہو اور حضرت ابن عباسؓ اسکی دیکھتے ہی رجوع فرمایا ہوا ہو الا فریہ بلا مرتبہ اور صاحب شوکت عرب
 اور بعض فضلاء اہل سنت جو یہ کہتے ہیں کہ بعد وفات جناب ہولؓ کی جو ابن عباسؓ فتویٰ جاری کر دیتے تھے اسکے
 وہ یہ بھی کہ حضرت کو علم اسکی ناسخ کا نہ تھا اور اسطر حکا شنبہ اگر صحابہ کو ہو ہی تو یہ کہنا اور باطل ہے
 اسلئے کہ ترمذی میں صاف موجود ہے کہ حتیٰ ذات قلت الاعلیٰ ان ازہم او ما ملکت ایمانہم اور اس سے
 کاشمیر میں راہبہ انہما آشکار ہے کہ بعد نزول آیہ کہ یہ کہی جلت شیعہ کی ابن عباسؓ کے نزدیک باقی نہ رہی یہ کہنا
 کہ حضرت کو علم اسکی ناسخ کا نہ تھا یہاں ہے حقیقت تو یہ ہے کہ اہل سنت جب کہیں مفر نہیں باقی تو ایسے
 تاویلات علیہ کی کہ جہاں ہے اسکو جائز نہ رکھیں شیعہ ہوتی ہیں کہی یہ کہتی ہیں کہ جب آیہ کہ عید الاعلیٰ ازہم
 نازل ہوا تو حضرت ابن عباسؓ نے رجوع فتویٰ شیعہ سے فرمایا جیسا کہ ترمذی میں ہے اور کہی یہ کہتی ہیں کہ غدا تو
 اپنی رجوع فرمایا جیسا کہ بیضاوی میں ہے اور کہی یہ کہتی ہیں کہ بعد اجرائی بن زبیرؓ کی رجوع کیا جیسا کہ فقہ
 میں ہے اور کہی یہ کہتی ہیں کہ بعد فرامی جناب حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام کی آپ فی رجوع فرمایا جیسا کہ تنبی ہے
 رسولین کہا کہ پہلی حضرت ابن عباسؓ کو اطلاع نہ تھی جب حضرت امیر علیہ السلام فی فرمایا کہ انک جل تالیخ نبی انحضرت
 فی رجوع کیا اور کہی آیہ اذا لظلم لہنسا کو ناسخ فرار دیتی ہیں جیسا کہ ابو داؤد میں ہے اور کہی حرمت علیکم اتہانکم
 کو ناسخ فرار دیتی ہیں غرض کہ روایات مضطرہ رجوع اور نسخ کی بہت ہیں اور روایتین علماء امامیہ رضوان اللہ
 علیہم کی سبستقیم بن قال مولانا المجتہد الحری بالتکریم اور مستغنی نے جو یہاں کہ کون سی پیغمبر یا امام
 بہر سلسلہ جاری ہوا جواب اسکا یہ ہے کہ نسخ حکم جناب سالکات کہ خاتم النبیینؐ تھی اور دین انکا قوم اور نبوت
 انکی ناسخ شرایع سابقہ ہے شروع اور جاری ہوا ہی اور احادیث انحضرت کی صحاح ستہ میں حکم شروع
 نسخہ موجود ہیں اور جاری رہنا اسکا تا بعض عہد خلافت خلیفہ ثانی ہے صحاح مذکورہ سی ثابت ہے
 قال الناصب الغوی اللہیم فی الحقیقت ابتدای اسلام میں جب ضرورت بطور قائل بطریق

مشرور عیت سے دو ایک اجاری ہوا تھا پھر حسان آیتوں کا نزول ہوا تو حضرت علیؓ نے مانع فرمائی اور اس میں حشر
 منویدہ ٹھہرائی چنانچہ تفاسیر معتبرہ اور صحاح ستہ میں تفصیل مذکور ہے اور شستی نمونہ از خرواری یہاں لکھی جا چکا
 ذکر کیا گیا زیادہ ہو سکتا تھا بالفعل شرح مسلم امام نووی کی مطالعہ فرمائی خلاصہ و سکا یہ ہے کہ تحریم اور اجابت
 منع کی دو مرتبہ ہوئی پہلی چند دنوں حلال تھا پھر خبر کے دن حرام ہوا پھر تین دن جنگ اور طاس سے بچنے کے مسئلہ
 میں حلال رہا پھر قیامت تک حرام ہوا بعد اسکے اسی کتاب میں دفع دغل کر رہی و لا مانع مینع تکریر الایات
 و تحریم ساری مذمتی تھی جب پہلے نے میں + اور کئی جگہ بیان بجائی میں اقوال بفضل اللہ العظیم
 ابھی ثابت ہو چکا کہ منع منسوخ نہیں ہوا اور نبی فی سبکی لئی حکم جواز کا فرمایا پھر شروع ہونا اسکا کیونکر ثابت
 ہو نسخ کی روایتیں تو کتب اہل سنت میں ایسی مضطرب ہیں کہ اسکی دیکھنی سے پریشانی حاصل ہوتی ہے و لا
 فی الصحاح عن علیؓ ان رسول اللہؐ نہی عن نکاح المنعہ وعن لعمول الحمد الاہلیۃ من خیمہ من دواع
 سلمہ بن الاکوع قال اخذ رسول اللہؐ فی منعہ النساء عام او طاس ثلثہ ایام ثم ہی عنہا و سرودا
 عن سلمہ الجہنی انہ غزا مع النبیؐ فتح مکہ قال فاقبلنا باخستہ عشر فاذن لنا رسول اللہؐ فی منعہ النساء
 ثم لم یخرج حتی نزل عنہا و ابی سلمہ بن الاکوع عن ابی ذرؓ ان رسول اللہؐ نہی فی حجة الوداع عنہا
 یعنی صحیحین روایت ہے علیؓ علیہ السلام سے تحقیق کہ رسول خداؐ نے منع فرمایا نکاح منعہ سے اور گوشت خزان خانگی سے
 زمانہ خیمہ میں اور روایت ہے سلمہ بن الاکوع سے کہا اوسنی رخصت دے بار رسول اللہؐ نے یہو منعہ نساء کی او طاس
 میں تین دن تک بعد اسکے پھر منع فرمایا اور روایت ہے سیر الجہنی سے کہ عرب کو میں آنحضرتؐ کی سائے
 سر کی تپا کہا اوسنی قاضی کیا میں کہ میں بندہ رسولؐ نے یا یہو خطاب دساتما تب فی منعہ بعد اسکی نہیں
 نکاح میں یہاں تک کہ منع فرمایا اوس سے اور روایت ہے کیا دود و احمد فی تحقیق کہ رسول خداؐ نے منع فرمایا منعہ
 نساء سے حجۃ الوداع میں انتہی ترجمتہ اسب اس اختلاف عظیم کو ملاحظہ فرمائی کہ انبات منعہ نساء میں اور نسخ
 میں اسکی کس قدر اضطراب ہی مجموع ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ کئی مرتبہ شروع ہوا اور کئی مرتبہ
 نسخ ہوا و وہی مرتبہ شروع اور وہی نسخ نہیں ہوا اور یہی روایت کرتی ہیں کہ ایک شب مباح تھا صبح
 اسکی حرام ہو گیا پس میں کہتا ہوں کہ امام نووی جو پیشہ اسنیو نگاہی نے حالات خانگی سے پہلے واقفیت نہیں
 رکھتے ہی اسنی کہ علماء سنیہ سے کوئی تو کہتا ہے کہ منع خیمہ کی روز حرام ہوا کوئی کہتا ہے کہ طاس کے دن کوئی کہتا ہے
 بعد نسخ مذکور کوئی کہتا ہے حجۃ الوداع میں اور کوئی کہتا ہے مطالعہ کی دن میں امام نووی کا یہ کہنا کہ حلال

تخلیل اور تحریر متعہ کی دوسرے ہوئی غلط محض ہے و قال النیشاپوری فی تفسیرہ الذاریات انہ اباح المتعہ
فی حجة الوداع و فی ہذا فتح و قول من قال انہ حصل تخلیل ہذا لک النسخ مراء ضعیف لم یقل
بہ احد من المعتبرین الا الذین لا ردوا ان الہ التناقض عن الروایا فاضل نیشاپوری کہ عاظم علماء اہل سنت
سی تہا اپنی تفسیر میں لکھ رہے ہیں کہ اکثر روایات دلالت کرتی ہیں اور اس امر کی کہ سباح ہو اسعہ حجة الوداع میں اور
روافضیہ کے میں اور جن لوگوں نے کہا ہے کہ چند مرتبہ حلال ہوا اور چند مرتبہ حرام ہو ضعیف ہے کسی معتبر نے
اسکو نہیں کہا ہے مگر ان لوگوں نے کہ ارادہ کیا رفع تناقض کا درمیان اخبار کی پس امام نووی کے قول سے معلوم
ہو تاہی کہ متعہ سباح ہو جنگ او طاس میں اور پہلی چند دنوں حلال تھا اور فاضل نیشاپوری کی قول سے معلوم
ہو تاہی کہ متعہ سباح ہو حجة الوداع میں اور فتح کے میں اور ابو داؤد اور احمد بن حنبل جو ذکر کیا ہے اور اس سے ثابت
ہو تاہی کہ متعہ حجة الوداع میں حرام ہوا جیسا کہ سابق میں ذکر ہو چکا ہے اور میں کہتا ہوں کہ گویا متعہ تخلیل
دوسرے ہوئی اسلمی اسکی ہی کہ جمع بین الاخبار فی محلہ ہو جائی الحفیظ الحفیظ علاوہ وضعی ہونی ان احادیث کے
معارض اور اضطراب نہیں کیا ہے قابل زبان پر لایں کی نہیں اور عمدہ وسیلہ بطلان نسخ پر یہ ہے کہ اگر نسخ متعہ ہو تا
تو ہر آئینہ اصحاب سونہام ہر از زمانہ خلافت ابی بکر اور اوائل زمانہ عمر تک مخفی نہ رہتا اس کلام سے معلوم ہوا کہ
احادیث نسخ کو حضرات مریدین نے وضع کیا ہے مگر الحمد للہ کہ شیعہ ان علی بن ابیطالب سے واضح کر دیا کہ یہ سب
باتیں منیون کی بنائی نہیں بن سکتیں اور عبارت فخر الدین کے جو سابق میں ذکر ہوئی ہے اگر اسکو آپ بغیر
واسمان نظر سے ملاحظہ فرمائی تو ممکن ہے کہ اسی سے شبہ آجی دل کا جو بی رفع ہو گا خلاصہ کلام اور انتہائی
مراہم یہ ہے کہ جو اسعہ کا کتاب سے سنت ہی اجماع است ہی بالیقین ثابت ہی اور یقین زایل نہیں ہوتا بغیر یقین
دوسری کی کہ رسوخ و ثبوت میں مثل اولی ہو و اولیس فلسفہ تعلیمی نے اپنی تفسیر میں کہا ہے فلم یخص فی نسخ
المتعہ الا عمران بن حصین و عبد اللہ بن عباس بعض اصحابہ و طائفة من اهل البیت انتہی یعنی
خصت دیا اور جائز کیا عمران بن حصین اور عبد اللہ بن عباس نے اور بعض اصحاب و انکی نے اور گروہ اہلبیت نے
سنعہ کو جس سے سی یہ بات آشکار ہوتی ہے کہ اصحاب جلیل القدر اور اہل بیت علیہم السلام متعہ کو جائز نہ کہتے
اتنی ہیں اور کتب اہل سنت سے ثابت ہے کہ جناب امیر المؤمنین علی علیہ السلام ہوا و اہل بیتی میں داخل میں کیونکہ
جو لوگ شرا لہ ہوا انکی تھے او نہیں موجود ہونا حضرت کا متفق علیہ ہی اور عدم نسخ متعہ ہی اسی سے سمجھا
جاتا ہے اسلمی کہ اگر سنح منسوخ ہوتا تو یہ اصحاب جلیل القدر اور اہلبیت علیہم السلام کیونکہ جو نیز فرماتی اور نہ

معلوم ہوا غیر نسخ کی اور حضرت کو عقل سے مراحل دور ہی علاوہ اسکی کہتا ہوں کہ جب قلبی نے حکم صادر کیا
 کیا کہ نظم ریغوشے کماح المتعہ الاعلان الخ تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ نسخ منع کی ہرگز فائل نہ تھے اس لئے
 کہ اگر یہ لوگ بھی اسکی نسخ کی فائل ہوتی تو کلام الکا لغو ہو جاتا کیونکہ فائل نسخ کی عامی اہل سنت بن ہر عمر ان
 و غیرہ اصحاب جلیل القدر و اہل بیت علیہم السلام کی کیا تخصیص تھی اسی سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ قول نسخ منع سے
 مستثنیٰ ہیں میری مطلوب سب ہوئی حاصل + آپ کی قول سب ہی باطل + سایہ فضل و اجمال +
 لطف نیردان لا نزال را + از منایات خالق بعبود + قول سب آپ کی ہوئی مردود قال مولانا
 المجتہد الحری بالتکریم اور پیغمبر ہمارے تو ایک سے ہیں یہ سوال کرنا کہ کون سی پیغمبر امام سی یہ مسئلہ
 جاری ہوا ویسا ہی ہے کہ کوئی پوچھی کہ یہ مسئلہ کونسی خدائی فرمایا ہی قال المناصب الغوی اللیم اگر
 اس سوال میں غلطی ہے ہوتی تو اسکا پکڑنا بیجا تھا شاید تفسیر مسئلہ المواخذات اللفظیہ لیست من واجب
 المصلین فرمایا خاطر اقدس سے مظاہر نما آپ تصور نہیں تقاضای سرگرم ایک پیری و صعبہ کفایت
 ناس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سوال حق ہے کیونکہ اکثر باتیں عبادات اور عادات اور محرمات اور مباحات اور دیوبند
 اس میں بہتین میں باقی ہیں بعضی بعینہ اور بعضی کچھ شروط اور قیود سے چنانچہ کجائی خود مقرر ہی اسلمی سائل نے
 پوچھا کہ منع کون سے پیغمبر یا مسلم سی جاری ہو آیا ہمارے حضرت اور ائمہ سی جاری ہوا یا آگے سے کسی پیغمبر یا انکی
 خلفاء کی وقت میں تھا اس میں کیا مباحث لازم آئی کہ جناب نے بون شد و مد سی بکارات بنائی کہ ہمارے پیغمبر تو
 ایک سے ہیں اسنی اپنی پیغمبر کی ایک ہونیکا کب انکار کیا ع سمجھ کا پیر کا ہی ورنہ سوال سید علی اقول
 بفضل اللہ العلیم چند پس غیبی اپنی دانست میں استقام پر پڑی عرقریزی کی اور بہت ساسر کا
 مگر پھر ہے جواب شافی نہوسکا اسواسطیکہ سائل بعد و تین فقرہ کی اسطرح کہتا ہے کہ سند اسکی ہم محدث
 نبوی اور مطابق آیات کلام اللہ جاہتی ہیں جب متقی کا یہ مطلب ہوا کہ سند علت منع کی ہکو احادیث نبوی
 اور آیات قرآن سی جاہتی تو پھر اسکا یہ کہنا کہ کون سے پیغمبر سی یہ مسئلہ جاری ہوا محض بیجا ہی اسلمی کہ اتحاد
 نبوی سے مراد وہی احادیث ہوتی ہے کہ جسکو ہماری نبی صافی ارشاد فرمایا ہو اور آیات کلام اللہ سی ہے وہی
 آیات مراد ہی کہ جو ہماری نبی کی علی تازل ہوئی ہے اور اسکی کو سب کلام اللہ کہتی ہیں پس ان دونوں سی یہ بات
 ثابت کرنا کہ پیغمبران پیشین ہی منع کو جائز کہتی تھیں لا حاصل محض ہے اسلمی کہ انکی جائز کہنی یا نہ کہنی
 سی کیا حاصل کیونکہ سائل کی اعتقاد میں ہی شریعت ہماری پیغمبر کے نسخ شرایع سابقہ ہی پس معلوم ہوا

معلوم ہوا کہ آپ نے سوال مستفہ کو ابھی طرحی ملاحظہ نہیں فرمایا ورنہ ایسی کلمات یہودہ نشان میں حضرت علیؑ
 کی ارشاد نہ فرمائی اور جواب اس اشکال کا مجملہ العصر والزمان سی طلبت کرتی اب معلوم ہوا کہ کلام اس شخص کا ہے
 توجیہ القول بالایضی بہ قایلہ ہی اور یہ جو فرمایا کہ قضیہ لہ الموات اللفظیہ لیست من اب الحاصلین فرمایا
 قدسی نظام نہ رہا تو یہ قضیہ کیا ہے جو ہول جائیگا ہم آپ کو چہتی ہیں کہ وہ کون بزرگ ہی کہ جنہوں نے بارہ
 برسوں بفرک دیا کیا ہر پہ خوب حفظ نہ کر سکی او کی حاکم کی خبر لیجی اپنی کتابوں میں دیکھیں یہی نہیں ہے کہ اودن
 بزرگ کا ام سیمون آپ کو یاد ہوگا نام کی معلوم ہوتی ہے دل نہاد ہوگا الحافل تکفیلہ لاشارۃ اور مواحدت
 لفظیہ اب محصلین سے بعید نہیں ہے یہ کلیہ سلم نہیں ورنہ شارحین و محصلین عبارات شروع و متون پر قدح
 لفظی کیوں کرتی علاوہ اسکی قدح حضرت کی لفظی نہیں بلکہ معنوی ہے اسکی کہ مضمون فقرہ سائل کا جملہ ہے
 جب تمہاری دلیل ایسی ہے اسی پر نہاد دیتی ہے **قال الناصب الغوی للعلیم** بلکہ اگر غوی کیجیے
 تو اس سوال میں ایک نوع کی انکار اور توہین یا تعبیر ہے یعنی متعہ تو بار شاد پیغمبر خدام اور باداد ائمہ ہ
 حرام ثابت ہوتا ہی پر کونسی پیغمبر امام سی یہ مسئلہ جاری ہوا پیغمبر اور امام تو ایک ہی ہیں یہ دیکھو سلا
 علت کا بیچ میں کسنی نکالا جیسا عرف میں کوئی کچھ کام خلاف عقل اور شرع کی کراہت تو اسکی توہین
 یا تعبیر کی گئی کہتی ہیں کہ یہ بات کونسی خدائی فرمائی شاید خطاب سی مضمون رجب کو سمجھ کر خالی دی گئی آپ
 پر تعجب ہے کہ یوں فرمائیں کہ یہ مسئلہ ہی کہ کوئی پوچھی کہ یہ مسئلہ کونسی خدائی فرمایا کیونکہ غایت الامر تو یہ ہے
 ہی کہ تعدد خدا ستوں ہوتا ہی سو موافق مذہب پیشوایان جناب کے اس میں کچھ برائی نہیں کتب معتبرہ شیعہ
 میں مانند تفسیر مجمع البیان وغیرہ کی لکھا ہی کہ خالق خیر کا خدا اور خالق شر کا شیطان حال انکہ واللہ علیکم
 وما تعلون من شیء ماخلق وغیرہ اس عقیدے کو جملہ علماء ہی پس بنا بر اس قاعدی کے اگر سائل نے استہزا
 یہ ہی اشارہ خفیہ کیا ہو کہ معاذ اللہ جب خالق دو ہیں تو پیغمبر اور امام ہی دو ہونگی ایک خیر والی کے ایک شر والی
 کی پس کونسی پیغمبر اور کون سے امام فی اسکو جاری کیا آیا پیغمبر اور امام شر والی فی پیغمبر اور امام خیر والی
اقول بفضل اللہ العلیم آپ ان باتوں کو کیا جانیں کہ مجمع البیان کیا ہی اور کثر العرفان میں
 کیا اور خالق شر کو کہتی ہیں اور خالق شر کیا چیز ہے آپ کے استعداد تو وہی ہے کہ کثر العرفان کی مطلب
 و منبع البیان کی مدعا کو ایک دیا اور تنازع نہ کر سکے کہ مسئلہ کلام ہی یا مانع کا جب تمہی دانشمند
 باتیں بڑھ بڑھ کر کہتی ہیں تو حقیقہ اپنی عیوب کو فاش کرنی ہیں ابھی ادا تو یہ دہرا بن قاطعہ سے

ثابت ہو چکا کہ ستر بار شاد و پیغمبر خدام و حضرات ائمہ مدنی علیہم السلام و اہل بیت علیہم السلام سے اور سوائے آپ کی غلیفہ
 ثانی کی کسی ایک کو حرام نہیں کیا اب میں کہتا ہوں کہ ستر توبہ آیات محکمات بار شاد ائمہ عالی درجات صلال
 شہزادی بہرہ معاملہ حضرت کا بیچ میں کسی نکالا اب جتنی عبارتیں آپ فی اسفل میں کر کی ہیں سب آپ پر عا
 ہو گئیں اور یہ جوار شاد ہوا حالانکہ واسطہ الخ اس عقیدہ کیونکہ جہلا رہی اسکا جواب یہ ہے کہ آپ فی سیاق قرآن کو
 نہ دیکھتا تھی اپنی پیشواؤں کی کے ماقبل آیت کو اپنی مضر جانکی ملاحظہ نہ فرمایا اور تمام کلام معجز نظام تعبد و
 و ما تخشون ولا تملکون خلقکم ما تعلمون ہی اور سیاق اس آیت کا مقتضی اسکی ہی کہ واللہ خلقکم و ما تعلمون
 بیچ معنی حجت اور برہان کی ہے اور ہر تہجد عبادت کرنی کفار باسکار کی بت کی تین یعنی جناباری و تہا ہی
 کہ تم لوگ کیونکر عبادت کرنے ہو بت کی تین کہ خود اپنی ماتہ سی باقی ہو حالانکہ تم ہی اور یہ بہت ہی مخلوق خدا
 ہیں پس ایک مخلوق کو دوسری مخلوق کی عبادت نہ چاہی علامہ زمر شری فی بیچ اپنی تفسیر میں ہی معنی ذکر
 کیا ہی تفصیل اس بحث کی اگر چاہتی ہوں تو صوارم الالہیات کو ملاحظہ فرمائی اور عن شرا خلق سی مراد ہے
 شری یعنی ہر گاہ کہ عتہ شجاعت و قہنی اسباب غیر و شر کو قوی اور شہوات اور قدرت عباد اور مثل اسکی خلق کیا
 تو گو باخیر و شر کی تین خلق کیا اور ہر گاہ کہ رفع موانع کیا تو گو یا اسکو جاری کیا بلکہ محادرات میں بیچ بہرہ بہرہ
 شایع ہی اور احادیث جو ہماری مذہب میں منقول ہیں اور انکی طواصر سی معلوم ہوتا ہی کہ جناب حبیب شجاعت
 خالق شر کا ہی تو وہ سب اقل ہیں اور احتمال تفسیر کا ہی اور میں متطرق ہے اور آپ کے مذہب کے عبارت مشکوہ
 کی جہلا رہی ہے کہ کتاب کو میں مسطور ہی کہ کتابی سجدہ لای و الخ فی دیک و الشیء لکس الکتاب بعض
 حاضر ہو نہیں ای خدا خدمت میں تیری اور غیر تیری ماتہ میں ہے اور شری طرف منسوب نہیں ہے اور جناب
 فرما ہی ما خلقنا السموات والارض ما بینہما الا بالحق یعنی پیدا کیا ہنی آسمان اور زمین کو اور
 اوس چیز کو کہ در بیان میں اون دونوں کی ہے مگر ساتھ حق کے پس ثابت ہوا کہ کفر اور زنا اور قتل نفس محرک اور
 اسال اسکی افعال عباد سی کہ سب شر ہیں اور حق کے ساتھ نہیں ہیں مخلوق عباد ہیں نہ مخلوق اور انکی خالق کے
 یہ انسی واضح ہو کہ امامیہ رضوان اللہ علیہم خدا کی تعدد کی قابل نہیں ہیں اور خالق کے تعدد ماننی سے کفر و شر
 لازم نہیں آتا والا جناب باری کو الحسن القین کہنا کیونکہ صحیح ہوتا الحمد للہ علی حسناء کہ اقوال آپ کے سب مردود
 ہوئی لایق تہذیبی کے نہ رہی و ہو اطلوب و تفصیل اس مسئلہ کی کتاب عماد الاسلام اور حقیقہ سلطانیہ
 وغیرہ میں دیکھ لیجی کہ علماء امامیہ رضوان اللہ علیہم ان سائل کے شرح و بسط بیان کر چکے ہیں قابل

قال سولانا المجتهد الحرى بالتكريم اب ثم بناؤ کہ جنوں فی حرام کیادہ کونسی پیغمبر ہی کہ نسخ
 شریعت خاتم النبیین ہوئی خلیفہ اور امام کا تو مرتبہ یہ نہیں ہے کہ حکم پیغمبر کو نسخ کری مان اس جہت سی کہ
 وحی اور کتاب موافق اونکی راہی کی نازل ہوتی ہی دعویٰ ہسری ہو سکتا ہی **قال الناصب الخوی**
الکلیم البتہ ہمارے مذہب میں خلیفہ یا امام محرم یا محفل نہیں اس دعویٰ پہنی کہا کہ اصرہا بمعنی خبر عن حرثہا کہ
 ہی پرندہ ملازمان والا بتر از گناہ ہی کیونکہ والد بزرگوار جناب کے کتاب حسام میں تحت ارشاد ائمہ فہم یحکمون ما
 یشاؤن باقر مجلسی سے نقل فرماتی ہیں کہ طاہرہ نقویض الاحکام پس کیونکہ فرمانا آپ کا کہ خلیفہ یا امام کا مرتبہ تو یہ
 نہیں کہ حکم پیغمبر خدام کو نسخ کری باور ہو اور جو افادہ ہوا کہ ان اس جہت سی کہ وحی اور کتاب موافق اونکی
 راہی کی نازل ہوتی ہی دعویٰ ہسری پیغمبر ہو سکتا ہی الحمد للہ کہ حق بزرگان جاری ہوائی الحقیقت اکثر
 وحی اور کتاب اونکی راہی کی موافق اور تری ہے مگر باوجود ہنکی کہی اہل سنت کے نزدیک ثابت نہیں کہ اس
 جہت سی دعویٰ ہسری پیغمبر کا کرتی ہی بہ جناب کا ابداع اعتماد ہی یا نام خیال **اقول بفضل اللہ العلیم**
 معلوم نہیں کہ آج خلیفہ ثانی کو اپنا امام جانتی ہیں یا نہیں اگر اپنا امام جانتی ہیں تو بدلائل ثابت ہو چکا کہ اونکی
 متعہ کو حرام کیا اور حرم کی معنی اجزائی نہیں ہو سکتی اسلی کہ جس روز غرنے مقدسہ میں حرث میں وہ نہ متعہ کو حرام
 کیا کسی روایا حدیث پیغمبر خدام سے تسک ہوا اگر متعہ میں عند اللہ وعند الرسول منسوخ یا حرام ہوتا تو عمر البتہ
 مانعہ یا کوئی حدیث کہ اس سے حرث متعہ کی ثابت ہو پیش لانا واذلیس فلس ادھی میں کہتا ہوں کہ احوال
 اہل سنت کی اسماعیل بن مضطرب میں اگرچہ کوئی کہتا ہی کہ حرث متعہ کی صحابہ کو خبر تھی پہلے عربی اسکی خبر ہے
 اور کہا اقرم بمعنی اجزائی حرثہ مگر شاد صاحب تحفہ سرقہ میں کہہ گئی ہیں کہ جناب امیر المؤمنین علی علیہ الصلوٰۃ والسلام
 فرمایا تھا اس حدیث سمعنا اللہ ان نادى بنی ہم المنعہ ساتھ اسکی یہ بھی کہتی ہیں کہ تحریم خلیفہ ثانی بعضی اصحاب
 عن الحرثہ ہی اور حال آنکہ اس تقدیر پر صحابہ اخبار کی معنی کی گنجائش نہیں رہی کیونکہ ہر گاہ پہلی سے خبر نہ پنا جناب
 رضوی کا عہد نبوی میں مفروض ہوا تو اب اسناد اخبار کی خلیفہ کی طرف اور اس اخبار کا انکی اولیات سی
 شمار ہونا کہاں باقی رہا علاوہ اسکی بستہ ندای بالتحریم کی جناب لایت مآب کی جانب اگر صحیح ہو تو عمر ان
 بن حصین و عبداللہ بن عباس و جابر بن عبداللہ الانصاری اور عبداللہ بن سعود کا مطلع ہونا اس حرث
 ہی جلیسا اہلسنت مقام اعتبار میں ان بزرگوں کی اصرار علی الامامیہ سی کہتی ہیں بہت مستبعد معلوم
 ہوتا ہی کیونکہ بی سب صحابہ اس قدر حاضر باش بارگاہ رسالت ہی کہ ہرگز عقل باور نہیں کرتے کہ جس کو

سنادهی بابت یہ العلم باذن رسول اکرم ہوں وہاں ایسے مقرران درگاہ سی محض ہی لاجرم بخیر و دو نوقول پر ہوا
 اور اباحت صحیح ثابت ہی اور ہر روایت جو شاہ صاحب فی ذکر کیا ہی کذب اسکی وہ روایت ہی جو ہاں بخیری میں ابن
 عباس سے بروی ہے کہ آپ فرمائی تھی ما کان فی اللعنة الا وحده رحمہ اللہ ہاذا الامتد ولو لا نفع عنہا
 ما کان فی لاشفی او غیر تعلیمی اور در نشور کہ تعاسیر معقدہ اہل سنت سی ہے او میں جناب امیر المؤمنین علی بن ابی طالب
 علیہ السلام سی مذکور ہی لو لا انہی بن الخطاب عنھا ما نہ لاشفی یعنی اگر منع نہ کرتا عمر سعید نہا سی تو ہر آنہ نہ تا
 نہ کہ اگر نہ سخت اور شقی اور سقیمے نام غزالی کی جو روایت ذکر کر چکا ہوں وہ بھی صاف کذب وایت نہا
 کی ہے اور حدیث فہم یحکمون مائتاؤن اسکی معنی آپ سمجھی نہیں اور نہ کتاب حسام کو بخوبی ملاحظہ فرمایا ورنہ
 آپ نقویض کی جو معنی سمجھی ہیں کہ ائمہ ہی علیہم السلام اپنی راسی سے بغیر حکم خدا کی جو جہا ہی میں حلال کرتی ہیں
 زبان مسموئی ارشاد نہ فرمائی میں کہتا ہوں اس حدیث کی دو جواب ہیں ایک یہ کہ اس حدیث کو شاہ عبدالغفر
 بنی موضوع اور نقری ٹہرا یا ہی اور اپنی کتاب بن اسطر حسی لکھا ہی و این ہر دور روایت موضوع و نقری اندر زیرا کہ
 حسین بن محمد از ضعفاور روایت میکند و سہیل آپسردر کتاب خود می آر د قال النجاشی ذکرہ صاحبنا بزرگ
 محمد بن حبیب میثمی از محمد بن سہیل کہ ایان ندارد و در روایت او را چرا اعتبار باید کرد و اگر دین با اعتبار کنند تجسم
 او را کہ اکثر از ائمہ روایت میکند قبول باید داشت انتہی پیشہ صاحب نے کمال عقل اور دانشمندی سے اپنے
 دعویٰ مضر کو ذکر کیا او کو مضر از نافع میں تمیز نہوا و جبکہ کتاب رجال شیعان علی بن ابی طالب سی ضعف
 روایت اس حدیث کا ثابت ہی تو کیونکہ امام سید رضوان اللہ علیہم پر مدلول اس حدیث سی اعتراض ہو سکتا ہی
 دوسری یہ کہ آپ نے کل عبارت حسام کی نقل فرمایا جو مضرت ہی او کو چھوڑ دیا و جب کو نافع سمجھی او کو ذکر
 کیا و کیونکہ کہ اب میں کل عبارت حسام کی جو موافق مدعا کی ہے ذکر کرتا ہوں کہ اس سے ابکی لیاقت کہل جائے
 جناب مخبران باب طاب ثراہ فی مولانا اباقر مجلسی علیہ الرحمہ کی اقوال اس طرح پر نقل فرمائی ہیں کہ نقویض
 و چند معنی مستعمل گویہ بعضے از ان معنی واجب است کہ از ائمہ متفقہ گروہ بعضی مثبت ہیں برانکہ
 یکی از ان معنی نقویض و خلق نمودن و رزق دادن و پرورش کردن و زنده کردن و میرانیدن بر سبک
 قوی ہستند کہ یگویند ان اللہ خلقہم فم فوض الہم الی الخلق فم یخلقون و یرزقون و یرفعون و یمیتون و
 یحییون و این کلام محتمل دو وجہ است یکی انکہ گفتہ شود کہ انہا جمیع امور را بقدرت و اختیار خود واقع می سازند
 و ہم العالمون حقیقتہ و این کفریت صریح کہ در تقلید و تعلیہ برستی از آن ولایت تام دارد و وجہ دوم

اگر فاعل در حقیقت جهت شهادت تعالی است لیکن مقارن اراده جناب یمه دین آنرا واقع میسازد کشف القمر
 و حیا و الموتی و قلب المعصاة و غیر ذلک من العجرات بر بدستیکه این امور بقدرت و اراده خدای صادر شده
 تا بآن قصد بق نماید بغير ان وائمه خود را بر چند عقل از تقویض باین معنی ابائی نماید لیکن در احادیث بسیار منع
 وار شده از اینکه در اعدای عجزات کسی بآن قایل شود و معنی دوم تقویض در امر دین است و این هم محتمل
 و دو وجه است یکی آنکه حقیقتاً عموماً تحلیل و تحریم استیلا بر جناب بغير خدا و ائمه و بی مفوض فرموده باشند
 غیر وجهی الهام و یا اینکه احکام الهی بطرف ایشان نازل شده آنرا مجرد برای خود باطل سازند و نه یعنی باطل است
 لایقول به عاقل فان البیگان نظر الوحی یا اکثره لاجاب سایل و لایحیی من عنده و فی قال الله تعالی
 و ما یطق عن الهوی ان هو الا وحی یوحی و بعد دوم آنکه هرگاه جناب خدای بغير خدا را بجمیع جوده کامل گردانیده
 بجهتیکه اختیار بغير خود امری را اگر آنکه آن موافق حق و ثواب میبود و هرگز بخلاف و نمیگشت چیزی که
 مخالف مشیت خدا باشد پس باین تقویض تعین بعضی امور به آنحضرت کرده باشند که از یاد حق فی الصلوة
 و تعین النوازل فی الصلوة و الصوم و غیر ذلک لم یکن اصل التعین بالوحی لم یکن الاختیار الا بالالهام گویند
 بجهت نزدیکه مطابق آن وحی باین میبندد و در تقویض باین معنی تردد عقل هیچ فساد دینی نیست و تقویض
 مستفیضه بر آن لالت ارد و معنی سوم تقویض آنست که خدای مفوض نموده بجناب یمه دین سیاست
 خلق و تدبیر آنها و تعلیم آنها و خلق را امر نموده که در جمیع امور اطاعت آنها کنند خواه دوست دارند خلق طاعت
 آنها را نخواهند و تقویض باین معنی حق است کلا لا یخفی قال الله تعالی تا که الرسول فخذ و ما نها که عنه
 فانها و علیها جمل قوام من حق المحکمی خلا له و الحرمون حرامه یعنی مرعیه جناب است که بآن جناب
 فرایند و بر خلق است که آنرا قبول نمایند و معنی چهارم آنکه مفوض شده باین آنکه بحسب رای خود در محل تقصیر مطابق
 تقصیر باین احکام فرایند و در غیر محل آن باین احکام الامری و همچنین بحسب عقول خالطین بر قسم که مناسب
 دانند تعیین فرایند و لعمری یبیتوا و لهم از یک کواچا آنچه فرموده اند علیکم المسئلة و ایس علینا الا
 کل ذلک بحسب ما یراهم الله تعالی من مصالح الوقت معنی پنجم آنست که حق تعالی بایشان تقویض فرموده
 که هرگاه مصلحت دهند مطابق ظاهر شرح حکم فرایند و هرگاه خواهند مطابق علم خود که خدای ایشانرا مهم
 سیفر یا بدست تقویض معنی آنست که خدای تمام زمین را برای ایشان خلق کرده بر گونه و نه بچند و نه بیک
 خود اندر منع فرایند استیلا بر شریف است عبارت سی و شصت آیه کی با کل دفع هو گنی او در تقویض که

جو معنی آپ سمجھ رہے تھے کہ ائمہ مدنی علیہم السلام کو اپنی رائے قدس سے بی وحی و الہام کی جو باتیں سو کر سن یہہ زعم
ایک باطل ہوا اور سو یہ میری کلام کا یہہی کہ ضروریات مذہب یا یہہی ہے کہ حسن و قبح افعال اختیار یہہ سلف کی
عقل بن یعنی عقل حاکم ہے کہ کوئی افعال عباد کی خالی حقیقت سے نہیں ہیں اور یہہی ضروریات مذہب یا یہہی رضوان
علیہم سی ہے کہ جناب سجاد و تقا حرام نہیں کرتا مگر قبح کو اور وجہ نہیں کہ اگرچہ کو ایسی اعتقاد والوں پر کوئی جائز
غیبی فضلاء عالم الزکی گمان نہیں کہتا کہ یہہ فرقہ جناب پیغمبر خدام و اوصیاء رسول کربا کو با تبیل اور تحریم میں جانا
عنان اختیار جان کی آپ اپنی رشد و فی خبر لہجی کہ حسب کتاب سلم اصول کہ فی زمانہ مار در شش برس کا اور سپری
اسطرحی لکھہ ہی ہلک صبح التفویض و ہوان بقول العالم المجتہد حکم باشتفت ہنوی صواب ہو
الختار عند اکثر الشافعیۃ و المالکیۃ و تہذی الامام الشافعی علیہ السلام الحی من قبل یعنی لبنی
فقط و اکثر الغزالی لا یجوز و علیہ الامام الشیخ ابو بکر الجصاص الرضوی ثم المختار عند اکثر
اصحاب الائمة الثلاثة الباقیہ عدم وقوع للتفویض اس عبارت سی صاف و شش ہے کہ بعض
بزرگان نوہم نے واسطی ہر عالم و مجتہد کی تجویز تفویض احکام کی فرمایا ہی گو کہ وہ عالم و مجتہد مدت مدید
انواع فروع اور مخیرین گرفتار رہا ہوا و بعد اسکے ثابت ہوا ہوا اب انصاف سے فرمائی کہ یہہ شیعہ جہا
شیعوں کی طرف لکھی ہے مراد اس کی اہل انسان میں یا شیعہ اثنا عشریہ اور آپ کل کتب امامیہ میں تفصیل اور مختصر
فرمایا یہہ معنی تفویض کے حق یا یہہ اظہار علیہم السلام میں کہ امامیہ قایل ان کی عصمت اور طہارت کی ہیں نہ باوجود
اور طرف یہہ ہی کہ باوجود دعویٰ مسلمان کی اہل سنت اعتقاد رکھتی ہیں کہ پیغمبر خدام اجتہاد کرتی تھے اور وہ میں خطا
واقع ہوتی تھی خصوصاً و سوفت میں کہ اجتہاد و خفرت کا اجتہاد عمر کے مخالف ہوتا تھا کیونکہ نہ وہ عالمی نگہ کان
الوحی نزل علی السانع من شاہ اس عالمی ہے اور معلوم نہیں کہ خداوند عالم کو کونسا امر مانع ہوا کہ زمانہ جہا
جناب سالکات بن وحنی بن عمر بن نازل فرماتا تھا اور بعد رسول الختار صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی اس منصب
جلیل سے مغرور کر دیا جیسا کہ قول عمر کا کل الناس افقہ من عمر حتی الخذرت فی الحجاز اور لولا علی لہک
یہی اس نزل بربیل فوی ہے بڑا تعجب ہے کہ ائمہ اہل سنت تجویز فرماتی ہیں کہ جناب سید المرسلین اپنی جہا
سی کو ہی ارشاد فرمائیں اور خفرت سی و میں خطا واقع ہو جیسا کہ کتاب سلم میں اس کی تصریح واقع
ہوئی ہے بلکہ سائر اہل سنت اس بات کو باور بلند کہا کرتی ہیں اسکے ابطال کی یعنی قول سبحانہ و تعالیٰ
وہا ینطق عن الہی ان ہوا لا وحی یوحی ما یقولن لی ان ابدلہ من تلقاء نفسی ان اتبع الامم

یادی کافی ہے اور یہی مخالفت حضرت رسول خدا کی کفری خداوند عالم کو ماضی اطمینان اللہ و اطمینان الرسول
 والمخالف فی الجہاد کا لکھنا کہ ان الخط فی الجہاد لہ اجر واحد والستوجب للاجر لا یکف
 اور یہی اگر آپ کو اجتہاد جابر ہونا تو رد دل وحی میں توقف نہ فرمائی لکنہ توقف فی مسئلہ الظہار واللعان
 اور یہی اگر قصد و احکام شرعیہ کارامی اور اجتہاد و تحفرت سی ہوتا تو چاہی کہ عیاذ باللہ پیغمبر مودہ است کی
 ہوں کہ او خیمائے شریعت کو دفع کیا اپنی جانب سی اور یہاں مرئانی بعثت ہی جب کلام کو کہ منی ہاں تک
 پہونچا یا تو چاہیکہ قلم زیر قلم کو منقطع کروں طرف و شبہا اون نو صیب کی کہ شاہ عبد العزیز متحہ من فرما
 بین و نیز در این صورت امر مشورہ صحابہ کہ آیہ و شاہد ہم فی الامر وارہست چہ معنی خواہد و است اس سے
 مطلب شاہ صاحب کا یہ ہے کہ اگر رسول م معصوم خطا سی اور میرا یہو سی ہوسنے اور خطا اجتہاد میں نہ کرے
 تو خداوند عالم او تحفرت کو حکم شاورت کا نہ فرما جو اس کا یہ ہے کہ حضرت رسالت نہاہ کا مشورہ اپنی صاحب
 سی اسو اسطی نہ تھا کہ آنحضرت محتاج اون کی رای کے ہی عیسا کہ شاہ صاحب نے ضم کیا ہی بلکہ اس سبب تھا کہ
 مشورہ سبب الفت اور محبت کا ہوتا ہی اسطی جناب باری نے فرمایا کہ تم ان سے ای متحدہ مشورہ طلب کرو
 تا کہ وہ کسی محبت کہیں اسو اسطی کہ حضرت رسول خدا ام اکمل خلق تھے اور رای او تحفرت کی اسلم ہی پس
 کیونکر یقین ہو سکتا ہی کہ تحفرت محتاج اون صحابیوں کی رہی ہوں ان مذاقنی عجاب اور تفصیل
 مسئلہ فقہی کے کتاب ہمارم الالہیات و فیہ بین سوجہ ہی و بلکہ بیچنی و عوامی مسیری پیغمبر نہ فرما
 زمین کو آسمان سے نسبت نہ دیکھنی کجا رسول خدا ہی برتر کجا قابل لو لا کہ علی لہ تک عمر کیا صاحب الزما
 والکرامہ کجا متخلف من جیش اسامہ کجا خلیفہ اللہ فی الارض کجا خلیفۃ الناس بالفرض ابن من قال ان
 لی شیطانا یغتری فی ان استتمت فاعیوننی وان رعت فقد موتی و ابن من قال و متہ سلونی سلونی
 بل ان فقدونی قال الناصب الغوی اللہیم باوجود نہ او ترنی وحی اور کتاب کی موافق
 رای امیہ کی شیعہ اللہ دعوی ہر آل عبا بلکہ پیغمبر خدا کا کرتے ہیں صاحب نقیہ نہج القضاۃ
 صاف صاف کہہ رہا ہی کہ جو ایک مرتبہ متعہ کرے سین کا درجہ پاوی اور جود بار متعہ کرے رتبہ
 حسن کا پاوی اور جو تین بار متعہ کری مرتبہ علی کا پاوی غور کرنا چاہی کہ چار مرتبہ کی متعہ ایک شب
 میں جب تین معصوم اور پیغمبر کا مرتبہ حاصل ہو تو ہر مرتبہ پیغمبری کی کہنے کی راوی بھول گیا یا بخوبی
 پر تیرہ ہی کہد تیا غور خدا ہی کا مرتبہ ملتا پیر کیا حاجت تہی مفید ہونی کے شتر لی ہمار جو چاہتا کو

اور جو چاہے پیر خدا ہی کا مرتبہ ملتا پیر کیا حاجت تہی مفید ہونی کے شتر لی ہمار جو چاہتا کو

مقام انصاف ہی لیکن حضرت شیخ اس خبر لا و صاف سی صاف صاف بن اقوال بعضی
العلیم شیعان آل علیہم السلام حکما و طرافتہ کے غلامی پناہ فرجانی بن ہسری او حضرت کی انکی
وہم و گمان میں نہیں اعادہ باقہ من اشال لک باقی ہی فضیلت متعہ کی کہ اسکی فضائل کتب مابین
احادیث صحیحہ سی جقدر منقول ہیں اونکی و بہ اجالا پستہ مذکور ہو چکی علاوہ اوسکی آپ کی کتابوں میں
بیان میں فضیلت بعض امور کی اسطرح کی حدیث منقول ہیں اوسین آپ کیوں نہیں استہزا و سحر کر تے
ان عداوت اہل بیت محبت خلیفہ فی آپ کے چشم و گوش کو بکا کر دیا ہی سوائی شیعہ اہل حق کی آپ کو
کچھ محسوس نہیں ہوتا انکی آنکھ کو خواب غفلت سی کہو لک و کہیں ہی احیاء علوم میں مروی ہے من جاء
الموت فهو بطلب العلم لیجی بہ الاسلام فینہ بین الانبیاء درجۃ واحدة یعنی جس شخص
کی موت سامہنی آئے حال آنکہ وہ شخص طلب کرتا ہو علم کو تاکہ اسلام کو اوس علم سے بہرہ کری پس
در بیان اوس شخص کے اور در بیان انبیاء علیہم السلام کی ایک رسم ہی اور ہی اوس کتاب میں روایت
کہ الشیخ فی قومہ کالتیہ فی منہ اور دینی و ابن جابر نے بھی اسکو نقل کیا ہی اور فخر رازی کہ امام
سنیو نگاہے ابو ہریرہ سی وایت کرتا ہی کہ من صلی خلف عالم من العلماء نکاتنا صلی خلف بنی من
الانبیاء اور ہی احیاء علوم میں لکھا ہی من تعلم بالان العلم لعلہ الناس لعلی ثواب جہنم نبیاء
صدیقہ اور ہی و سکتی ہیں مذکور ہے ان الناس ربہ من النبوة اہل العلم اور بہرہ تو آپ کے کتابوں میں
سطر پر لکھا ہو ہی علماء ائمہ کا نبیاء بنی اسنیل اسطرح سی بہت سی حدیث ہیں کہ اگر استیعاب
کئی جائیں تو مجملہ ضخیم اور کتاب سیم ہو مگر شتی نمونہ از ضروری یہاں پر ہے کہ بقدر ذکر کیا اب عارفین
ملاحظہ فرمائیں کہ امامیہ رضوان اللہ علیہم اشال ان حدیث کی جو فضیلت متعہ میں بیان فرماتی ہیں کیا گنا
کرتی ہیں سچ ہی کہ کہنہای میرینہ اور صفائین بارینہ کہ وارثہ عن الاسلاف تہ آیا ہی سینہای اہلسنت
میں مخفی اور مکنون ہے اوسکو خیال واہیہ سی نکالتی ہیں اور طرفہ بہرہ ہے کہ باوجود اسسنت کی کہ کتاب
محی الدین عربی کے ملوکہ روزندہ قوسی ہے اور اوسنی اپنی خاتم الاولیاء ہونیکا دعوی کیا اہلسنت کی نزدیک
اوسکے علوم تہ میں کیسٹر کا تختل نہوا جیسا کہ قیصری شارح لصوص نے اوسنی سے نقل کیا ہی کہ اوسنی نے
میں اسطرح سے لکھا ہی جہتیکہ او دہ در عالم رویا دیواری راہرا از طلا و نقرہ و حالیکہ آن کامل بود مگر بقدر
دوخت وہم در آن کتاب گفتہ کہ من شک ندارم در این کہ من آن را می شک نمی کنم کہ من منطبع و

مریض مرد خوشنود و بوجہ من کمال گردان دیوار شتم عبت الزیاء باختتام الولایہ زلی وفکرت المنام
 الشایخ الذین کنت فی عصرهم وما قلت من الذی فغیرا ما عبت بدلتی در مولوی روم نو اگر
 بھی پتر ہی دستی کلمات کفر و زندہ کی بہت سی کہی ہیں موج شمس تبریز میں یہ اشعار و سنی کہی ہیں
 دیگرہ لیجی **س** بنیاد و اولیا جہان شدہ در خورشید **ب** سبھی و یعقوب یوسف جرج مطلق میزند **د**
 عیسی و موسی **ج** باشد چاکران خورشید **د** جبریل اندر قبولش سحر مطلق میزند **د** خلاصہ یہ کہ اہل سنت
 و جماعت فی کلمات کفر و زندہ کی بہت سی کہی ہیں اگر ہینعباب کہی جائیں تو بہت طول آوے اور یہ **ج**
 ہماری مذہب میں در باب نفیبت متعہ کی ہے کہ اگر کوئی ایک بار متعہ کری تو در جہہ حسن کا پادھی **ا** شیخ
 نورجہ پانی سے مراد یہ نہیں ہے کہ خود امام ہو جائے جیسا کہ آپنی اپنی رای عالی سے یہ مصنف **ن**
 پڑایا ہی بلکہ راویہ ہے کہ اگر کوئی ایک بار متعہ کر لگا تو قیامت کی دن اٹھ اٹھ پہلوئی اٹھ **د** میں
 رہیگا علاوہ اسکی یہ حدیث **ا** کہ متعہ کی واسطی ہے جس طرح سی حدیث شریف متفق علیہ شیخ **د** سنی
 لاصلوٰۃ لجالس المسجد الا فی المسجد کہ یہ حدیث ہی محمول ناکیدہ غازی ہے بیچ خانہ خدا کی اور اگر اب نہو
 نوجا ہیکہ جو لوگ سایہ میں مسجد کی ہوں اور اپنی گھر میں غازی پڑ میں غازی او کی مقبول نہو اب آپ سے
 بہت بعید ہی کہ اس طرحی فرمیں کہ راوی یہول گیا پانچویں مرتبہ بھی کہد تیا تو خدا ہی کا مرتبہ کتاب
 آپکے مذہب میں یہ بات ثابت ہے کہ ایک باب علم کا سیکھنے سے ستر نبی اور صدیق کا مرتبہ حاصل ہوتا
 ہی تو مسئلہ علت متعہ کا کہ فرع امامت اور تسلیم حاصل کرنے میں باب علم کی ہے ایک باب ثبوت امامت
 ائمہ **د** دوسری باب بطلان خلاف خلفای جو تیسری باب جواز متعہ علی خلاف قول محدثہ لا محالہ
 مطابق آپکے علما کی روایت کی ان تینوں بابوں کی تعلیم کو دو سو دس نبی و صدیق کا مرتبہ حاصل ہوتا
 اگر ایسی باجو و شتاب کو کوئی کہی کہ درجہ آل عباس میں شریکیت ہو گا تو اس کہنی دالی کے تحقیق و تعین آپ
 ایسی عاقل کے سو کوئی نہیں کر سکتا اور آپ کو مائل کہنی کے وجہ اسکی سوا نہیں ہے کہ شاعر کہتا ہے
س دی و دخی باکی بی گفت **د** دل را ز غش نخے خراشیم **د** مایزنگوی او گویم **د** تا ہر دو در غ
 گفتہ باشیم **د** قال مولانا الجتہد الحرمی بالکفریم اور اگر نسخ پہلی سے ہوتا تو مالک امام اہل سنت
 کی نزدیک بھی جائز نہو حال آنکہ شمس الحرمی خرمی اور صاحب ہدایہ اور شارح مقاصد اور صاحب جامع الرموز
 اور تاجی خان اور صاحب کنز الدقائق اور ملا یوسف واسطی اور صاحب خزائن الروایات اور صاحب

فتاویٰ تاجرانہ اور شارح کفر الدقین اور صاحب مدارق لازم اور صاحب نسیان الحقایق اور شارح
 مختصر وقایہ وغیرہ اپنی مصنفات میں تصریح ہیں کہ امام مالک کے نزدیک منع علم ہی قال التناصب الغوی
 العلم امام مالک ہرگز مجوز منع نہیں بلکہ مؤطا میں یہ حدیث حرمت منع کی لائی ہیں کہ ان خواتم بنت الکیم
 دخلت علی عمر بن الخطاب فقال لانی رہی بن امیہ استمتع باملہ مولدہ فخلت منه فخرج
 عمر بن الخطاب فریاضاً ثم قال هذا المنع واکنت قد مت فیہ الرجب اور مالکیہ باجمہم
 فاکل بن کر منع حرام ہی چنانچہ منہج نو فید فی فقہ المالکیہ میں موجود ہی کہ لا یجوز نکاح المنعہ وہو النکاح الی اجل
 بلکہ صاحب تحفہ افادہ فرماتی ہیں کہ مالک شیعہ پر حد بخیر کرنی میں اقوال الفضل فقہ العلیہم حرمت
 کہ آپ بار تو ضمیمہ کو ملاحظہ نہیں فرمائی خود جناب سلطان العلماء فرماتی ہیں انا آنچہ ستو ہم می شود کہ چون در
 مؤطا ہی مالک حدیث تحریم منع ہم ذکر لافہ پس پسب و فحالف بان روایت ہے گو نہ خواہد ہشت بیست و
 اسیست کہ روایت کردن ہمیزی مستند فتاویٰ راوی ہجھون آن نیست چنانچہ اگر روایات نجسیم و تشبیہ سال
 آن کہ خلاف ضروریات میں است و کتب ایشان وارد شدہ معہذا افتقاد و علی بر طبق آن ندارد پس استبعاد
 دارد و چنین خبر و بعد اصالح نسخ حکم قطعی رہے ہستہ بروفق ہجھین حدیث حکم کردہ ہے ہشتہ بالفاظہ ہر
 اسے چنانچہ جواب آپ کی قول کا بخیر و ظاہر ہو گیا حاجت تخریج کی نہیں علاوہ اسکی یہہ نگار دیسای ہے
 کہ شافعی کہ نزدیک بول میں کا ظہر ہے اور نووی کہہا کہ یہ حکایت شافعی کے صحیح نہیں اور سنی جو
 میں نہیں ہے کہہا ہذا اشکار عن غیر جہاد و منہ نقل ہذا عن الشافعی حدیث بل نقل عن مالک انہ
 ان بول الشیخ الذی لا یعلم و ماہر و کذا نقل عن لا نقل عن نہیں پس معلوم ہو کہ وزن ہاشمہ میں
 شافعی کی نزدیک لیبی کا ظاہر رہا لیکن بعضی آخرین فی دفعا للطنس سے اشکار کیا اگر اشکار و ظاہر
 کام نہ آیا پس سخن فیہ میں چھو بیای ہے کہ بعضی شافعی مالکی کہتی ہیں کہ مالک ہرگز مجوز منع کی نہیں اور جبکہ
 تصحیح اس نقل کے صاحب بیایہ وغیرہ سی امامیہ شافعیہ لاتی ہیں تو پھر یہ روایہ خلقت اور اور ہر ہا کو
 بہرہ میں ہوا حاصل ہے فی ہذا المقام بفضل العزیز المقام اور حدیث مؤطا کی مدار میں ہے اور ان احادیث
 سی کہ جو روایہ مستندہ اہل سنت میں علت منع میں روایت صحت مدارق لازم میں کہ شارح مشارق الانوار ہے
 انکہ کہول کی دیگر باب اول میں شرح حدیث سبرہ بن عبد الجہنی کے لکھا ہی نکاح المنعہ ان یقلی اللہ
 لا یراہ و امتنع بیک کذا امثہ ہکذا ان المال و ہو کان مباحاً ثم انفتح و قد اجتمعت التی بہ

رضى الله عنهم على انساخه واليه ذهب اكثر العلماء رحمهم الله وذهب مالك رحمه الله الى جوازها
 بعد او سلكي خارج ذكره سنة باب ثاس من شرح حديث يا ايها الناس اني قد كنت اذنت لكم في الاستمتاع من
 النساء الحديث في اسطر حسي الكهناى نكاح المتعة كان صبا حيا في ابتداء الاسلام ثم صار حراما واكثر العلماء
 على حرمة وبقى مالك رحمه الله على حملته والمنع ان يقول الرجل لمرأته اعطيك كذا من مالي
 انا متمتع بك شهرا وكذا بوجها انتهى او بيان المحامين شرح كثر القابضين من ذكره هي بطل نكاح
 المتعة وصورة ان ينفق او متمتع بك كذا من ماله كذا المال فذلك هو جائز لا شبهة كان
 مشروعا فبقى الى ان يظهرنا سنة في شهر عثمان بن عباس تحليها ما تبعه على ذلك اكثر اصحابنا اهل البيت
 ومكة وكان يستدل على ذلك بقوله فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورهن وعن عطاء انه قال
 سمعت عن جابر يقول لئن غلبنا على عهد رسول الله وابي بكر ونصفان خلافة عمر ثم نهى لنا
 عنه وهو يحيى عن ابي سعيد الخدري واليه ذهب الشيعة انتهى او روى جلال الدين سيوطي في رساله
 انموذج اللبيب خصايص الجيب من الكهاى كشرح في عدة احكام ثم فسخت فعل بها اصحابه ولم يجعل
 بها اخذ بعدهم منها فتسخر الى العسرة عند الجمهور ومنعوا النساء عند اكثر الامم او لفظ اكثر ائمة
 من صرح به كمنعنا بعض ائمة في ترك منسوخ نهى هو او بعد ما هم به كابي حنيفة اورشافعي او احمد حنبل قال
 حلت منعه في نهى بن بس او سرس مالک او دروسر علماء الهند هو كى قال لنا صاحب الغوى التميم
 بل هو صاحب افاده فواتى بن كمالك منسوخ برصد تجوز كرى بن اورسوا السكى اسباب من شهادات علامه على كى
 كشف الحق من كيا كرى كرى فواتى بن ذهبى الامية الى باخر نكاح المتعة وخالف فيها الفقهاء الاربعة اقول
 بفضل الله عليه شاه صاحب جبره مقام افاده فواتى بن وسكا جواب مفتي محمد قلى صاحب كتاب تقليد الملك
 من اسطر حسي تحريف فواتى بن كى شيعيان را ميرسد كى ميگويند كى بنا بر قول اين ناصبي راين كى مكن است كى بعضى از
 سنيان از راه كيد و خدعه كتابي تصنيف نموده با نام مالک يا كى از اصحاب الهند اده در آن درج كرده باشند
 كى نام مالک مدبر متعه و جب سباده ناو نام عوام الا لانعام كى سحر است متعه تقليد عمر حاصل است قوت بزر و اگر
 بعضى مردم قول مالک سحر است متعه نقل كرده باشند نمى تواند شد زيرا كى در قضاوى مالک اختلاف بسيار است
 چنانچه بافتي و تاريخ خود و قايده سنيان و سنيان بافتي گفته و فيها ابو يحيى مارون بن عبد الله الزهرى
 كى كى قال ابو اسحق اشعري هو اعلم من منصف في مختلف قول مالک انتهى كلامه و حكيه قضاوى مالک

[illegible]

میں نے آرائی مگر ہر سب سے پہلے بیان پر مشتمل شیعہ کی محول کیا ہی کہ انہوں نے فی الزمان بعد از اس
 بار میں بہت کچھ کہا ہے اس غبی فی البدیہہ سنا ہو گا یا نہیں سنا تو اب سن سکتا ہی ہم اس کی اصل
 مطلب کے رد کی فکر کرتے ہیں کتاب احقاق الحق موجود ہی ہو چوہ اس کے کس صفحہ میں اس کی اور کس سطر
 میں لکھا ہی کہ امام الکفایت متعہ کی قائل ہیں عبارت احقاق الحق سے صاف آشکار ہی کہ شیعہ ان امام
 مالک کے نزدیک لال ہے لکن عبارت میں ان اذکر ہ من وہی مالک جو متعہ متعہ میں لکھا
 اللہ اعلم فیہ وسلم کیف وقد نقل عنہ القول بطل المتعہ صاحب کتابہ لہذا یفرق فقہ المتعہ عن المتعہ فی
 انفسان فی الشافعی نے شرح المقاصد میں ہاوی ہذا مالک ہم نابالغ الغنیۃ والنافیۃ والحق
 ہم الاکثر من فی شاعتہ صمد ذلک و فی الحدیث القتل علیہا خاف المناخرۃ من الما لکیۃ
 وانکلی اللغوی علی ذلک فندب اس عبارت کو ملاحظہ فرمائی کہ صاف اس بات پر دلیل ہے کہ اس شیعہ
 نبی کو دیکھنا کتاب احقاق الحق کا مسر نہیں ہوا یا بعد ملاحظہ اس کتاب کے وہ وہ اسے عدا یہ سب اختر ہوا
 اور یہ وہ سر اس کی ہے اس سے ہو چوہ کہ یہ کیونکر معلوم ہو سکتا ہی کہ جماعت کثیر مصنفین نے تعقیب
 صاحب ہدایہ کی اپنی کتابوں میں مباحث اس مطلب کو لکھا ہی دعویٰ بلا دلیل کب لائق قبول ہی
 دعویٰ بی دلیل قبول خرد نہیں ہا اپنی مقام ہر چہ اگر ناسند نہیں ہا دیکھو شمس لامۃ سرخسے
 جسکی مقولہ کو جناب سلطان العلماء نے ذکر فرمایا ہی قبل صاحب ایہ کی تھا جیسا کہ منتخب کتب فقہیات و
 تواریح و سیر پر مخفی نہیں اور جیسا آپ کہتی ہیں کہ اثبات علت متعہ میں یہ جم غفیر خاطی ہیں و جیسا
 ہم پہ کہتی ہیں کہ جن لوگوں نے نفی علت متعہ کی امام مالک سے کی وہی خاطی ہیں اور صاحب عالم
 فی جو بعد نقل عبارت صاحب ایہ کی لکھ دیا لکن نے ثبوت کلام نو فرمائی کہ وہ کون کلام ہی وہ نہ خرد
 افتاد اور ہکو تو اثبات اسکا چاہی کہ مالک مجوز متعہ کا ہی جیسا کہ احادیث سابقہ ہی صاف ظاہر ہی اگر
 وہ سب احادیث جو ذکر کر چکا ہوں معتبر نہوں تو اسکی دلیل میں لانی قال مولانا المجتہد الحرمی
 بالتکرم اور بعض جو کہتی ہیں کہ صاحب ہدایہ وغیرہ فی نقل مذہب امام مالک میں خطا کی سونہیں معلوم
 کہ اوہی خطا ہوئی یا انسی مگر ظاہر میں تو خطا صاحب ایہ وغیرہ کی معلوم نہیں ہوتی قال صاحب
 الشوخی الشیخ ابی تہریر مالک اور مالکیوں کی معلوم ہو چکا کہ یہ حضرات اصلاً متعہ کو عقلی
 نہیں کہتی اور ظاہر ہی کہ صاحب ایہ تو حنفی الذہب تھا جو جب تصریح ملازمان والا کی رسالہ بارہ

ضمیمہ میں کہ مذہب ابو حنیفہ اختصیہ بہتر ہے نہ مالک مالکیہ نہ شافعی و احمدی و حنبلیہ اس کے
نسبت قول مالکیہ کا آخری بالقبول ہے کہ اہل البیت بصرہ باقی البیت اقول بفضل اللہ العظیم
لنا علیہ السلام عبد القادر فی تاریخ بدونی میں لکھا ہے کہ قاضی شمس حسین عرقانی مالکی نے اکبر بادشاہ
کو اجازت منعہ کی دی اور اکبر بادشاہ نے بموجب اس کی اجازت کی بہت سی منہ کی اب یہ کلام بلاغت نظام
سلطان العلماء کا بارقہ ضمیمہ میں کیا صحیح ہے کہ منہ تسلیم کر کے مالکیہ کی قول کو مذہب مالک کی نقل
میں آخری بالقبول ٹھہرایا تھا ہنسی اور نہین کے مصنفوں کی فتویٰ سے حلال جانتا مالک کا منہ انہ
کو تو تاریخ سی بدونی متعصب حنفی کی ثابت کر دیا اس پر بھی تمہاری قوۃ منفعہ کام نہ کر لی و تم بخل
نہ ہو گی بقول شخصی قاضی محمدی ہرانا تھا میں ناراض ہیں دیکھو لیل صلت منہ کی اس مقام پر ایک ایسی بیان
کرنا ہوں کہ تم تو کیا تمہاری ساری مرشدوں کی اوٹھائے اوٹھنے کی اور وہ دلیل یہ ہے کہ شاہ عبدالغنی
تخفہ سرقہ میں بابین جہارت افادہ فرماتی ہیں کہ اہل ہر مذہب روایات امام خود بموجب حسن معلوم است اور
ملا سجدہ تفسارانی نے ہاشمید شرح مختصر لاصول عندی میں در باب جواز بیع اہانت اولاد و عدم جواز کے
لکھا ہے اس خلاصہ کی مذہب حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام کا یہ ہے کہ بیع اہانت اولاد کی جائز ہے اسلئے
کہ جواز اس کی بیع کا شیوہ حضرت کی نقل کرتی ہیں اور شیوہ مذہب حضرت کی نہیں بہتر جانتی ہیں اپنے
مختصہ یہ پردہ شرم کو نہ ہی دو کہ یہی انصاف ہے کیونکہ مسک ثقلین میں امام جعفر علیہ السلام نے جبکہ شیعہ بیان البیت
اور حضرت کو بہتر جانتی ہیں پس متنی حدیث میں کہ اور حضرت سی در باب صلت منہ کی نقل فرماتی ہیں سچ ہیں اور سچ
مذہب اس میں کہ مسک ثقلین میں لوگ ایمان یہ ہے کہ فاضل شہرستانی نے کتاب عل و نعل میں اس طرح لکھا
کہ انما البیت علیہ السلام جعفر بن محمد الصادق علیہ السلام و عوفی علم عن ابن زبیر الدین و ادب کامل فی الکلم
و فی الخ فی الدین و ما و مع قام عن الشیخ و قد اقام بالمدینۃ ما تو یفید الشیعۃ المنتسبین
الیک و یفید الی الی الی لہذا و العل و نعلی حاصل مضمون بلاغت مشحون یہ ہے کہ جناب اباعبد اللہ جعفر
بن محمد الصادق علیہ السلام صاحب علم تھے اور صاحب بیت تھے اور مذہب بارگاہی تھے اور تحقیق کہ اناس فرما
آپنی مدینہ منورہ میں ایک مدت تک فادہ فرماتی تھی اپنی شیعوں کو کہ وہ لوگ انہیں کی طرف مذہب میں
اور صحن بخشی کرتی تھے اپنی شیعوں کو امداد علوم سی اس کلام سی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسک ثقلین
سی ہم جعفر بن کو ہی کہ ان کی قول کو جانتی ہیں اور کہنی کو آخری بالقبول جانتی ہیں سے جعفری اس

باش کر خدا خواہی + ورنہ ہر طریقہ کراہی **قال الناصب الغوی اللہم** اس وقت میں غلط
 صاحب ہدایہ کی بہرہ معلوم ہوتی ہے کہ علماء امامیہ کا قدیم سے معمول ہے کہ کہیں کہیں ایک مذہب اہل سنت
 میں تائب کو مستند مذہب کر کے ایسے روایتیں نقل کر دیتی ہیں تاہم یہی شیعوں پر الزام کی قدرت پادین خضاع
 کشف الغم میں لکھا ہے کہ الشیخ المعبود محمد الکفجی کان یلبس الی السنۃ بصورۃ اہلنا فقیہ بالقیۃ والفرق
 اس طرح شاید کسی شیعوں کی بالکل بنکرالک کے طرف جواز سے کی نسبت کی ہوگی اس شخص میں صاحب
 ہدایتی و سو کہا کہا یا **اقول بفضل اللہ العظیم** حقیقت تو یہ ہے کہ یہ شخص آپ کا جناب میں سبحانہ و
 تعالیٰ اور نادوی طریقہ نشاد یعنی حضرت رسولیٰ ز پر ہے اس لیے کہ اس میں سے معاذم ہو تا ہی کہ تقیہ
 اہل سنت کی نزدیک جائز نہیں ہی حال انکہ صحیح بخاری میں سخت قول حق تعالیٰ الایمان آئی ہے **و**
قلبہ مطمئینا لا یجان اور **الا ان تقوا فمہم نغنا** میں مذکور ہے وہی تقیہ قال الحسن البقیہ
 الی یوم القیۃ اور فاضل بیضا اپنی تفسیر میں مسیح قد یعقوب تقیہ منع عن مولانا ظاہر
 و باطلانی الاوقات کلہا الا وقت الخائف فان اظہار اللہ کانت ح جائز یعنی یعقوب نے تقاہ
 کو تقیہ پڑا اور حقیقتاً ہی نے منع فرمایا دوستی کفار میں ظاہر میں اور باطن میں مگر وقت خوف کے کہ انہما
 عوالات کا کفار سے جائز ہے اب میں کہتا ہوں کہ اس آیت سی صاف آشکار ہے کہ وقت جان کی دستہ
 ظاہر کرنی کفار سے جائز ہے پس بقول باطل آپ کی کفار لوگ اعتراض کر سکتے ہیں کہ شاید کوئی سنی کافر
 بنکر لکھدی کہ عبادت اصنام جائز نہیں ہے اور یہی دیکھ لیتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کہ بمصدق قول بیضاوی
 کان یعالیہم بالقیۃ بنی اسرائیل سی تقیہ کرتے ہی نہیں کہ معاذ اللہ دین حسی انحراف اور طرف غیور
 اور اس کی احزاب کے ایتلاف رکھتی ہی ہوں اس طرح صریحہ و عربیہ علم غایہ ایجاد عالم جناب
 حضرت رسول اکرم مکہ معظمہ میں پیش از نزول آیہ فاصدع بانہودرا خضای دعوت کرتی تھی نیز یہ کہ
 عیادہ بالقد طرف کفار کی میل کہتی ہی ہوں اور دینی نے فردوس بن علی علیہ السلام ہی روایت کی ہے لا دین
 لمن لا تقیۃ لہ اور مؤمن آل فرعون کہ اپنی ایمان کو پوشیدہ اور مخفی رکھتا تھا جناب باری نے اس کے
 روح و ثنائی ہے آپ کی صدیق اکبر کہ عزت و آبرو کا بڑا پس کہتی ہے تقیہ نہ کرنیسی کیسی دلیل ہو
 کہ ذکر اس کا قابل فحشہ نسوان اور جینہ صبیان ہے کتاب متقی میں مذکور ہے کہ ہر گاہ کسی مذکر
 نے یہ بیان اسلام آورد مذکور کیا زبان انہما در باب دعوت کردن کفار و خروج آنحضرت الحاج کرد

انحضرت فرمود کہ اہل بوکر یا ہونہ تعلیم و تاب مقاومت مجاہدہ آہنا نداریم پس ابو بکر بسیار اصرار
 نمود تا انکہ آنحضرت بمسجد شریف آورد ابو بکر استادہ خطبہ خواند و آن ہنگام کفار بر ابو بکر حملہ کردند و عقبہ
 بن ربیعہ پشت نعلین خود کہ چابجا آواز پیوند کردہ بود ابو بکر را افتد زد کہ بینی او بآخسارش برابر شد و از ہم
 اصلاً اعتبار نہ داشت جیسا کہ ریاض النضرہ میں مذکور ہے حتی ما یعرف الغرض من جمیع غیب بن ربیعہ نے
 ابو بکر صدیق کو ایسی پاپوش لگائی کہ ناک او نکی نہ ہدی ہیچانے نہیں جاتی تھے سبحان اللہ جناب کتاب
 باوصف اس بات کی کہ کمال شجاعت اور مرتبہ نبوت کا رکھتی تھے اور اعانت لاکندہ اور نصرت جناب
 رب الارباب سی منصوبہ ہی عرض اس بے ادبی کا کفار فرشتے اور سوف نہ لیا اور چپاری ابو بکر کو پاپوش
 کاری سے نہ بچا یا یہ تھیہ نہیں تو کیا ہی در جمال الدین محدث فی بہت سی حکایتیں ذکر کی ہیں کہ اودن
 روایتوں سی جواز تھیہ بنجہ ثابت ہوتا ہی اگر اوس سی سالہ میں ذکر کردن تو بہت طول ہو جائیگا پسر
 آپسی بہت یقید ہی کہ اسطرح ارشاد فرمائیں کہ شاید کسی شیعہ فی مالکی بنکرو مالک کی طرف جواز شیعہ
 کی نسبت کی ہوگی اس شہید میں صاحب ہادی فی وہو کہا کہ یا اگر ایسی اوام پر ہزار رکھا جائے تو
 کسی عالم کا قول اوسکی مذہب الی بر دلیل الزامی نہ ہو سکیگا و نہ فرضنا تہاری مذہب میں تھیہ باطل
 ہی مگر فسق اور فساد و ہمت پر اقدام کرنا تمہارا اور تمہاری اسلاف کا تو شاید ہر طرحی ثابت ہی لازم
 یہ کلام تمہارا اگر صحیح ہو تو دلیل الزامی عالم سے مفقود ہو جائیگی وہو کہ تری علاوہ اسکی اولاد ہم
 یہ کہتی ہیں کہ بعد از تقیہ دینی و دین آبا سے دفع صحیح و لا تقوا یا یدیکم الی اللہ کہ تقیہ مذہب یا عقیدہ
 جائز ہی چنانچہ یوسی بغیر ہی تقیہ کیا کرتی تھے اگر از راہ تقیہ کوئی شیعہ مالکی بنے تو عجیب نہیں ہی او
 اگر مالکی بنے کا تو داخل اسکی مذہب کے احوال بیان کر گیا پس مالک کی نزدیک اگر متعہ درست نہ ہو
 اور کوئی شیعہ تقیہ کر کے مالکی بنے تو ظاہر ہے کہ وہ شیعہ عدم جواز متعہ کی روایت کر گیا اسلئے کہ اگر وہ
 جواز کی روایت کر گیا تو مالکی کا ہی کہلایکا حال آنکہ وہ مالکی بن چکا ہے اور تا نیا یہ کہ جناب سلطان العلماء
 تیرہ کتابوں سے سند لائی کہ منصفین ان کتابوں کی لکھی ہیں کہ امام مالک مجوز متعہ کی ہیں پس کیونکر
 قبول کری کہ باوجود اسکی کہ یہ سب عالم اور عاقل صاحب ایہ کی اسلاف انصاف ہی سبکی نسبت ہو
 کہا گئی بعد طی اسرا حل کے کہتا ہوں کہ منصف جنیرہ شیعہ سیر و تاریخ پر مخفی نہیں ہے کہ منصف
 نے تسلط سلاطین جو اور معاندین جناب ائمہ اہل حق العشی و الا بکار کا تمام اہل اسلام پر ہزار سال

خال المؤمنین نے تمہاری محدثین کو دوسری وضع احادیث کی مناقب خلفاء ثلاثہ میں مامور کیا تھا لکن بعض علیہ بن
 ابی الحدید وغیرہ اور غرض اسل ہتمام سی فقط یہ تھی کہ مناقب حضرت امیر المؤمنین اور طاعن خلفاء ثلاثہ کی تحفہ
 ہو جائیں اور یہی علماء محدثین اہل سنت نے حذف اور سقاط اور تحریف احادیث میں بہت سی کی ہیں جنہیں
 جس روایت میں خلیفہ ثانی نے جناب امیر علیہ السلام سے کہا ہے کہ آپ پہلو کا ذب غادر و خائن جانتی ہیں اسل
 کا ذب و غادر راخانہ کی تصریح کی مگر بخاری نے بی خوف و زجر لفظ کا ذکر کیا اور روایت موضوعہ ان
 آل ابیطالب لیسوالی باولیا میں کہ راوی سکا عرابی ماص سے لفظ ابیطالب کے حذف کیا اور بعض شرح فی
 ابی البیاض اور کسی نے ابی العاص اور بعض نے ابیطالب کو ذکر کیا اور ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے
 کہ اکثر لوگوں نے ان آل ابی لیسوالی باولیا ساتھ حذف مصنف الیسی روایت کیا ہے اور بعضوں نے
 لکھا ہے کہ ان آل ابی فلان لیسوالی باولیا اور میں کہتا ہوں کہ یہ ہندو بدتر از گناہ ہی اسل کہ حضرت
 رسالت عیاذ باللہ جابل نہ تھی یہ کلمہ ہمارا شاذ و فراقی اور بعضوں نے جو ابی البیاض لکھا ہے تو اسل
 ابطال کے لئے عبارت فتح الباری کی کافی ہے جیٹ قال لا یعرف العربیۃ یقال لھا آل سافض فظلا
 عن قریش فیما الحدیث یشر بانہم من قبیلۃ النعم ہی قریش تھی چٹ تو یہ بھی علماء اہل سنت نے اگر
 چہ بنحو فضیلت و ذلت کی لفظ ابیطالب کے حذف کیا مگر یہ ہندو اور بزرگوار و نکما بدتر از گناہ ہی پس
 وجود اسل تمام سلاطین بدین اور محدثین محرفین کے موجود ہونا مطلق خلفاء ثلاثہ کا کتب معتقدہ اہل سنت
 میں ہی ثابت رہا ہے اور مانند تربیت بانی حضرت موسیٰ کے خانہ فرعون میں ہے سچ ہی کہ ع
 وشم و سبب خبر گمراہ خواہد اور یہی ظاہر ہی کہ ائمہ معصومین صلوات اللہ علیہم اجمعین بنحو فضیلت
 غیر تقیہ میں بسر فرماتی تھیں وراخرا سکا انکار نہ یہیات ہی ایسے حال میں اگر بغرض محال کوئی شہید
 مرید اور موافق دعای جناب کے کتب قدحہ ثناء عشرہ میں ہو تو مقام نازش نہیں ہے بلکہ محمول بر تقیہ
 ہوگی و ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء و اللہ ذو الفضل العظیم اور اگر انصاف دیکھیں تو سنی ہی کہ ہمیں
 ظاہر میں شیعہ بنتی ہیں اور باطن میں مذہب اطل پر ہتی ہیں جیسا کہ شاہ عبدالعزیز فی باب اول
 میں احوال تقیہ عمارہ کی بیان میں اسکا اعتراف کیا ہے کہ فقہ مذکور اصل شافعی مذہب بود و بطبع ال مذہب
 نشان قبول کردہ داعی شدہ بود و باد صفت انہما آخر دم در باطن شافعی بود انتہی بیان سے ثابت
 اسل شیعہ خوف اسل تقیہ کرتی ہیں اور سنی طمع مال سے مال کو ہول کر دینا کو زور کر کے مذہب چسپا کر

حاصل کرتی ہیں ایسی صورت میں کہ یہ کہا جائی سنیوں سے کہ باظہار شیعہ ایسے
 روایتیں ہماری کتابوں میں کہہ دیں یا پھر کئی سنی اور اہل اہل کی قدرت باوین **قال الناصب الغوی**
الکلیم اسبوسطی جو انشی مایہ اور صدہ کتب فقہیہ میں تخطیہ صاحب ہدایہ کا موجود ہے لیکن ثبوت خطا بعض
 اکابر کا کہ کسی جگہ خصوصاً نقل مذہب غیر میں مستلزم ثبوت خطا دوسری جگہ میں نہیں **اقول** فیض العظیم
 اگر صاحب ایہ سی خطا ہوتی تو قاضی مالکی اگر بادشاہ کو اجازت نہ دیتا اور حیرت تو یہ ہے کہ تمہاری زعم
 میں تنہا صاحب ایہ فی نقل میں خطا نہیں کی بلکہ سب سے اور مضبوط کتب سیرہ گاندہ کورہ فی کہ وہ ۴۰
 صداد وید اور سراد علماء اہل سنت سے تھے سب کو تم کہتی ہو کہ سنی خطا کی اور ظاہر ہے کہ اتنی جماعت کثیرہ سی
 اگر ای میں ایک کی خطا ہو تو مجب نہیں کہ وہ اسکان کہتا ہی کہ ایک طرح کی عقائد سی ایک طرح کا نتیجہ حاصل
 کر نہیں سنی ایک طرح کی خطا کی ہو بخلاف نقل کہ کہ سب خاصہ تہمت از منہ مختلفہ میں ساتھ دو اسے
 مختلفہ کی طرق مختلفہ سی ایک طور کی نقل کرتی آئی تو بلاشبہ یہ متعدد طرق نقل ثابت اور صدق روایت کی ہے
 خصوصاً ایسی حالت میں کہ تم نہیں کہہ سکتے کہ وہ سنی جاتی پس اتنی جماعت کثیرہ کا تخطیہ نقل میں باوجود تو
 سب کو کی خالی خود غرضی سی نہیں اور کیا لطیفہ ہے کہ خلافت میں دو اہل علم و عقد کی بیعت سی اجماع
 کی اعتقاد کا اعتبار کیا جائی اور نیزہ عالمو کا اتفاق کہ ہر ایک ان میں ہی امور علیہ میں صاحب علم و عقد تھا
 اجماع معتبر نہ لازم اگر وہ اجماع حجت ہی تو جابہی کہ یہ سب سے حجت ہو کیو تمہاری سب سے ہر آخ
 تہود و نو تمہاری او پر صادق آئی اور یہ جو آپ فرمایا لیکن ثبوت خطا بعضی اکابر کا الخ انھن فیہ میں اسکا
 عکس ہے نقل مذہب غیر میں تو استقامت بر صاحب ایہ فی خطا نہیں کہ اپنی مذہب سے تہمت تہمت میں البتہ ہست
 خطا کی ہے **قال الناصب الغوی الکلیم** والا تخطیہ بن بابویہ فی کلامہ امتیاز میں کہ شیخ
 ابو جعفر طوسی نے کیا **اقول** فیض العظیم شیخ عبد الحق ہمدانی نے جنس القلوب میں
 لکھا ہی و امام احمد در سند خویش از حدیث ابن عمر آورده کہ ہم اور میں وضع پیش آنش و روزہ از شیخ آورد
 اند و آنرا بخورد از اینجست اور سب فضیخ گویند انتہی پس چکہ آپ کی فرما گواروں سے معاذ اللہ نسبت شرب
 شرک کی طرف جابہ سالمت کی کی تو آپ کو شیخ بن بابویہ پر یہاں نہیں ہی علامہ سبکی داؤد صاحب
 اور یہ معاذ و شافعی علی حد قولہ قائل طہارت شراب ہے پس جیسا کہ فی ان میں لکھا ہی الاما اختلافی
 فیہ فی ذلک فی الاممہ الاممہ ان الخرج جس مع قول دائرہ جملہ امتناع تحریر ہا لاری

فالاولیٰ شد الذی انی خفف من جہتہ عدم وجوب التطہیر منہا قال لا یلزم من تحریمہا جاسۃ
 عنہا کالمیث الا نصاب الان لا مرد و اما فی نجسۃ من حیث صفہا کما قالوا لعلنا انما الشربون نجس
 او بعض آیات الامیہ کہ ظاہر ہے او انکی طہارت مطلق ہو تو محمول تفسیر پر ہی اسلی کہ بنی امیہ شرب خمر پر بہت حرکیں
 اور رجعت الراء کی کہ فقہاء مدینہ میں سے تھا اور بعض شیخ مالک کہ یہ لوگ حکم طہارت خمر کا دیتی تھے اور یہ سب
 حضرت صادق علیہ السلام کی تھی اور اکثر شیعیان اہلبیت خلفاء امویہ و عباسیہ و راوی انکی ملازمہ نسبی معاشرت نہ
 کہتے تھے تو جینی بناتے لاجرم وہ فساق کی مجالست کے جہت سے شراب لگاتے نا انہوں کی کڑوین اور بدن میں محل
 اشتباہ نہیں ساتھ اسکی اگر وہ بیچارہ مؤمنین قصد تطہیر کا کرتے تو یقیناً وہ دشمنان دین انکو مخالف اپنا
 دیکھ کر اذیت پہونچاتی بلکہ عجب نہیں کہ قتل کرنی اس جہت سے بطور جواز اکل میتہ اذن واقع ہو کہ بروقت
 ضرورت اس کڑوین نماز پڑھیں نہ یہ کہ شراب کو ظاہر جائین پس ابن بابویہ علیہ الرحمہ کتاب من لا یحضر الفقیہ
 میں جو اسطورہ سی اجالا لکھتی ہیں لا بائیں ہے ثوب صابہ الخمر براد اس سے یہ نہیں ہے کہ شراب ظاہر
 بلکہ مراد او انکی یہ ہے کہ نجس مگر تفسیر معفو مثل خون کمزور ہم بغلی کے ہی اور ویل اس امر پر یہ ہی کہ خود ابن بابویہ
 قائل ہیں کہ اگر خمر جاہ میں گر پڑی تو سب پانی کو کھینچنا چاہی اور بغیر نزع کی وضو وغیرہ طہارت اس سے
 جائز نہیں ہے جیسا کہ تمام کتب فقہ الامیہ و کتاب من لا یحضر الفقیہ اس مضمون سے ملو ہے پس ہاں سی صاف
 ظاہر ہو گیا کہ شراب نجس معفو ہی بوقت ضرورت تفسیر نماز اس جامہ سے پڑھ سکتی ہیں اور یہ امر کچھ نیا
 نقیض کے نہیں ہے اسلی کہ وقت ضرورت کی اکثر مسائل شرعیہ مستثنی ہو جاتی ہیں حاصل کلام کا یہ ہی کہ مذہب شیعہ
 اور مختار معظم اصحاب کمالیہ نجاست خمر پر ہی اور بعض علماء الامیہ اگر حکم ساتھ طہارت خمر کرتے ہوں تو اس سے استیفاء
 کرنا اہل سنت کو بجایا ہی اسلی کہ داؤد اصفہانی وغیرہ علماء اہل تشیعہ طہارت خمر کی قائل ہیں اور سادات
 پیشوایان اہلسنت فی تونست شرب خمر کی طرف حضرت رسول مختار کی بھی کیا ہی جیسا کہ ابھی اوپر اسکا ذکر
 ہو چکا پس عارفین ملاحظہ فرمائیں کہ شاعت اسکی زیادہ ہی یا اسکی کتاب طلال الباطل میں ہے روزیہا
 فی الکما ہی مذہب ابی حنیفہ ان الکرام بالنص ہو الخمر و الخمر من الخمر العنب المشد و المسک المشد
 ہذا حقیقۃ الخمر عندہ فالیزید لا یکون خمر لا یحصل لاسکار قطبہ و لا لانی باد اس عبارت معلوم
 ہوتا ہے کہ شراب اگر انگور کی نہ ہو اور اسمین نہ ہو تو وہ موافق مذہب ابی حنیفہ کی حلال ہی فراوان حیرت کی بقول
 قالانہ روزیہا ابی حنیفہ کی نزدیک شراب ہی ہی جو انگور کی ہو حال انکو کوئی دلیل شرعیاً بالغہ اس امر پر کہ شراب

اوسکو کہتی ہیں جو انکو کی ہو قائم نہیں ہے بلکہ انصاف یہ ہے کہ حقیقت عمر کی ہی سمجھنا چاہی کہ جو چیز بسبب
 نشہ کی محسوس کردی اعم اس کے معنی ہو یا غیر غیبی اور اعم اس کے نہ جو ہو یا نہ ہو خبر ہی اور یہاں سکا کہنا کہ نشہ بغیر
 از وہاں کی نہیں ہوتا تفاوت عقل ہے اپنے مائی کہ نزدیک کی نہ سبب میں ملال پڑی **قال الناصب الغوی**
الکلمہ بخطہ شیخ ابو جعفر طوسی کا بحث عدم جواز مسح با آب بعد ید میں کہ شیخ بہاء الدین عالمی نے کیا اور بعد بسط
 مقال کے تراجم اربعین میں کہا وغفلہ مثل ذلک شیخ کجلیل عن هذا عجیب لکن الحق قدیک والافتاد
 قد یقین ان خطا کا موضع آخر میں بلکہ سائر مواضع میں نہوگا اور اپنی مائتوں اپنی باؤن پر نشہ مارنا پڑ گیا شاید ایسے
 اندیشہ سی والد بزرگوار جناب کے پہلی ہے کتاب صوارم میں پیشیندی کر گئی کہ کم نہ بھی خواہد بود کہ بعضی از روایات
 بی اصل و ماوئل و رآن نیاشد اور بنا بر اسی قاعدہ کی جا بجا صوارم اور حرام میں تاویل حدیث تمتد کی کر کے صاحب نسخہ کو جواب
 دیلای پس اسناد ملازمان والا کا کہ مگر ظاہر میں تو خطا صاحب ایہ وغیرہ کی معلوم نہیں ہے تو اندازہ ہی انصاریات
 فریقین سے در حقیقت خطا صاحب ایہ وغیرہ کی مستحب میں معلوم ہوئی اگی آپ مجتہد ہیں جو جان میں فراموش سے قان
 القول با قائل خدام **اقول بفضل اللہ العظیم** یہ عبارت جو آپ نے ذکر فرمائی ہے شیخ اربعین میں
 مذکور ہی اور تفرقہ مذکورہ تھا را لیکن ثبوت خطا بعضی کا بزرگ کسی جگہ خصوصاً نقل نہ سبب غیر میں الخ اسی پر منطبق
 ہی مگر اس کی چھٹا کا مطلب ثابت نہیں ہوا اسلی کو دلائل سے ثابت کر چکا ہوں کہ صاحب ایہ فی یہاں خطا
 نہیں ہے بلکہ مؤید قول صاحب ایہ کی ایک فی ل اور یہی کہ اور سے ثابت ہوتا ہی کہ امام مالک مجوز متعہ کا ہے
 شیخ عبد الحق دہلوی نے کتاب قابل روایات امامیہ مشکوۃ اصباح میں لکھا ہی ہے جج جج بضم الیم الاولی
 فتح الرای و سکون الثمانیۃ **فان** **بسم** **ل** **هو** **ثبت** **مما** **الکشاف** **ن**
یبع **المتعہ** **و** **یفعلها** **ن** **بمکۃ** **سنۃ** **خمسین** **و** **مائتۃ** **و** **الشیخ** **ابن** **حجر** **فتح** **الباری** **ما** **قل**
عن **الغاضی** **عیاض** **فان** **الخطابی** **و** **حجکی** **عن** **ابن** **حجر** **الخ** **ہا** **ان** **لہی** **بس** **بن** **حجر** **کہ** **ائمۃ** **اعلام** **میں** **سے**
 تھا اور ثابت تراور غوی امام مالک سے تھا اوسنی متعہ کو مباح کیا بلکہ امام مالک سے صحیح اور ان حدیث کی کہ جنکا
 ذکر ہو چکا ہی اگر متعہ کو روا کرہ میں تو سر اسرلابن پیرانی ار باب غفرل اور علما و فحول کے ہوگا نہ سزاوار غلطیہ
 معلوم ہوا کہ انکار آپ کا اور آپ کس شارین ہیں آپ کے مرشد و نکان کا نقطہ اسلی ہے کہ مبادا کوئی مستبصر لا متعہ
 کری کہ ہر گاہ امام مالک قدم او بفضل ائمہ اربعہ کا تھا اوسنی متعہ کو مباح کیا تو انکار ائمہ ثلثہ کا خالی عناد
 اور نعمت سی نہیں ہی اب ان نصریات سی خطا صاحب ایہ کی اس نقل میں اصلا معلوم نہیں ہے

ہوتی اب ان سب کلمات قوم کو تم نظر غلو انصاف دیکھو عجم کہ کہیں گے نہیں بھئی کہو کیا ہی قال
 سولانا المجتہد الجرمی بالتکریم اسلمی کہ غلابۃ القادری نے تاریخ بادینی بن لکھا ہی کہ قاضی
 شیخ حسین عرب قاضی مالکی نے اکبر بادشاہ کو اجازت منع کی اور اکبر بادشاہ نے بیوجہ و علی اجازت
 کی بہت سی منع کی قال المناصب الغوی اللہیم یہ بنای فاسد بر فاسد ہی کیونکہ اول
 صحت قصہ کی سلم نہیں اکبر بادشاہ مالکی المذہب تھا کہ اس کی حال پر وہ حکایت منطبق نہوا اور بر تقدیر
 تسلیم جس قدر لازمان والا فی بارہ قضیہ من عبارت تاریخ بادینی کے نقل کے اس سے منع کرنا اکبر بادشاہ کا
 ایک مرتبہ یا زیادہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا یہ آپ کا حاشیہ ثانی یہ البتہ معلوم ہونا ہی کہ بعد رد و بدل
 بسیار بادشاہ کی خاطر ہی بعضی نیادار عالمون فی ملک کے طرف نسبت کر کر حکم اجازت کا یا قول
 بفضل اللہ العلیہم سبحان اللہ آفرین صد آفرین معلوم ہوا کہ علاؤ قتل و کمال کے آپ کو تاریخ دانی میں
 ہی خوب خل ہے شیخ عبدالقادر بادینی سنی المذہب اپنی کتاب میں صرح ہی کہ اکبر بادشاہ فی حکم
 قاضی شیخ حسین عرب قاضی مالکی کے بہت سی منع کی اس کی کتاب تاریخ بہت معروف مشہور ہی اخبار
 اسکا سو ہی آپ کے کہیں نہیں کیا سوائے بستان نے ہی حوال اکبر بادشاہ بن لکھا ہی وہم علماء فتویٰ دادہ
 کہ بطریق منع آفندہ کہ زن خوشن معتبر باشد مباح است و این در مذہب امام مالک جائز است نہی اب
 بہر آپ کا کہہ دینا کہ اول صحت قصہ کی سلم نہیں غیر سلم ہی در بہت جرت ہی کہ آپ فرامین اکبر بادشاہ
 کی مالکی اور نہ مالکی ہونی سی ہو کو عرض نہیں دیا ہمارا یہ ہی کہ قاضی شیخ حسین عرب قاضی مالکی نے اجازت
 منع کی دی اور اسکا فتویٰ اکبر بادشاہ کی نزدیک معتبر ہوا اور بمقتدا اہل البیت البصریانی البیت مالکی کا قول
 پر بہت اکثر ضمیمہ باقیہ کی اس نقل مذہب مالک بن احری بالقبول ہے اور یہ جو آپنی فرمایا کہ بر تقدیر تسلیم الخ
 خواہی سمجھا چکا ہوں کہ قاضی مالکی نے اجازت اکبر بادشاہ کو دی اور اکبر بادشاہ کی منع کرنی یا نہ کرنے
 سی ہو کو کچھ عرض نہیں اسکا ذکر تجاوا بالعرض ہے اصل مراد ہماری فتاویٰ قاضی مالکی سے متعلق ہی تو رہیے
 عبارت اس کتاب کے ذکر کرویتا ہوں تاکہ عارفین اور مصنفین ذی خیرت ملاحظہ فرمادین کہ ہم جاوہر
 انصاف سے باہرین ام کہذا عبارتہ رفیق شیخ بہاد الدین زکریا ملتانی در بغداد بلازمت شیخ شیخ
 شہاب الدین سہروردی واخذ قراءت فائزہ مذہب شافعی از آن بزرگ و طعن علماء و سنی دین
 الامامین و رضای روایات جواز بلکہ استحسان این فعل از قضات دہلی بتفصیل باز نمودیم

وقاضی یعقوب از ارروز باز منزل شد فی الحال قاضی حسین را وکیل ساختند او موافق مذہب شیخ مجاز متع
 ہم حکم کرد انہی موضع الحاجہ اس عبارت کو ملاحظہ فرمائی کہ صاف معلوم ہوتا ہی کہ مالک متعہ کو جائز کہتا تھا
 اسلی کہ فقرہ موافق مذہب خویش ہوید ہی مذہب قاضی حسین عرب لکی کا یہہ ہی کہ متعہ جائز ہی علاوہ
 اسکی تمنی لکھا کہ بعضی نیادار مالک کے طرف نسبت کر کر حکم اباحت کا دیا انہی اس کلام سی ظاہر ہوتا
 کہ اس عرصہ کی تمہاری علمائے بادشاہ کی خوش آمد کی اسکو ہم مانتی ہین دو بیجاری کیا تھی و لکی اقدین بہت
 کچھ خوش آئین کرئی دین فروشی کرتے آئی ہین گر ہن نقل میں مذہب مالک کے انہوں نی کچھ ارتکاب
 ہین کیا بڑا مرتبہ اون کی صدق کا تصدیق قاضی مالکی ہے علاوہ اسکی اگر اونکو جو تہہ بولنا ہوتا تو مالک کے تخصیص
 کیا تھی شافعی و حنبلی کو بھی شامل کر دیتی جہین فریز خوش آمد ظہور میں آتی بلکہ کوئی روایت اباحت ضیفہ یا ضایہ
 کی طرف میں منسوب کر دیتی تو البتہ خوش آمد کا منبغی علی میں آتی و اولیس غلیس و تاریخ بدونی سے صاف معلوم
 ہوتا ہی بہت فاضلونی بہہ لکھا کہ متعہ امام مالک کے نزدیک حلال ہے جیسا کہ اوسی کتاب میں مذکور ہی کہ
 مال چندین روایات مختلفہ و مذہب ناگون بسہ سخی تمام عیش و متعہ نزدیک امام مالک شیعہ با اتفاق مباح
 و نزدیک امام شافعی امام اعظم حرام انہی موضع الحاجہ حاصل بمقتضای الناس علی دین ملوکہم اون فاضلونکو
 اگر خوش آمد منظور ہوتی تو نسبت طرف مذہب اکبر بادشاہ کی دیتی کہ یہہ متعہ اس مذہب میں حلال ہے معلوم
 ہوا کہ امام مالک مجوز متعہ ہین اگر مجوز نہ ہوتی تو یہہ لوگ اسکے طرف نسبت تحلیل متعہ کے نزدیک **قال النصاب**
الغوی لکھیں اسکا کیا اعتبار ہی شہری نے مجالس المؤمنین وغیرہ میں بعینہ سطر حکمی باتین
 مانوں کے خاطر سے اپنی علما کی طرف نسبت کر کر لکھین کہ بعض علما شیعہ باوجود علم و فضل کی خلفای عباسیہ
 کی تائیف کے مسائل شرعیہ میں سہالت اور توجہ کرنے ہی ہر جہت توجہ اون عالمونکی اور وہ فعل عباسیونکا
 شیعہ پر حجت نہین تو بر تقدیر ثبوت فضیل اکبر بادشاہ کا کہ خلاف تعلیق ہے اہل سنت پر کیونکر حجت
 ہوگا دنیا پرست لوگ خوش آمد اور درآمد کی واسطی بادشاہ ہونسی ایسی باتین بہت کہتی ہین کیا دھن شریف
 سی نکل گیا جو بارہ صیغہ میں یوں فرمایا چہ بخت ہی عادات معلوم بہت کہ بمقتضای الناس علی دین ملوکہم
 مقلوب اکثر ناس را غلب ایل میا شد برضا جوئی حکام و سلاطین روزگار و بطرف صحیح نمودن زخارف نیای نابا
 ہین موضع اخبار یکہ موافق رضی حکام باشد استبعادی نیست کہ اگر یہہ بھول ہٹک سے تو اندہیرا ہوگا
 چار جانب سے بہت آپ کو کہیر ہوگا بد مقام غور سے کہ لازمان والا حکام اودہ کی خوشنودی کی

کیا کیا اولست پھر کرتی تھی یہاں تک کہ قرآن میں نقصان ثابت کر کے سب کو ناقص پایاں بنادیا یہی برکتی سی شہر
 بر باد ہوا کفار کا ہر طرف شور مچا ہوا انھیں سب کو بلکہ انھیں الا البعاض والحقس ہر شے پر
 ہی ہر اہل ایمان دل ریش سے شامت زدہ اب تک نہیں ڈری خدا خیر کری اپنی جہین سے چھائی زیادہ سو نہ نہ کہلو
 یہیں تک ہی دیکھتی اقول بفضل اللہ العلیم یہی ثابت ہو چکا کہ اون لوگوں نے خوش آمدی حکم شدہ کا
 نہیں دیا قیاس کا شوشہ کی قول پر قیاس مع الفارق کہ ہے اور فعل اکبر بادشاہ کا بہت مناسب اور موافق
 تعلیق کے ہے جیسا کہ سابق اسکی دلائل بسیار اور برابر ہیں بیشمار ثبوت ہو چکا مگر حکم تو اس کے فعل سے کچھ عرض
 نہیں بلکہ فتویٰ فاعلی سے ہے بلکہ مطلب سے سو وہ الحمد للہ علی حثت کو عبارت تاریخ بدوئی سے بخوبی آشکار ہو گیا
 اور یہی ثابت ہو چکا کہ ابن جریر کے ائمہ اعلام سی تہا سند کو اوسنی سے براح کیا پس باوجود ان تصریحات فراوان
 اور تفصیلاتی با بیان کی انکار آجکالی عناد اور انحراف طریقہ سداد سی نہیں ہے ایسی کئی سی کچھ نہیں جا کر
 آپ کی قول سب ہی باطل قال لنا صلی اللہ علیہ وسلم بائع جار بعدین حرمت منہ کی طبیعت
 سی مطلقہ کبھی ہر مقلی نے جناب امیر علیہ السلام سی روایت کی قال نوحی سوال اللہ عن المغنہ فانما کانت لمن
 لم یجد فلما نزل النکاح والطلاق والعدۃ والہیث بین الزوج والمرأۃ نفخت اقول
 بفضل اللہ العلیم یہی کو ہم نہیں جانتی اوسکی روایت کو نہیں جانتی اگر تمہارا امام تھا تو روایت
 اوسکی تم پر حجت ہوگی ہر گاہ کہ حدیث کتب معتبرہ امامیہ میں باقی نہیں جاتی تو اس میں کچھ ذکر کرتا تھا بفضل
 ہی صاحبان انصاف سی کہتا ہوں کہ امامیہ رضوان اللہ علیہم خصال کہتی ہیں ساتھ ائمہ معصومین علیہم السلام
 کی اور سیامیل علوم دینیہ کو انہیں حضرات سی حاصل کیا ہی جیسا کہ سابق میں کئی طریقہ نویسی ثابت ہو چکا
 اور ابن کثیر نے کہا ہی کہ جناب امام محمد باقر علیہ السلام اور حضرت امام علی بن موسیٰ الرضا علیہما السلام و الثنا
 مجدد مذہب امامیہ کی ہیں اور سابق میں یہ بھی ثابت ہو چکا ہی کہ امامیہ مذہب ائمہ اثنا عشر علیہم السلام کو بہتر
 جانتی ہیں اور نفحات جامی میں لکھا ہی کہ حاصل اوسکا یہ ہی کہ امیر نوروزی علاؤ الدین سمنانی سے
 کہا کہ تو خرگوش کے گوشت کو کہا اوسنی کہا کہ میں نہ کہا و نگاہت میرے کہا کہ کیا وجہ سی کہ تو اسکو نہیں
 کہا تا اوسنی جواب دیا کہ بقول امام جعفر صادق علیہ السلام کی یہ حرام ہی اب حضرات سنیہ کی خدمت سراپا
 برکت میں عرض ہے کہ آفتاب بر خاک نہ ڈالیں یہ انصاف سی ملاحظہ فرمائیں کہ اگر کتب سفینہ طبیعت
 امامیہ رضوان اللہ علیہم ہیں کہ خرگوش کے گوشت کو حرام جانتی ہیں یا اہل سنت و جماعت کہ بلا تکلف

او سکی گوشت کو نوش فرمائی ہیں سب بیان ہی دشمن ہو گیا کہ مذہب اہلبیت کا تحلیل سمجھی سکی
 کہ شیعیان اہل بیت و مکی مذہب کی بہتر جاننی ہیں اور انہیں حضرات پیرکات ہی ان کو شکست پس اگر وہ ایک
 روایتیں مخالف جماع امامیہ کتب امامیہ میں ہوں تو وہ محمول فقہ پر ہوگی تو اس حال پر ہی کہ ائمہ محدثین
 اہل سنت اور اہل مقدسین ہی ہماری ہی ایسوں کی روایت ہی ہم پر کیا قبح ہو سکتی ہے جیسا کہ سابق میں ہمیشہ
 تحریر محرم خراسانیہ و منفہ کی کہ اپنی استنباطی نقل کیا تھا اور سکا جواب بخوبی شرح و بسط ہی ذکر و چکا ہی دین
 لفظ فرمائی اور اصل فقہ پر کچھ محل استعجاب ہی نہیں ہے اسلی کہ اہل صحابہ مثل عثمان بن عفین و عبداللہ بن مسعود
 و عمار بن یاسر وغیرہ اظہار مسئلہ متعین اور عول و نیم اور اسناد او سکی میں خط غلطی کی قدرتی ہی بنی بنی
 سابق میں بخوبی تفصیل میں سے ثابت ہو چکا ہی **قال الناصب الغوی اللہیم** اور غازی
 فی حسن و عید اللہ ہی اور انہوں نے اپنی باب محمد بن حنفیہ ہی اور انہوں نے اپنی باب علی رضی ہی روایت کی
 کہ ان علیا قال لابن عباس اننا علمت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یزل یقول اننا لافضل من الانبیاء و اولادہم
 فی بوطہ انہیں اور یونکی حضرت علی علیہ السلام روایت کی کہ قال امیر رسول اللہ ان نادى حقہ المنة و
 یہ حقہ ابو ذری روایت کی کہ قال ناحت لاجحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما ناکہ الامام ثم نوحی ہما و
 قسطانی نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام ہی روایت کی کہ انہیں من المنة فقال ہی ان ابیہن جیسا اور
 مذکور ہوا اور یہاں ہوں اسطی برکت کی اعادہ کیا **اعاد ذکر عثمان لانا انہی** و ہوا اس کا ذکر ہی
 انتہی **اقول بفضل اللہ العظیم** روایت ان روایتوں کی سب عمری سنی ہیں لیکن ان روایتوں
 کی صحت پر اعتماد نہیں ہر جہت سے مقام استدلال الزامی میں ان روایتوں کا ذکر فضل بن فضال و فضول ہے
 خصوصاً صاحب مسروقہ کی شدت عداوت غلامان اہلبیت سنی پیش ہے اور اقرائین ہی نظیر ہم کیونکہ انک
 روایت کو تسلیم کر سکتی ہیں علی الخصوص السیاحل میں کہ اہل سنت جناب امیر علیہ السلام ہی نقل کرتی ہیں لیکن
 ہی علی الخطا عن المنعہ فاذ فی لاشفی جیسا کہ در مشور وغیرہ میں مذکور ہے اور سابق میں بخوبی ثابت ہوا
 کیونکہ عقل باور کر ہی امام سنی ناطق حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام خلاف اپنی بداحیہ کی متعارف نہ کر سکتا
 ہو البتہ العظیم اب میں کہتا ہوں کہ احادیث پیشہ رو ابیہا ہی علت منعہ کی ثابت ہو چکا کہ عباد
 کہ کل جدیدہ نہ یہاں پر ہی بطور تازہ ذکر کرتا ہوں شک ہی کہ اکابر علماء اہل سنت ہی ہر جیسا کہ عبد الوہاب
 سبکی نے طبقات کبریٰ میں لکھا ہی انہ کان احد فنانہ ف علم القرآن ذیل اپنے فنانہ سے متفق نہیں

منہن ذائقہ حق ہے۔ حضرت بن کلبہ ہی عن عمران بن حصین قال قلت ایتہ المتعفی کتاب اللہ تعالیٰ
 ولہ تنزل آیتہ تعفی نفسہا فامسحوا بھا رسول اللہ ص و مات لم ینہ عنہا قال رجل بعدل انما ساء
 قلت فلم یمنع من مسح الخ المتعفی الا عمران بن حصین وعبد اللہ بن عباس وبعض اصحابہ وطائفتہ
 من اهل البیت انہی اس بن یافعی یہ بھی ثابت ہوتا ہی کہ بعض اہلسنت جو کہتی ہیں کہ روایت عمران بن
 حصین کے باب متعفی الحج میں ہی متعفی النساء میں نہیں ہے محض قرابی اسلمی کہ فاضل ثعلبی نے متعفی النساء کی بنا پر
 اس روایت کو ذکر کیا ہی اگر متعفی الحج میں ہی ہونی سے ہمارا مطلب ثابت ہی کہ خلیفہ صاحب نے دونوں متعفی
 اگر کسی کتاب میں نہ درج کر کی حرام کو باوجود خلاف سولتخارم کی تشریع دین میں اختیار فرمایا اگر ہر کوئی کہے
 کہ باوجود نہ ہی علماء اہل سنت البتہ جب کہیں بفر نہیں فی تو کہتی ہیں کہ اس جگہ ہر مراد متعفی ہی متعفی الحج
 ہی اور جب سولیان اہل بیت اطہار انکی علماء کسی کہتی ہیں کہ اچھا یہ روایت متعفی الحج میں ہو پر کیوں
 متعفی نافذ فی متعفی حرام کیا باوجود اسکی کہ حضرت فی منع نہیں فرمایا اور نسخ نہیں ہوا تب اسکا یہ
 یہ اسباب غیر سخن بازی کی کچھ نہیں ہی سکتی اور عارفین پر مخفی نہ ہی کہ فقط ثعلبی نے اس روایت کو نہیں کر
 کیا ہی بلکہ فاضل شیش پوری اور خزاز فی جہ ذیل کریمہ مذکورہ میں سیطرہ حسن لکھا ہی اور سابق میں
 یہ متعفی کسار ذکر ہی کر چکا ہی عادیہ او سکافرو نہیں اور یہی جامع الاصول میں عبد اللہ بن مسعود ہی روایت
 ہی کہ حاصل منقول و سکافرو ہی کہا ابن مسعود ہم چہاد کرتے ہی ساتھ سولتخارم کی اور نہ ہی ہماری پاس
 کوئی عورت پس کہا یعنی کہ یا رسول اللہ بن ستمنا کردن پس فی منع فرمایا اس فعل سے بعد اسکی
 رخصت دیا کہ کو تو متعفی ساتھ عورتوں کی خست وغیرہ سلیکیت معین تک بعد اسکی تلاوت کیا عبد اللہ
 بن مسعود اسکو یا ایہا الذین امنوا لا تنقضوا طیبات ما احل اللہ لکم یعنی ای گروہ مومنوں کی حرام نہ کرو
 اوسن خیر کہ کہ طیب اور پاکیزہ کیا خدا فی اور حلال کیا تم پر تھی اور پڑھنا اس آ یہ کا صرح اسنت پر دلالت کرتا
 ہی کہ متعفی نہ حضرت رسول خدا میں طیبات تھا کہ سیکو جائز نہیں ہے کہ اسکو حرام کری تو وی شرح مسلم میں اس
 روایت کی ذیل میں اس طرح لکھا ہی ثم قال عبد اللہ یا ایہا الذین امنوا لا تنقضوا طیبات ما احل اللہ
 لکم اساعی الی انہ کان یعتقد باحکام کفر ابن عباس نہ کہ یہ بلغہ نسخا انہی و ابن حجر فی تہذیب البکاء
 میں لکھا ہی ظاہر مشہد انہ فی مسعود ہذا الا یہ نہ ہند انہ کان یروی جواز المتعفی انہی پس بعض
 فضلا فی اہل سنت جو یہ کہتی ہیں کہ اس حدیث میں ثبوت متعفی بعض لاوقات ہوتا ہی اور علم

اس سے سمجھی نہیں جاتی خالی جہل یا تجاہل سے نہیں اگر کوئی تو تم کمری کہ شاید نسخ کی خبر ابن مسعود کو نہ پہونچی
 ہو جیسا کہ شوکت عمریہ بن لکھا ہی تو ہم کہیں گے کہ یہ تو ہم باطل ہے پہلی کہ خود شاہ عبدالغیر اپنی تحفہ میں لکھتی ہیں
 کہ جناب امیر علیہ السلام فی تحریر منہ کی ندادی تھی اور یہی خلیفہ ثانی نے اس میں دوسری اس کو حرام کیا تھا اور خلافت
 حکم رجم کا بھی باتھا اور بقول تمہاری زمانہ نسخ کا بھی بہت گزر گیا تھا اس کے ساتھ عقل عاقل صرگز باور نہیں
 کہ خبر نسخ کی عبداللہ بن مسعود یا ابن عباس کو کہ شب و روز پیغمبر اور معظم صحابہ کی جلیس کرتے تھے نہ پہونچی ہو
 نفیر طبری بن اندرہی عن عطاء بن عباس قال ما كانت المنعة الا حذر رحم الله ما هذا الامنة
 والو لا انما هم عمران في الاشقة او كثر العمل من علي بن ابي طالب قال لا ما سبق من امری عمر
 الخطا لا من بالمنعة ثم ما زلت الاشقة اور محصل و دو روایتوں کا یہ ہے کہ اگر عمر سے منع نہ کرتا تو زنا نہ کرتا
 مگر بخت اور شفی اور جبکہ عمری اور اس سے منع کیا جیسا کہ ان دو روایتوں میں صاف تصریح لفظ عمر کی معلوم ہوتی
 ہے کثرت زنا کی پہی تحقیق ہوئی اور فسادات کثیرہ پیدا ہوئی اور عاقل صرگز باور نہیں کہ صاف تصریح
 اعتراض ہی متعبر ہی اور سابقہ بھی بہت نہایت بنائیں یوں نقل ہوئی ہی عن ابن عباس ما كانت المنعة
 حذر رحم الله ما اتمه رسول الله والو لا تنهينها ما زلت الاشقة اسکی جواب میں بعض فضلاء اہلسنت فی
 اس طرحی لکھا ہی کہ ضمیر نہیں میں راجع طرف حضرت خنیب کی ہے اور یہ جواب کا باطل اور سراسر خلاف عقل ہی اس
 کہ اس حدیث سے تو متعین اور اعتراض معلوم ہوتا ہی عقل کیونکر باور کر سکتی ہے کہ جناب ابن عباس حضرت رسالت
 پر اتنے خلیفہ ثانی کی اعتراض کرین ان ہذا الشیء عجیب بل یقول ان شیوہ باعد من ذوی اللباب ورسوا اسکی تفسیر
 قرطبی اور کثر اعمال سی جو روایت اپنی کر ہو چکی ہے صاف اس میں لفظ عمر موجود ہی اس سے ظاہر ہی کہ مانع اس کا
 سوا ہی عمر کی دوسرا نہیں پس تکرار عصیان کا بہتر نہیں ہے ایک تہہ حدیث ہوئی ذکر کر کی گناہ کی ترکیب ہوئی
 دوبارہ ذکر کر نیکی کیا ماصل **فلا ترم بالمعاصی کہ شہوتہا** ان الطعام یقوی شہوة النہم
قال الناصب الغوی اللہم اب حضور والا فرمائی کہ اکبر بادشاہ فی کہاں متعہ کیا اور
 مالک نے کیونکر ملال لکھا اور اس کو حضرت عمر نے حرام کیا یا خود جناب پیغمبر فی ہوش کی باتیں کجی اگر متعہ
 حلال ہوتا اور اجازت اور اس کا جیسا خلاصہ المنہج والی فی لکھا ہی کہ ممتوعہ کی بوسہ یعنی منہ حج و عمر کا ثواب
 معاہدی اور ہر لذت اور شہوت کی بدلی ایک نیکی لکھی جاتی ہے اور جو بغیر متعہ کی کر گیا قیامت کے دن بدسلوکی
 اور ناک اسکی لکھی ہوگی تو بیشک ائمہ اس سے نہ رہتی گیارہ اماموں میں کسی نے متعہ نہیں کیا علی الخصوص

[illegible]

قال الناصب الغوی للیوم سو متعہ ختم نہ کی انکی بڑوں نے دوریہ نکالا ہی کہ دس سینی
 ملکہ ایک عورت سی متعہ کرین اور اپنی اپنی بارگاہ اسکی ساتھ ہیں مصائب النواصب لاکھتا ہی کہ یہ حکم
 اوس عورت گاہی جیسا حیض منقطع ہو چکا ہو **اقول بفضل اللہ العلیم** افسوس ہے کہ آپنی کتاب مصائب
 النواصب کے ملاحظہ فرمایا ورنہ شاعت متعہ دوریہ کی نسبت طرف امانیہ اعلیٰ اللہ تعالیٰ ہم کی مذہبی اسلمی کہ
 صاحب مصائب النواصب لکھا ہی کہ انکی بزرگوں فی ایک نکاح دوری نکالا ہی اس صورت سی کہ
 ایک مرد اپنی عورت کو بعد وطی کے بطلاق بائن جدا کر دی پھر بعد ایک ساعت کی عدہ میں اوس سے نکاح کرے
 پھر اگر بعد نکاح ثانی کی قبل اسکی کہ دخول کیا ہو طلاق دی تو عورت بائن ہو جائیگی عدہ کی احتیاج نہیں ہے
 اسلمی کہ حق سبحانہ تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہی ان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن فالحکم علیہن من
 عدۃ فعدۃ نہا پس سوقت میں اوس عورت کو جائز ہے کہ اوس سوقت دوسرے دوری نکاح کرے اور
 زوج ثانی کو جائز ہی کہ شل زوج اول کی عمل میں لائی یعنی جماع کرے اوس عورت سی بعد اسکی طلاق
 دی اور بعد ایک ساعت کے خواستگاری پھر کرے اور اپنی عقد میں لائی اور نہوز دخول کیا ہو کہ طلاق دی
 تو وہ بائن ہو جائیگی اور بعض قرآنی عدہ نہیں پھر وہ عورت تیسرا شوہر کر سکتی ہے اسطر حسنی کہ وہ عورت
 شوہر کرتے جانی تو قباحت نہیں ہے اور یہ نکاح دوری خصوصیت کسی طرح کی عورت کی ساتھ نہیں رکھنا
 آریہ شاہ سب سے ہو سکتا ہی بعد اسکی ماثیہ نہ میں شوہری علیہ الرحمہ فرماتی ہیں فاصحاب العقیقہ
 وغیرہ ما حاصلہ اندہ اذ طلق الرجل طلاقاً ثانیاً ثم تزوجها فی عدۃھا قبل الدخول فعدۃ علیہا
 نصف لہن انما العدة الاولى فقط ولا عدۃ للطلاق الثاني لان الزوج قد طلقها قبل الوطی فیہ وعند
 زفر لا عدۃ علیہا اصلا لان العدة الاولى سقطت بالزوج ولم یجب بالنکاح الثاني الدلیل محمدی انتہ
 اور ہر ایہ میں بعد نقل قول محمد کی اسطر حسنی ہے قال زفر لا عدۃ علیہا اصلا لان الاولى قد سقطت بالزوج
 فلا یصح والثانیۃ لم یجب انتہی پس موافق قول زفر کی کہ وہ ہی جلد اصحاب ابی حنیفہ میں سی تھا لازم آتا کہ
 کہ دس سینی آدمی ایک عورت سی ایک دن میں نکاح کر سکتی ہیں اسلمی کہ اوسکی ترو یک بعد زوج نانے
 کی ہرگز احتیاج نہیں نہ تو عدہ اولی تمام کر گئے اور نہ ثانی جیسا ابی ذکر ہو چکا اب انصاف ہی ملاحظہ فرمائے
 کہ آیتہ عا ورنہ آیتہ کی متعہ دوریہ کا بعد از عقل ہے یا نکاح دوریہ شاہ کا ہر گاہ صاحب مصائب النواصب
 فرمایا اب میں صاحب زفر افضل اور افضل کے نکاح دوریہ کو ذکر کیا ہی تو لازم تھا کہ آپ ہی اوس کو ذکر

ذکر کرتی مگر اپنی اہل فریبی کو ابائی روحانی سے وابستہ پایا ہی اسلئے جسکو اپنا مہمان سمجھا اور چنانچہ
 کو جوڑ دیا مگر انصاف ہی لازم تھا کہ متعدد دور یہ آئندہ کی ساتھ نکاح دوری ثابت ہو ہی ذکر کرتی و قابل
 صاحب صاحب النواصب کا بھی قد خصوا ذلک بالآئستہ لا جامع الا ئستہ غیر ہا من ولت الا
 وح نہ دفع الاستبعاد العقلی ظاہر لانا الخایہ والحکمہ فی الحدۃ فی غیر المتوفی عنہا من وجہا استبراء
 الک ہم حفظ اللتب ہے منتف فی الا ئستہ والصغیرۃ صاحبان بصیرت ارباب حیرت کی خدمت میں
 سروسش ہے کہ وہ نو کو بخوبی ملاحظہ فرمائیں اور صاحب محسن ہنہاں کو مورد ملام جانیں کہ شناعیت متعدد دور یہ
 قبیلہ فریب کرنا ہی اور اپنی نکاح دوری کو کہ سراسر ضاعت نسب ہی نہیں دیکھتا قال الناصب
 الغوی اللہیم جامع عباسی میں ہے کہ اپنی نوٹری کو کسی پر حلال کر دینا درست ہی اور بغیر وراثت
 لکھا کہ یہہ خواص فرقہ ناجیہ ثینا عشرہ ہی ہے اقوال بفضل اللہ العلیم پس سب جاد کا جواب ہے
 صاحب صاحب النواصب نے لکھا ہی اگر اس کتاب میں دیکھتی تو بہر جواب کے طاکب ہوتی قال واما
 خاصا فان ما ذهب الیہ بعض اصحابنا من تجویز وطی امة الغنیر بحض قول المالك حللت لك
 وطیہا لیسبانی فی الشناعۃ ما جو ذہ ابو حنیفہ من انعقاد النکاح بلفظ الہیۃ والحادیۃ والی
 فرق بین ان یقلی مولی الامۃ بواحد ا حلت لك وطی جاربتی ویقول ولی الن وجہتک
 او اعزاک وطی اہتی انتی ملخص موضع الحاجۃ اور جواب تفصیلی اسکا سطر چہ ہی کہ اول یہہ کہ صیغہ
 تحلیل یعنی ا حلت لك طی اہتی کہی اور دوسری قبول یتسکر یہہ کہ اس کنیز کی کوئی شوہر نہ ہو چوہی ہے
 کہ محال مالک اس کنیز کا ہو اور سفید مجنون وغیرہ نہ ہو اور بعد تحقق ان سب شرط کی تحلیل جائز ہی اور اگر
 کوئی شخص وطی کو حلال نہ کری بلکہ فقط خدمت کو حلال کری تو اس صورت میں اس شخص کو وطی کرنا
 جائز نہیں ہی اور علماء امامیہ فی اختلاف کیا ہی کہ یہہ قسم دخل نکاح ہی یا دخل ملک میں ہی سید نصی علم
 وراثی ہیں کہ تحلیل نکاح میں دخل ہے اور جب کہ نکاح میں بغیر ايجاب قبول کے عقد منعقد نہیں ہوتا ویسا ہے
 اس میں ہی بغیر صیغہ تحلیل و قبول کے تحلیل جائز نہیں اور مالک کنیز فی ہر اس کو بخش دے ہی ویسا کہ قتادہ
 عالمگیر میں ہے و المولی ان یتب صداق امة عن وجہاں ملک مبدعہ وام ولدہ انتی اور محقق
 افادہ فرماتی ہیں و لعل الا قرب ہوا لا خیر اسو اسطی کہ ملک کے دو قسم ہی ایک ملک میں ہی اور دوسرے
 ملک منفقہ اور ملک منفقہ اعم ہی خواہ تابع ملک اصل کی ہو یا تھا بغیر تبعیت کی ہو کثر العرفان میں

ملك المنفعة اعم من ان يكون تابعا للملك الاصل ومنفعة انتهى اسر بانی ثابت ہوگا قرآن مجید میں
 خداوند عالم فی جو یون ارشاد فرمایا ہے لا علی اذواجهم واما ملکیت ایمانہم اس کا تحلیل سمجھی جاتی ہے اسلی
 کہ ملک عین خاص ہے جب اس کا تحقق ہوگا تو ملک منفعتہ کہ عام ہے ہی تحقق ہوگی اور اہل سنت کی کتاب میں
 بھی یہی تقسیم جائز ہے جیسا کہ شرح طحاوی میں ہے قال شیخ الامام التملیک علی ضربین تملیک منفعتہ
 و تملیک عین مکمل وجہ علی جہن اما انیکون لیلہ او بغير بدل فتملیک العین لیلہ حق البیع
 و تملیک العین بغير بدل المہبہ والصدقۃ والوصیۃ والاشبہ ذلک اما تملیک المنفعة لیلہ جائز
 و تملیک المنفعة بغير لیلہ ہی العایۃ انتہی و بعض محققین شرایع الاسلام کی کہتی ہیں لما کان حل الفرج
 مختصرا فی العقد والملك بقوله تعالى لا علی اذواجهم واما ملکیت ایمانہم کان القول بحل الامتثال
 عند علماء آثار جب ان لا یکون خارجا عن الامور بن وقد اختلفوا فی ردہ الی الیہ ما قد ذهب الرضوی الی انہ
 عقد والتحلیل عبادۃ عندہ لا کثرت منہم المہم علی انہ تملیک منفعتہ مع بقاء الاصل انتہی عبادتہ
 اللطیفہ اب س بیانی بخوبی ظاہر ہو کہ تحلیل خلاف قرآن نہیں ہی اور عطابن ابی رباح کہ رئیس فقہاء اہل سنت
 سی تھا اسنی ہی تحلیل کو جائز رکھا ہی جیسا کہ عنقریب آتے آتے تعالیٰ بیان اس کا بخوبی ہوگا فاشطرہ ففتشا
قال الناصب الغومی اللہم ارشاد الاذان میں ہے کہ اپنی نوٹری یا ام الولد یا مدبر کا کسی پر بیاح
کہو بیانے نہیں اقول بفضل اللہ العلیم اس کا جواب تم ابھی باجکی مگر زیادتی توضیح کی لیٹے
 کہتا ہوں کہ اگر ولی زن اسطور سی کہی کہ وہ ہیک یا اعر تک طلی تہی او بولای کینز اسطر حسنی کہی اصلت
 ایک فرج جاریتی یاو طلی جاریتی تو عاقل ہوشیار کی تزویج نہایت اسکی زیادہ ہوگی یاو اسکی اور دونوں
 کو فارق ہوگا نہ قائل ہونا تحلیل کا کہ ہر فقط کینز میں ہوتا ہی اور قائل ہونا عقد کا بلغظ عاریہ و ہبہ حرمہ
 میں کہ او سمین احقیاط زیادہ مگر ناجاہتی قالی چل سے نہیں ہے مگر یہ کہ اپنی شہر کو بہول جانا اور غیر کی بہول
 دیکھنا یہ نہ تھا کلام ہی **قال الناصب الغومی اللہم** استبصار میں ہے کہ عاریت و بیاح فرج کا
 رواہی در الاجماع و فقہ کما فرج جائزہ کا شیعہ کی مذہب میں درست ہے اور غرضی اسکی خوش جان
 کہنا حلال طیب حمد اللہ علی ہذا المذہب اقول بفضل اللہ العلیم عاقبت گرگ نہ اودہ گرگ شود
 مگر یہ با آدمی بزرگ شود ہذا بجا مقصد نہیں شاہ صاحب بھی اسطور سی فرما گئی میں اور ظاہر اسعاد
 ہوتا ہی کہ آپ فی ہی شاہ صاحب کے تعلیم کی ہے اسلی کہ وہ اپنی بختہ میں کہتی ہیں نیز گفتہ اندہ بالاجماع

بالاجماع وقف کردن فرج جاریه درست است پس این بخری برود و منع کند و اصل آن کسب یکم برای او وقف
 کرده است حلال طیب است نوش جان فرمایند انتهت عبارة النخبة بین کتب اهل حق که هر کس مال خود را
 یا طریقی اول به کار عاریت یا مفوضه یا تحلیلی یا مفوضه یا عاریت یا عاریت یا عاریت یا عاریت یا عاریت
 کی افزای بخت بی صاحب طبع عباسی فراموشی این و عاریت گرفتن کثیر جهت تمنع از بیغیرانکه بلفظ تحلیل یا
 گویند یا بزیست او خود صاحب شرایع الاسلام فرمائی این و لایستجاب بلفظ العاریت پس بلفظ عاریت کو
 نسبت دنیا طرف را میباید خوانند علیهم السلام کی افزای بخت بی دوسری بهر که شاه صاحب و سطلی فریب
 عوام کی صورت مسئله کو تبدیل کرد یا بی سطلی که صورت مسئله کی بهر بی کسب فسخی کو وقف کردن تو
 او سکی ساتھ توفیق درست او هر دو سکا ارباب وقف کی لئی است جیسا که شرایع الاسلام فرمائی بیچون
 تفریح الا متعلق توفیق و هر دو سکا ارباب وقف کی لئی است جیسا که شرایع الاسلام فرمائی بیچون
 کثیر توفیق کی جائز هوئی او بسبب اسکی که کثیره کور ملک ملک سی منتقل هو کی طرف ارباب وقف کی
 آگهی گوهر کی زمین هوئی بلکه هر دو سکا سولی که لئی است جیسا که هر دو سکا ارباب وقف کی لئی است جیسا که
 که دو سکا سولی کی فرج جاری کو وقف کرنا کما لیسنی ظاهر هو او اند او سکی آب اینا کس لفظ سی مفوضه
 مان بهر بات ثابت هوئی به که اگر کوئی شخص است توفیق کو وقف کردی کسی بر وقف کردی تو جائز
 بی او بقیه سکی کسی شخص که ساتھ او سکی تفریح کردی تو هر دو سکا ارباب وقف کی لئی است جیسا که او بهر بات
 علماء و اهل سنت کی بهر آن چه ثابت هی سطلی که فنادای عالمگیر بین این عبارت موجود هی وقف
 الغنا و الجوان علی مصالح الابطالیون و در هر یک از این دو طبعها و استفاده ها و اجازت ها و توفیق
 یعنی سولی اینی کثیره و طری کر سکتا هی او خدمت لی سکتا هی او اجاره دی سکتا هی او سکا نکاح کرادی سکتا
 بی پس اقرار به حسن نیت است ثابت هو که صورت مسئله کی جس تفریری شاه صاحب نے بیان کی اقرار محض او
 جسد سولی علماء و امامیه بیان فرمائی بین فسخ امامیه سی نہیں بلکه بهر صورت نزدیک اهل سنت کی بهی جائزی
 کما یبدا و اوضحا و در قایده او در هر یک از این دو طبعها و استفاده ها و اجازت ها و توفیق
 زاده یا خواهر زاده سی یا خال یا عمه اینی است پس و طری کردی ده شخص ساتھ او سکی تو خدا سی نه مارین اگر چه
 عقد باطل است او تفسیر کبیر بین این عبارت موجود هی المسئلة الثانية قال ابو حنیفة اذا فرج کل
 بامر و دخل فی الاکل و الحد بترقیب که خلیفه ثانی نے منع کو حرام کیا اور حکم بجم کا بھی دیا اور ابو حنیفه

در این کتاب در باب وقف

پہلے کہتا ہے کہ اگر کوئی اپنی اس سے مرکب ہو کر سو نہ کالاکری تو اس پر چلے نہیں عہد بین تفاوت رہ از
 کجا است تا کجا ۴ اور یہ بھی شرح وقایہ وغیرہ میں مسطور ہے کہ اگر کوئی مادی و ملی کری تو اس پر چلے نہیں
 طوبی ملک طوبی ملک فقہ اللہ علیہ السلام مذہب اور طرفہ یہ بھی ابو ضیفہ کو فی جہت اباحت اور تحلیل فروج چوب
 سقوط حد جاسا ہی خواجہ علی فارسی نے نقض سالہ امام الحرمین جوینی میں کہ تفضیل مذہب شافعی میں ہے
 لکھا ہے اذ اباحت فی جہت جاریہا فوی طہا المہمب علیہ الحد بدہ سکی ہر لکھا ہے اتم العجب ہم میں کا
 القدی نے عین الحنفیہ والایں الجدل ع فی عین الشافعیہ فای منکر انکو طبعاً و شفا من ان
 شخصان فی بائیں وجہہا فی پستہ حتی دلالت بقالہ فروج بدہ لکونہ لانی مع اندھا لک فی فہم لک
 نصیح النص الفرائی حرمت علیکم اتم انکم و بنا انکم فانوا بدہ لک بلو شہتہ و لخطاب مع الامۃ
 اتم الامۃ العزیزہ عالمہ ثبتت فصلہ کلفظ الصلوۃ فیکون من المنقولات الشریعہ یعنی مجب تھا
 علما و شافعیہ کی کہ خاک کو چشم ضیفہ میں کیستی میں اور چوب کلان کو بیچ چشم شافعیہ کی نہیں دیکھتی پس کن
 منکر طبیعت اور شریعت کی راہ سے زیادہ تر اس سے ہوگا کہ ایک شخص ایک عورت سے زنا کری اور اپنے
 گھر میں اس کو بند کری یا نہ کہ ایک دختر اس سے پیدا ہو اور وہ شخص اپنی دختر کو اپنی ساتھ نکاح میں لا
 سلی کہ وہ شخص زانی ہے باوجود اس کی کہ یہ بی بیچ مخالف بیچ فہم لانی کی ہی سلی کہ وہ دختر از راہ لغت کے
 لکھی اس شخص کے ہی اور جہت کہ نقل است ہو تک نہاب وانی اتم کی ساتھ انت عربی ہی ہے شلی افلا
 صلوۃ کی کہ یہ سونت بن منقولات شریعہ سے ہے اتنی جہا اب غافل مستبعد کہ چاہی کی یہی جواب شیعہ کے
 جانتے بیچ سکہ تحلیل فروج میں تصور کری وہ بھی عطا بن ابی رباح کہ اجلہ فقہاء اہل سنت ہی تھا اور
 مشایخ امام عظم ابو ضیفہ کو فی سی تھا و سنی تحلیل فروج کا جائز رکھا ہی جیسا کہ قاضی شمس الدین علامہ بن
 عکرمائی فی تاریخ و نعیات الاعیان میں لکھا ہی عطاء بن ابی رباح بن اسم کان من اجلہ الفقہاء و تابعی مکہ
 و قنادہ اعلم الناس لمناسک عطاء بن ابی رباح ہم فی ما ذی امیر و یرون فی الحج و عاک
 یصبح لا یفتی الناس لا عطاء بن ابی رباح و نقل اصحابنا عن مذہبہ نہ کاذیری اباحت و ملی الجود
 باذنا رہا بہن حکمی بجا الفج الجلی القدم ذکرہ فی حروف التمر فی کتاب شرح مشکوٰۃ الوسیط
 والوحین فی الباب الثالث من کتاب الہن و حکمی عن عطاء نہ کان بیعت جواہر بہ الی ضیفانہ
 والذی اعتقد ان ہذا بعیدانہ و لو لای الحل فکمال المرحۃ والغیرہ یا فی ذلک فیکف فیظن قبل

بمثل ذلك السيد ما ذكرناه الا الغريبة انتهى مفتي صاحب في تحليته المكي يدين بعد نقل اس عبارت کے
ارشاد مزایای کہ بر حائل سبب پر مشیدہ مذکور این استبعاد و استعجاب بن عثمان در حق عثمان بن ابی رباح
بعد از نقل اس عبارت دینی بر استقبال این امر است و اگر نہ کسیک فعلی احلال میداند در کتاب آن قیاسی نمید
انتهت عبارت الطیفة اذ فیہ تفصیل سخن بحث که اوست کتاب بن ملاحظہ فرمائی اور سنیدگی زعم بن عثمان بن ابی
رباح اجل فقه آیت است تا جیسا کہ شیخ دہلوی فی رجال مشکوۃ میں لکھا ہے دکان احمد الامام من اجل الشیخ
وکان فقیہا مالک کیر قال المناصب الغوی الثیم ہبصار میں ہے کہ صورت کی دہر میں کر ہوا
نہیں اقول الفصل الثم العلیم ہمارے مذہب بن دہلی کرنا دہر میں اس طرح اختلاف کی کیفیت
فی حرمت قرار دیا اور بعضوں فی کراہت شدیدہ قرار دیا اور محال کہینہ نہیں کہا اہل سنت کی تردید
البتہ محال ہے نتیجہ کہ علماء اہل سنت اپنی خانگی جمالیات کو ملاحظہ نہیں فرمائی صاحب در فتور صلیف
کہوئے ہی اخرج الطحاوی الحاکم فی مناقب الشافعی والخطیب بن مہول بن عبد اللہ بن عبد الحکم ان الشافعی
سئل عن رجل فاضح عن النبی فی تحلیۃ لا فی تجرہ شئ والقیاض انہ حلول ما صل منہون چہ ہے
کہ شافعی سے سوال کیا کہ کسی کہ آیا ملی دہر جائز ہے یا نہیں اسنی جواب میں کہا کہ تحریم اور تحلیل و طی
دہر میں بی بی کوئی حدیث صحیح وارد نہیں ہوئی اور قیاس بہر ہی کہ محال ہے قسطا فی فی شرح صحیح بخاری
میں بعد نقل وہاں کہ لکھا ہے قال ابو بکر الجصاص فی حکام القرآن المشہور عن مالک باحتیاج صاحب الطیفة
ہذہ المتعالم عند الفقہاء و شناعہا و ہی عندہ من ان یندفع بنفہم عند انتی ما صل منہون یہ ہی کہ ابو بکر
بصاص نے احکام القرآن میں لکھا ہے کہ نقل مشہور مالک سی اباحت و طی دہر کی ہے اور اصحاب مالک بسبب صحیح
اس نقل کی اور کسی مفتی کرتی ہیں حال آنکہ جواز اس فعل کا مالک سی اس قدر مشہور ہے کہ اوہوں کے
فتویٰ کے سبب وقوع نہیں ہو سکتا اور یہی تفسیر در فتور میں مذکور ہے اخرج الخطیب فی روات مالک عن
سلیمان الخیر جہا قال سئل مالک بن انس عن علی الحارثی فی الدبر فقال الساعۃ غسلت راہی عند
اخرج ابن عیینہ فی باب الکاح من طریق ابن مہدی مالک انہ یباح یعنی مالک بن انس و طی فی الدبر
سی سوال کیا گیا پس سنی کہا کہ میں ابو اس سے فعل کے بعد نقل کیا ہی در روایت کی ہے ابن جریر نے کتاب
نکاح میں طریق ابن دہب اور اسنی مالک سے کہ یقیناً وہ مباح ہی اخرج الخطیب فی روات مالک
عن طریق النضر بن عبد اللہ الا زدی عن مالک عن نافع عن ابن عمر عن نافع عن نساء کہ حرث کم

فاقوا حراماً فی شتمهم قال ان شاء فی قلبها وان شاء فی دبرها اگر این عمره بن روایت گویند که او
 هر بان سی سنا بود و عجیب ترین قبول شاعر صبح به یقین هیچ کجا این عمره بن سنا و اوستی بود که او
 برین میزد و در شاعر فطرتی می گفتم که این نازلت علی الله و شاء که در شاکم رخصه فی بیان الدبر
 و در آیه الدار فطرتی و اضافی الغرض من طریق الدار و من الک عن نافع عن ابن عمر بطرف نزلت فی جمل
 من الاخصا اخصا لانه فی دبرها فاعظم الناس من الک فخرت حال فقلت لمر من بهائی قبلها قال
 لا اکن فی دبرها و بری سیوطی نه و در مشهور بن الکها بنی اخراج ابن عمر بن ابی حمز علی که اندک سئل عن
 ایتان المرأة فی دبرها فقال قد اورد من جازیه الی الباری فاعضاها عن علی فاستنشد به من یضی
 روایت که است این عمره بن ابی حمز که سئل کیا گفاده و طریقی از بری بری که او سئل که بین یک عورت که
 شکسته که در فعل گاه و گاه که برین فعل او سنا به شکل هوا آفرش بنی و در فقه به در جای ایتان
 خجسته ابی بصری را با فطرت سی که سنا بود که هر گاه آیتان و طریقی در برانگی علما و تبریح نام این کتاب بود
 ستر بر یکدیگر بنی بنی شیع اس کی شیع شاعر بر که اس که حرام یا کرده بکر ایتان شدید جانفی بنی ستر
 سنا و بری انسانی بنی قال المناصب الغوی الشیخ فیر من الکها بنی که عورت کو بر ستر که
 او سئل ستر که او یکنا بر ستر است نه بنی اقول بقول فی فصل الله العلمین کیا قباحست که جو
 اس شد و سنی که او ستر بنی معلوم هو تاری که آب بر سائل به بهی فصل تا و نصف بنی اسکی
 علما و اهل سنت کی نزد یک بنی زن شکوه کی ستر که او یکنا اهل است اگر آب که فظوم هو تو بنی عالمه ستر
 بنی ستر لیجی علما و اسکی مالیک کی نزد یک ستر و در بنی حالت ملا من شرط صحت بنی بنی اگر کوئی عورت با مرد
 بر نه نه که نماز بر ستر تو نماز او ستر صبح بنی اگر بر ترک اجبت سنی کیا خجسته شیع عبد الوهاب کتاب
 رخصه الاله فی اختلاف الفقه بنی مکشی بنی ستر العوی عن العیون واجبت لاجماع و هو شرط فی صحت
 الاخذ بالظاهر قال هو واجب الصلوة و لیس فی شرط فی صحت انشی و بر به حالت اختیار او و غیر اعتبار
 روایت بنی عاتری و بری نام سنی که خجسته که تاری که حامی اگر عورت بنی فاسل که یکی تو اسین کچه قباحست بنی
 فی جامع القرآن ابن حنفی ستر لاصحاب الحاکم ان ینظر الی العوی بنی ب استنیع کرانها را اما ستر
 اثنا عشر بر محض بجای شکوه کی ستر و یک بنی که ستر بهائی هو تو حامی بنی که اس کی آلات علاج بر نگا
 کرد اینی بزرگو بنی سنت بر نظر که ده و ده حیا و غیرت اسکی که بنی و بنی او بری امام عظم تبار که مذهب

ملقب بر شریف القدر ہی ہوا سی شرم نہیں کرنا طواف خانہ کعبہ کو بلا ستر کی جائز کہتا ہی جیسا کہ کتاب حرمہ الامتہ
 میں بیان عبارت موجود ہی میں شلف الطواف الطہارۃ وستر العورت عند التلاۃ تہذیبیہ قال ابو حنیفہ
 لیس فی ستر او فداوان عالمگیر میں ہے اسطر صی لکھا ہی سبب خوف طالت کلام عبارت اس کتاب کی نہیں
 لکھی گئے ہیں عقلاء ملاحظہ کریں کہ خانہ کعبہ کے مقام طہارت کا ہی اور عین خانہ کعبہ میں ان بیجاؤں نے پردہ شرم کو
 دور کر کے طواف سبحان کشف اپنی عورتیں روا کر کہا ہی علاوہ یہ کہ سنہوں کی فضا یہ کہان تک لکھی شاید
 کی نزدیک سنی ظاہری ابطال الباطل میں لکھا ہی مذہب الشافعی طہارۃ المنی فی الاذی قال النوری
 فی شرح صحیح مسلم المنی طہارۃ من کل حیوان سواء اکل اللحم ولا یکل سکنی الطہارۃ الخنزیر
 ثم قال لعل اکل المنی الظاہر فیہ وجہان لا یجوز بنا پر گاہ کہ آپ کی مذہب میں سنی ظاہری اور اہل
 کہا نا ہی حلال ہے تو اگر کوئی شخص توڑی سے سنی کہا لی اور سیدہ عطر کی طور پر اپنی برہنیں اور کپڑوں میں لگا
 تو اہل سنت کی نزدیک خانہ کعبہ کی صحیح و جائز ہی لا حول لا قوۃ الا باللہ قطعہ زمان حدیث میں خوش آمد کہ سحر کہ
 سیکھت + ہر دیکھو ہدف فی ترسانی + اگر مسلمان ہی نہیں کہ حافظہ دارد + واسی اگر از ہی امروز
 بود فردائے **قال الناصب الغوی اللہیم علیہ السقین** میں ہے کہ بوسہ لینا فوج کا دست
 ہی **اقول بفضل اللہ العلیہ** کتاب موصوف میں جو از اسکا مذکور ہی اگر تہج اسکا حافل تہجیر کے
 نزدیک کہہ با نہیں جاتا کیا فوج کی چونکی سے خواہ تنخواہ مونہہ میں منی لگ جائیگے اور اگر لگ جائیگے
 تو کیا ہو گا شافعی کے مذہب اسکی طہارت سن ہی اور کہا نیگا فتویٰ ہے تو مذکور ہو چکا علاوہ اسکو
 اپنی شاخ کی علت کو یاد کرو کیا اس میں کچھ اور سنی ہی زیادہ قباحت دیکھتی ہو جو اسکو فرست شیخ
 میں درج کیا اور ساتھ اسکی کوئی وجہ طعن کی بیان کر کے واہ واہ عرب میں عی اسکی کہتی ہیں تو
 سیوطی بر بیان خاص با اختصاص خلیفہ ثانی سے تھا حاشیہ قاموس اور قانون میں مصرح ہی کانت
 الخناذیر کثیرا فی الجاہلیۃ منہم سیدنا عمر و ایضہ فی تعلیقہ علی قانون شیخ ابی علی فی ذکر لفظ الا
 حکذا الا بئہ کانت فی کثیر من اهل الجاہلیۃ کا بی جل غیرہ والرفضۃ خدام اللہ یقولون
 ان سیدنا عمر کان بہذا الذی لا یصل الی انہ کان بدواء لم یکن دواء والاماء الرجال فی سیر
 فی تطبیق قانون شیخ ابی علی میں صحیح ذکر لفظ اللہ کی اسطر چکر لکھا ہی کہ یہ علت اکثر اہل جاہلیت مثل
 ابی جل وغیرہ کی تہہ اور افضی کہتی ہیں کہ سید ہمار ہی عمر ہی اس میں مگر تہہ ہی حال کر

و در لوگ این جانی تحقیق که او یک باری نبی که دو او سکی نهی مگر از مال انهی مصله او سستی زیاده
 او بهی بهت سی قبا سح او و طاعن لکنی تنهاری علمانی ذکر کنی بین که اگر اس ساله بین سب لکون نوبت
 طول بود که اسلی سب قدر بر اکتفا کیا گیا و اعطال بکفیه سید و الجبال لا ینتفع من الکثیر **قال الناصب**
الغوی اللئیم ایک شیعه معتزلی میری رو برو کہا کہ شرایع کی شرح میں لکھا ہی کہ عورت کی فوج پر ہتم
 کرنا ضایعہ نہیں ہے **اقول بفضل اللہ العلیم** بہ دروغ بی فروغ و سطلی فریب بنی عوام کی
 ہی اور اب نصفین سے بہت بعید ہی اگر ایسی ہے ہرگز بازی ہے تو میں ہے کہی تباہوں کہ ایک سنی
 فاضل طیل القدر سی حضرت عمر حبیب بن اعلان کہہ رہا تھا کہ حواشی قاموس میں لکھا ہی
 زبان مبارک سی جانتی نہی **قال الناصب الغوی اللئیم** خلاصۃ المذہب غیرہ میں ہی کہ جسے
 نوژد لکی ظان کی تو اسکی وجوب سب اور فساد صوم میں تردد ہے **اقول بفضل اللہ العلیم** اس
 مقام پر ہی اس شخص فی اپنی عادت معمولی سے تدلیس اور فریب کو راہ دیا ہی اسلی کہ علماء امامیہ ہاں
 میں مقام میں کلام کرتے ہیں پہلی غسل کے فاعل غسل واجب ہونی میں تیسری غسل کی سبب
 روزہ باطل ہونین اور صورت پہلی مقام کی یہ ہے کہ جو کوئی غلام سی و طلی کری تو ترک گناہ کبیرہ کا ہوا
 اس اس پر جاری ہونا چاہی اس سلسلہ میں کسی شیعہ فی اصلا اختلاف نہیں کیا ہی اور دوسری مسئلہ میں
 تفصیل ہی کہ اگر بعد طلی کی انزال نہی ہو تو غسل واجب و جب ہونین منزل پر کہہ اختلاف نہیں ہو
 امامیہ کی نزدیک غسل واجب اور اگر منزل نہ ہو تو اختلاف ہی یعنی وجوب غسل کے قائل ہیں اور بعضی نہیں
 تیسری مسئلہ میں ہی تفصیل ہے کہ صورت انزال میں روزہ کو فاسد و قضاء کفارہ کو واجب کیا
 میں بلا اتفاق اور حالت دم انزال میں بعضی فساد صوم و وجوب قضاء کفارہ کی قائل ہیں اور بعضی نہیں
 شیخ ابو یوسف طوسی علیہ الرحمہ بن فراتی ہیں و علی القول فی الدائم مضمحل الصوم و وجوب القضاء
 و لکن امام سید مرتضیٰ قدس اللہ روحہ فرماتی ہیں کہ انزال ہوا ہو غسل واجب اور محقق شیخ سب
 فی ہر طایفہ شرایع الاسلام میں اس شخص کو بہت تقدیرت دی ہے اور علماء اہل سنت کی نزدیک و خول
 قبیل سے ہی کہ اس مقام پر اتفاق تھا یا نہیں جو فی محقق ہوا ہی غسل جب نہیں ماحشیہ علی بن کہ شرح
 و تالیہ میری بایں عبارت مذکور ہی وان ارجح الحنفیۃ فی التفصیل والدین لفوقہم حق قرآن و جلیل
 الموجع الملائکہ و جب الفضل اہل ملا لان الحائل یوجب القضا فی سبب الغیبت کذا فی الیون اور

نووی شرح مسلم میں صاف کہہ رہا ہے یوں فرقہ واریت کی فوج اثراتہ فنیہ ثلثہ او جہلا صحابہ
 الثانی کا یہی ہے کہ فرقہ واریت معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ واریت سے پہلے ہی وہ طبعی عدم عمل کی اور یہی حقیقت
 ترویک اگر موطوءہ میں نہ ہو تو غسل واجب نہیں باوجود اسکی کہ انصاف خالصین کے باعث غسل ہے بخیر ہے
 اس میں مستحق ہے اسی جہت سے اگر وہ طبعی سیدہ میں انزال ہو تو ترویک اہل سنت کی فساد صوم نہیں ہوتا جیسا کہ
 قاضی خان کی فتاویٰ میں سند ہے ہی اذاجامع ہیئتہ و معتدہ او جامع فہا دون الفرج و لم یزل لہ فیہ
 صومہ و انزل فی ہذا الن جوہا کان علیہ القضاء انتہی اور حیرت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص نامہ پور
 سے جماع کرے تو روزہ نامہ اور بخیرہ کا باطل نہیں ہوتا جیسا کہ ہر ایک میں ہے اذاجامع معتدہ و النائمہ و الجنون
 و صومہ علیہ القضاء و انزل فی ہذا الن جوہا کان علیہ القضاء انتہی اعتبار بالانصاف انتہی
 اس پر انسی معلوم ہوتا ہے کہ زنا و زانیہ کے ترویک صورت انزال کی یہی روزہ ان دونوں کا باقی رہی کلاماً
 علی المثال اور یہی جو حقیقت کہ رئیس الفقہاء ہی تھا بخیرہ کرنا ہی کہ اگر کوئی شخص عالتیج میں لواطہ کرے
 تو جماع و سکافاسد نہیں باوجود اسکی کہ جماع ہی مثل نماز کی وجہ سے بلکہ احتیاط ایسی مقامات مقدمہ میں بہت
 جگہ ہے اور امام مالک کہتا ہے کہ اگر کوئی عالتیج میں سو یا لیتی یا بکری سے جماع کرے تو موجب فساد
 جماع نہیں جیسا کہ تفسیر نیشاپوری میں سند و نوکی باین عبارت موجود ہے و لا لواطہ و ایقان البہیمۃ فی لا
 کالوطی فی الفرج و بدہا لحد خلہ فلا یحیی حنیفہا و لا مالک فیہ ایقان البہیمۃ انتہی کلامہ و لا
 ینتہی صلاہ و یہی شرح وقایہ میں لکھا ہے ہر دو طبعی بہتہ او بہیمۃ او فی غیر فرج نش و بہیمۃ
 او قبیلہ و لیس ان انزل قضی الا فلا انتہی الغرض ان تو سب کے مذہب میں سوای فرج کی کسے دخل میں
 بلا حامل دخول کرنی سے روزہ باطل نہیں بشرطیکہ مثل نہ ہو نہیں تو باطل ہو جائیگا ہر ہماری تردید میں
 اس میں خیر شناس کو کیا تردد ہو اب اہل انصاف اس میں سے جو نہیں کہ در اشنیع کا بیان کری ہو
 فرما دیں کہ یہ تو اہل کابر اہل سنت و حسن خالی میں یا طلو اور طرفہ یہ ہے کہ مالک کے نزدیک اغلام ہی درست
 ہے جیسا کہ الامامی کتاب ہارسنان میں کہتی ہیں ابیات آبروی غلام خویش مبر + دفتر
 بدنام خویش مبر + نہ توان زد بگفتہ مالک + غوطہ در ورطہ جنین مالک + اور فرید الدین
 عطار بھی اپنی شہنوی میں اسے طر حسی لکھتا ہے اور فرخ رازی فی تفسیر کبیر میں اور علامہ ابن خلکان نے
 و قیات الاعیان میں انھارا کلمہ لکھا ہے اور شیخ نور الدین علی بن عراق المصری شافعی فی اپنی تذکرہ میں

چند اشعار لکھی ہیں اور اسی نسبت دی ہے طرف قاضی ادیب ابو حکیم مالک بن المراحل کی ظاہر مضمون
 ہوتا ہی کہ مالک فی غلیفہ ثانی کا بہت پاس ادب کیا کہ میں فعل شنیع کو جائز رکھا العاقل تکفید لاشارہ اور
 ابو حنیفہ ہی صلاطہ میں وجہ نہیں بآسانا میں موجب سبب بی حنیفہ کی سہل ہے کہ اگر کتاب اسکا کیا کریں
 حتی کہ یحییٰ بن کثم قاضی القضاۃ کہ پیشوایان اہل سنت اور شایخ ترمذی سے تہا باعلان عام صلاطہ کرنا تھا
 اثبات اسکا اگر آپ کو منظور ہو تو کتاب فیات الاعیان ملاحظہ فرمائی قال الناصب الخوی
 اللکیم شریع میں ہے کہ کیا اپنا حالت نماز میں منع نہیں بقول بفضل اللہ العلیم شریع میں
 تمام قواطع صلوٰۃ میں لکھا ہی وان یفضل فعلا کثیر یعنی فعل کثیری نماز باطل ہو جاتی ہے میں جب
 کوئی شخص فعل کثیر نماز میں بجا لایگا اسطرحتی کہ عرف میں اس فعل کو کثیر کہیں تو نماز صلی کی باطل ہو جائے
 اور اگر فعل کثیر نہ ہو تو صاحب شریع کی نزدیک باطل نہیں جیسا کہ بعض حواشی شریع میں تحت قول محقق
 و اشہر علی قول ابن عبارت مذکور ہی القول للشیخ و ادعی علیہ لاجماع و منع المعبر فی المعبر طالبہ
 و طالبہ بالدلیل علی ذلک استقر عدم البطلان بہا لامع الکثرۃ کما ان لا فعال الخاخرۃ
 عن الصلوٰۃ و هو حسن نہی اور یہ طرحتی نماز وتر میں اگر کسی شخص پر غلط طاری ہو اور اس شخص کا
 ارادہ ہو کہ بعد صبح کی روزہ رکھیں تو پانی نہ پے سکتی ہیں بشرط اسکی کہ فعل کثیر لازم نہ آویں و علیٰ اہل سنت
 کی نزدیک اسس زیادہ تسہیل واقع ہی ولاین کہتا ہوں کہ اہل سنت کی نزدیک باوجود فعل کثیر کے
 نماز باطل نہیں ہوتی لیکن سہو کا فی الجمع بین الصحیحین عن ابی حنین قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 احکم صلوات العشا و کثرت طئی المعصی کہتے ہیں ثم سلم ثم قام الی خشبہ فی مقدم السجود فوضع
 یدہ الیہا و فہم ابوبکر عمر فاباؤا ان یتکلموا و خرج سرعان فصاح الناس فقال رجل یدع
 ذوالیلت یا نبی اللہ انسیت ام نسی الصلوٰۃ فقال انسی لہ نقص و انسی فی انسیت
 فقال صدق ذوالیلت بن فلان نعم فقام صلی رکعتین ثم سلم انہی یعنی جمع بین الصحیحین میں
 ابی ہریرہ سی وایت ہی کہ اوسنی نماز پڑھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ایک دو عشا و نہیں سی دو رکعت اور بہت
 گمان میرا یہ ہی کہ وہ نماز عصر کی تھی بعد اسکی ادای سلام کیا پھر کھڑی ہوئی حضرت اور گئی طرف ایک خوب
 کہ وہ سامنی مسجد تھی و دست مبارک کو اوس لڑی بر رکھ دیا اور اس جگہ ابو بکر و عمر ہی موجود تھے
 مگر ہیبت ہی حضرت کی کہہ بات نہ کر سکتے تھے اور کھلی جناب سالناب و انسی بسرعت پس لوگوں نے

لوگوں نے تو از بلند کی پس کیا ایک مردنی کہ اوسنی ہی لیدین کہتی ہی ای نبی آیا اپنی نماز میں ہو کی یا قصر کر کے
نماز پڑھی حضرت نے فرمایا کہ تیرے قصر کیا اور یعنی ہو کیا کہا اوسنی کہ مان پس فرمایا حضرت نے اصحاب سے
کہ آیا سچ کہا وہ الیدین شیخین بولی کہ مان یا رسول سچ ہی قول دوا الیدین کا پس دور کھت نماز
جناب آنحضرت نے اور پڑھی اور سلام بھیجا اور عادی اور کس نماز کا نہ کیا انتہت ترجمہ واضح یہی کہ ہر سجدے
کئی فرمایا کہ لازم آتی میں اول یہ کہ ہو کر حضرت کے خلاف صحت ظہارت ہی دوسری یہ کہ ہو میں ہر
کیا اور فرمایا کہ تم افسوس فقر تیری یہ کہ نماز میں فعل کثیر اور منافیات نماز لازم آیا اور حضرت نے اوسے
نماز پر گفتا کی ہر عادی نہ کیا اور علماء اہل سنت نے اس حدیث کی تاویل میں اقوال مختلفہ ملے ہیں اور
علماء امامیہ رضوان اللہ علیہم اجمعین جبکہ جواب ثانی تحریر فرمایا ہے میں کتب مسوطہ میں موجود ہیں اور نواد
فی شرح صحیح مسلم میں بعد ذکر حدیث ہو کی باری عبارت لکھا ہے فی الحدیث دلیل علی ان العمل الکثیر
الخطوات اذا كانت فی الصلوة سہو لا یبطلها کمالا یبطلها کلام الخ فانما اور عبدی فعل کثیر
نماز میں ان نو صہب کی نزدیک جائز ہی جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ میں ہے ان کتب علی الہواء علی بد نشیا
لا یستتبع لا یفسد کثیر یعنی اگر کوئی شخص ہوا پر یا بدن پر کچھ لکھی کہ وہ ظاہر نہ ہو تو اس سے فاسد
نہیں ہے اگر کوئی فعل کثیر ہوا پر ہی اوسی فتاوی میں موجود ہی قتل العقرۃ الحیۃ فی الصلوة لا یفسد
سواء حصل بضربۃ او ضربات و هو لا ینقض یعنی قتل کرنا عقر یا و سانب کا حالت صلوة میں خواہ ایک ضرب
مسی ہو یا کئی ضرب ہی ہونا نماز کو باطل نہیں کرتا اور یہ قول ظہری انتہت ترجمہ اور ظاہری کہ کئی ضرب
فعل کثیر لازم آجائیکا اور جامع صغیر میں ہے لو نظر الی کتاب الفقه فی صلوة و فہم لا یفسد صلوة
بالاجماع یعنی اگر کوئی شخص عین صلوة میں کتابت کی جانب نظر کرے اور اسکی معنیہ کو وہ میں فی صلوة
اوسکی باطل نہیں ہوتی اور ہی فتاوی عالمگیریہ ہی لو اغفل البابی لا یفسد صلوة یعنی اگر کوئی شخص عین نماز
میں دروازہ بند کرے تو نماز اوسکی فاسد نہیں ہوتی اور اطلاق سے اس قول کی معلوم ہونا ہی کہ در خواہ قریب
صلی کے ہو یا بعید خلاصہ کلام یہ ہے کہ تہلیلات ان علماء سنن کے کہتا تنک لکھوں کتب لامیہ میں استقصاء
و استیفاء کی ساتھ مذکور ہی من شاء فیرجع الیہا ثانیاً مخفی نہ رہی کہ طعن حسن غنیم کا اس مسئلہ میں امامیہ شیعہ
پر متبنی جہل پر ہی الابد اختلاف اہل سنت کی کتابوں میں ہی موجود ہی کتاب حمۃ الامۃ فی اختلاف الائمہ
میں باری عبارت صاف صاف لکھا ہے آنکہ کہو لکرو کیوں ان اکل و شرب عامدا بطلت صلوة عند

و اختلاف این آیات من احد المشهور عنده انما يبطل القرضه دون النافله الا ان الشرب بغير غسل
 فيه ليس احد کی نزدیک باقی بینا حالت نمازین عدا اگر چه نماز فرضیه ہو جائز ہی پس اگر صاحب شرایع کی نزدیک
 بانی بینا حالت نمازین جائز ہو اس طرح پر کہ فعل کثیر لازم نہ آوی در شرب قلیل ہو تو کیا قباحیت ہی اور اگر قباحیت
 ہوگی نوشتہ کی اور وہ ہی علی سنی کی نزدیک باوہ ہی سنی کی کیا ہی ثابت ہو چکا کہ فعل کثیر نمازین ان بزرگوار
 نزدیک تیزی اور وہی سنی کی نزدیک کل جاناب بعض فقہ کا یا خون کا حالت نمازین بطل صلوٰۃ نہیں ہے
 جیسا کہ فاضل برجندی نے شرح مختصر قایہ میں خواہ زیادہ سی نقل کیا ہی اند لو اکل بعض اللقمہ و بقی البعض
 فی ذی شریع الصلوٰۃ فان لم یصلح لا یفسد صلیقہ اور قادی عالمگیر و مرجع لو اقلع و ما ینج من امسنا نہ
 لم یفسد الصلوٰۃ اذ لم یکن ملائم **قال الناصب الغوی العظیم** متبصرین ہے کہ میں
 نمازین خصیو سنی کی بینا حرام نہیں **اقول** **الفصل** **العلیم** متبصرین کی سنی اور لا عیت کا ذکر
 مطلقاً نہیں بلہ فرمائی کہ سنی راہ ہی شاہ سلامت اللہ و صاحب شہی الکلام و صاحب تحفہ سرور قادی متبصرین
 افزا ہی دل سے پیدا کیا ہی اور یہ معنی عامی کہ او نہیں کا فضلہ خواہ ہی سنی اصل کتاب نہیں کہ ہی بتقلید
 او کی افزا کر رہا ہی و نہ جیسا متبصرین سنی ذکر فی الصلوٰۃ کا ذکر ہی و سنی ہی عینہ بل تسبیح کہ کیا ہو نہیں
 ہی مذکور ہی چنانچہ مجاہدین کے مولانا میں ہی ہوا ان میں سے کسی لکھنا و انت فی الصلوٰۃ قال
 ابالی مستند و مستانفہ انتہی و لا علی قادی سنی کی شرح میں کہتا ہی حیث کہ تفاوت بینہما
 لاف الصلوٰۃ کا فی غیرہا اور در قطع نے کتاب مجتبیٰ میں ذکر کیا ہی ان رجلا قال یا رسول اللہ انہ
 احکمت فی الصلوٰۃ فاحصابت یدی فرجی فقال النبی وانا افضل لک انتی و رہ متبصرین
 میں ہی اگر کیا ہی مذکور ہی تو کیا قباحیت لازم حیث قال من ہما قال اباعبد اللہ عن الرجل یس
 ذکرہ او فرجہ او یصل من لک ہو قائم یصلی یعید و ینوہ فقال لا بأس بذلک تا ہوں جیدہ انتہی اس
 حدیث ہی سوای کسی معنی ملا عیت کہ اس معنی نے اور اس کی رشد و ن فی اپنی دل ہی کالاً اصلاً مفہوم نہیں
 ہوتی اور جو کچھ مفہوم اس کلام کا ہی بل سنت کی نزدیک و درست ہی جیسا مذکور ہوا مخالفت ہی بصیرت کو
 چاہی کہ متبصرین کی حدیث نقل کری اور حقیقت میں اس شخص کا قصور نہیں بلکہ شاہ سلامت اللہ و صاحب
 شہی الکلام اور شاہ صاحب الیسی افزا کو طرف امامیہ رضوان اللہ علیہم کی باندہ ہی آئی ہیں علاوہ اس کی میں کہتا
 ہوں کہ بازی اس طرح پر کہ فعل کثیر لازم آجالی اور وہ بطل صلوٰۃ ہو تو یہ افزا ہی حجت ہی نام کتب ایچہ

امامیہ کی حاضرین ملاحظہ فرمائی اور اگر بازی سے مراد سچ کہ سوای تمہاری اسکو کوئی ملاحظت نہیں کہہ سکتا
 تو کچھ منقصت نہیں جیسا مذکور ہوا عجب ہی کہ ان افراد پر دازون فی بہرہ دیکھا کہ اہل تسنن کے نزدیک وہ
 چیزیں جائز ہیں جن سے صاف انکی مذہب کے تعین ظاہر ہوتی ہے اول یہ کہ صنف ابو بکر ابن ابی شیبہ
 میں مذکور ہے کہ شیطان سوانح ذکر انسان میں خود آتا ہی پس دہر میں اوسکی بیضہ رکھتا ہی پس نماز گزار
 گمان کرتا ہی کہ صحت سرزد ہوا ہی پس چاہی ہی کہ نارسا ہی بہرہ جانی تا وقتیکہ آواز سچ صریح نہ سنلی یا بوی اس کے
 نہ سونگھی یا نری کو نہ دیکھی انتہی محملہ واہ واہ شیطان فی ایک کیسٹن مخصوص میں اثر ادا ہی دوسری پہرہ
 علما و اہلسنت کی نزدیک بناست مثل گوہ یا پشایہ غیرہ کی اگر بہرہ لگی ہوا را دسی جاٹ جائین تو پاک
 ہو جاتی ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ میں باین عبارت موجود ہی اذا اصاب الخاضع بعض اعضاءہ
 و احس بالاسانہ حتی یطیش و ہا یطرو کذا السکین اذا یخس فی خمسہ بالاسانہ و مسحہ بریقہ ہکذا
 فی فتاویٰ قاضی خان ولو لم یخس الخوب حتی یدیکلث فقد طهر کذا فی المحیط نیز یہ کہ تطہیر یوں میں
 بابر قول شایخ کی ملدینا کافی ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے ولو کان من فکرة جنسا بالبول
 لا یطہر بالغرث کذا فی المحیط الخشی ان اصابت بدنہ لا یطہر الا بالغسل ملطمان او یابس او ہو
 برقی من ای حنیفہ کذا فی الکافی ناقلا عن الاصل و ہکذا فی فتاویٰ قاضی خان و الخلاصۃ ف
 ہذا انما یطہر بالغرث لان البلوی فیہ اشد کذا فی البدایہ جوتہی یہ کہ شرح سند شافعی میں ابی سعید
 خدری وغیرہ سے روایت کی گئی ہی ان رجلا سالوا رسول اللہ ص قال ان ینقض احدہما قطر فیما الکلمۃ
 و الخبیض فقال لیسوا اللہ ان الماء لا یخسہ شیء اخر جزی کتاب اختلاف الحدیث ہذا حدیث
 صحیح تلاخر جابودائد و الذرمذی الخ حاصل مضمون یہ ہی کہ ایک مردنی سؤل کیا پیغمبر خدا می کہ میر
 بضاعت کہ وہ ایک چاہ ہی دینیہ سنوہ میں اوسمیں کتی او لہما چی حصن غیرہ چھوڑی جاتی ہیں پس کما حضرت
 کہ اوسک بانی نجس نہیں پانچویں پہر کہ شرح سند شافعی میں ہی قد ذہب آف دانہ بال فی الماء الا اکد و لم
 یتغیر لہ لا یخس لکن لا یجوز ان یتوضا منہ یجوز لغیرہ و انہ اذا تقوط فیہ لم یغیر لہ یخس جاز
 لہ لغیرہ الوضوء منہ علام بظاہر الحدیث یعنی داؤد وغیرہ کہ اکابر علما اہل سنت سی ہیں کہتی کہ اگر
 کوئی بانی ایسا وہ میں پشایہ کری اور وہ پانچویں ہو جائے تو وہ بانی نجس نہیں ہے مگر اوسکو وضو کرنا
 اوس بانی سے جائز نہیں اور غیر مذکور وضو جائز ہوا اگر کوئی شخص آب ایسا وہ میں غایب کری اور وہ

متغیر ہو جائی تو وہ بانی بخش نہیں اور اس کو اور اس کے فرکو و ضو کرنا اور اس کی سے جائز ہی انتہی غافل ہو سمجھتا ہے
 حنفی نہ رہی کہ اس بحث سے کسی بات میں سہفاد ہوتی ہیں اول یہ کہ اطلاق سے اس قول کی معلوم ہوتا ہی کہ ان
 ہی مثل امام مالک کے قائل ہے کہ بانی دلیل ہو یا کثیر طاعات نجاست سے کسی نجاست نہیں ہوتا نا انیکہ او صاف نلثہ متغیر
 ہوں وہ سری یہ کہ نجاست پیشاب کے گوہ سے زیادہ ہی شہرہ کے قائل ہوں نا وضو کا غایب ہیں اور نہ قائل ہوں نا
 پیشاب میں وہ خفیف اب قائل سے کہتا ہوں کہ ان کا کہنے اقبال غرض کو ملاحظہ فرادین کہ کس قدر
 مذہب میں بہرہ و سرانجام کی ہیں کہ وہ لایق کہنی اور زبان پر لایق نہیں ہیں اور غلیف کی اقوال سنو تو
 زیادہ تر عبرت ہوتی ہے وہی الحیدر فی الجمع بین کھجور و مسند عمار بن کسیران ترجمہ انی غفر
 انی اجنبی فلم اجد ملکہ اقل الاصل الخ و تم لایق نے ترجمہ بابیات متلہ من آیات بخاری نے کہا ہی کہ
 سید و قدرہ یہ ہے کہ ترجمہ تو ہو تو + کہا اک فی کہان ملکہ نہیں اب + ہوا ہوں میں جنب
 ہی میں خطاب + یہ تو یا جواب مسئلہ اب + کہ ساقط ہی نہ کر ہرگز نماز اب + کہہا غارتے کیا کہتی ہو تم
 بڑا بڑا حکم تیمم + قال لنا صاحب الغومی اللہ علیہ اور یہ مسئلہ تو انکی بیان مشہور ہے کہ اگر بغیر وضو
 پر نہ ہو کر اور خصیتین پر نہ لگاے اور نماز پڑھے تو ہو کہتا ہی اقول بفضل اللہ العظیم
 قید بلا ضرورت مفتریات سابقہ سے ہی اور آپ اس میں مقصود نہیں بلکہ یہ قرار داری شاہ صاحب کے ہی کہ
 جس کے عبارت کا ترجمہ ہندی میں اپنی کہا ہے اسلئے کہ شاہ صاحب اپنی تحفہ میں فرماتی ہیں و نیز گویند
 اگر کسی شخص نام بدن برہنہ باشد و قدری گل بر ذکر خصیتین جب پائیدہ بی ضرورت نماز بخواند نماز او جائز
 میں کہتا ہوں کہ کتابیہ حاضرین ملاحظہ فرمائی کہین او نہیں قید بلا ضرورت کی نہیں ہے مان یہ البتہ بعض
 کتابوں میں ثابت ہوتا ہی کہ اگر کوئی دشمن کچھ شخص کے کپڑی چھین لے یا اور کسی دوسری کپڑی ستر کو مس نہ
 آدین تو اسی لازم ہے کہ برگ درخت و جس سے عورتیں کو پوشیدہ کر کی نماز پڑھے اور یہ ہے اگر میر ہو
 تو طین کھایت کرتی ہے جیسا کہ غایۃ المرام شرح شرایع الاسلام میں ہے اجمع لو لم یجد الثوب استثنی
 بالخصیتین فان فقد و وجد و حلا و ماء اکدر استوعب و غیر ما من لو لم یجد غیر الطین و علیہ
 ان الطین معنی الخ اس عبارت سے صاف ہے کہ یہ صورت اضطرار کی ہے اختیار کی نہیں ہے اور چہا نا غویز
 کا تو ہماری مذہب میں واجب خواہ کوئی دیکھی یا نہ دیکھی جیسا کہ جامع عباسی میں مذکور ہے بحث اول
 پوشیدن عورتین و ان نماز واجب خواہ کسی باشد کہ لگا کھندہ خواہ لگا کھندہ محرم باشد مثل زن و کینز

وکثیر انیس وخواه نامحرم باشند پس اگر شخصی مظان تاریک خالی نماز گذارد و عورتین خود را نبوی شد نماز او باطل است
 اگر چه پس اگر بفرورت و عورت فطرارین شی نگانانابت بود که چه قابل اعتراض نہیں پس سنی که سنیو شک
 مذہب میں ہے سب طرحی موجود ہیں جیسا کہ خلاصہ کیدی میں لکھا ہے الخاص سترالحمی و دلو بالکواہ
 و فی الشیخی الطہری و قضاوی برہد میں بھی اس طرز سی مذکور ہے و اگر انصاف سے کہیں تو فرق جہانیت
 کی ہے سنی کستر کو و جب جانی ہیں اور غیر سنی نماز باطل ہو جاتی ہے بخلاف الک کی کہ ہو سکتی نزدیک
 ستر عورت شرافت نماز نہیں ہے جیسا کہ سابق میں کتاب عمدۃ الائمہ فی اختلاف الائمہ میں نقل ہے
 کی خوبی ہو سکتی ہے اور طرف یہ ہے کہ سنیو کی نزدیک کشف بعض عورت کا بلا ضرورت و فطرار ہا
 ہی جیسا کہ سالہ خیر المواہب فی اختلاف المذہب میں سنیو نسبت طرف خفیفہ کے دیکر لکھا ہے اجماع افاضل
 الشافعی علی فحش الحام مع قتل المہرم من الجاسات الجامدۃ و بیع الثوب من البولی و مع
 کشف بعض المہرم فی الخ و سنیو میں کہ نزدیک یہ مسئلہ بہت معروف ہے کہ اگر کوئی شخص اسلمی شکار
 نماید کہ بہ تبرک کرے کہ اپنی تخلیک کو اندر دل کرے تو ہو سکتا ہے جیسا کہ جامع میں بھی لکھا ہے و اختلاف
قال الناصب الغوی الکلیم ابو جعفر طوسی غیری لکھا ہے کہ اگر مصلی میں نماز میں جو شخص
 عورت سی لپٹی اور غوطہ پیدا ہو اور سر ذکر محاذ کے سوراخ عورت کی کرہ اور ندی بہت سی نکلے نماز
 اور سنی صحیح ہی اقول بفضل اللہ العلیم لعنت اللہ علی الکاذبین ہم فی المور و شران
 سبب تھلید فاضل کاذب کی دابہ نہ فیض ہے بعید سی مجیب کی نزدیک جتنی باتیں اور سال کی شاہجہا
 اپنی تحفہ میں لکھ گئی ہیں آیات احادیث میں کہ بلا رجوع کتب امید و رجالات تحفہ سرور کی بعینہ ترجمہ
 اور کتاب گندی میں جیسا شاہ جی سے عربی سی فارسی کیا لکھنای خاں چہ اپنی تحفہ میں باین عبارت کہتی
 ہیں و نیز گویند کہ اگر مصلی در عین نماز زنی خوشی اور بر کشد و او را غوطہ پیدا شود و سر ذکر را محاذی سوراخ
 ان زن بردارد و ندی بسیار سیلان نماید و لالی الساق نماز او جائز بہت کہ ذکر الطوسی وغیرہ عن مجتہدیم
 فقہی اسکا جواب یہ ہے کہ پیر و مریدہ و نو کاذب مغری میں خالف بصیرت کو چاہی کہ عبادت
 کتب امامیہ کی عینہ نقل کری بافتان و پتہ دی کہ کس کتاب اور کس بحث میں یہ موجود ہے و دن اسکی
 لائق قبول و فدی لالہ اب کے نہیں ہاں یہاں کتب امامیہ سی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص دختر صغیرہ
 کو اپنی پاس حالت نایض سب طرحی کفعل کثیر لازم زانی تو البتہ جائز ہے اور عیادت ابانہ غوطہ کا پیدا

ہونا یا سزا کا محاذی سوانح کی کہنا کہ اس میں غبی فی اور اس کی نرسندون فی لکھا محض فی لکھا اس کی کہنا
 میں سے ہی اصل روایت تہذیب الاحکام میں ہے تہذیبی عن صلیح قال سالت ابا الحسن فقلت کون
 اصلی فی الجہاد فیہ فیما خفتہ الی قال لا یسأل فیہ اور محض فیہ کہ اہل لغت و لغت فیہ فیہ کہ
 و خیر فیہ کہ لکھی ہیں جیسا کہ مجمع الباری میں محمد بن طاهر نے لکھا ہی الجہاد میں النساء میں لم تبلغ العلم
 انتہی اور و خیر فیہ کہ لکھی ہیں جیسا کہ مجمع الباری میں محمد بن طاهر نے لکھا ہی الجہاد میں النساء میں لم تبلغ العلم
 کہ صحاح اہل سنت میں ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو کوئی دین لکھی ہے
 آپ صبر میں جانی ہی تو اس میں خیر کو نہ مار دیتی تھی اور جب لکھی ہوئی تھی تو پھر آپ کی لکھی تھی
 جامع الاصول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو کوئی دین لکھی ہے
 اذ انام حملہا اور اگر شاید آپ نے خروج و ذی باندی کو حالت نماز میں بل ملوہ بھیجی ہو تو کئی جہ سے یہ
 باطل ہے اول یہ کہ کتاب طاماک میں ہیں عبارت مذکور ہی مالک عن عیسیٰ بن جعفر عن ابیہ عن ابیہ
 سمعہ و جبریل یسئلہ فقال انی لکلمہ لیلان انا اصلی فی انصر فقال لہ سعید ان شاء علی فخذی ما
 انصر فخذی قضی صلیح بن عیسیٰ بن عیسیٰ کہنا سنابین سعید بن السبیح اور وقت میں کہ ایک شخص
 اور سنابین کہ کہ میں پاتا ہوں و ذی کہ اور وقت میں کہ میں پاتا ہوں و ذی کہ اور وقت میں کہ میں پاتا ہوں
 کہنا سنابین کہ اگر سبب ان کری وہ تو ان کے پیر ہی میں نمازی میں پیروں یہاں تک کہ میں نماز کو ادا
 کروں او شاء ولی اللہ قبلہ گاہ شاہ صفائی بل کے ترجمہ میں و ذی کہنا ہی اور شرح میں صلیح بن عیسیٰ
 و ذی کہنا سنابین کہ اگر سبب ان کری وہ تو ان کے پیر ہی میں نمازی میں پیروں یہاں تک کہ میں نماز کو ادا
 میں بعد بیان بہتیر کی ہر طرح کی کہنا ہی صلیح بن عیسیٰ کہنا سنابین سعید بن السبیح اور وقت میں کہ ایک شخص
 زیادہ تسہیل انہی اہل سنت کی نزدیک ہے اول یہ کہ خفیہ کی نزدیک ہے ابیہ بن ذکیر کہنا سنابین
 اور بغیر ہر تنگی پاک ہے اور طرہ یہ ہے کہ خود اپنی کتابوں میں صحیح ہیں کہ ذکر ہی ذوال نجاست کا نہیں
 ہوا چنانچہ بعضی کتب اہل سنت میں مقام اختلاف ہے بین واقع ہی کہ اگر کوئی شخص بعد ذکر کے
 باقی کبریٰ پر جوڑی تو صحیح ہے کہ نجاست پر خود کرتی ہے اس میں معلوم ہے کہ اگر کوئی ذکر کو کرے
 نماز پڑھنا تو گویا جہان نجاست میں اس میں نماز پڑھتی ہے کہ صاحب ہادی ہی کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص
 اہل کا اور جو ہی کا نجاست میں اس میں نماز پڑھنا تو گویا جہان نجاست میں اس میں نماز پڑھتی ہے کہ صاحب ہادی ہی کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص

ہاں کہ یہ ہے کہ جو کتا ہی سیر ہی ہو کہ مار کی ذہب میں صنادید فقہاء کہہ سکتی ہیں کہ وضو بانی مخصوص ہے
 ہر کتا ہی حال اگر کہ خوب ملک غیری تعریف اس میں عقلاً و نقلاً دو نو صنوع ہے اور ابطال المباحل میں
 ہر کتا ہی حنیفہ کے ذہب میں شرکین ساجدین باذن و خل جو سکتی ہیں اور شاخیں سے کہا جائز ہی مگر جب
 حرام ہو کہ اس میں ہر انزہیج حال آنگہ ان دونوں خلاف نفس و رانی کی گماہی قال اللہ تعالیٰ انما المرکون
 بنفسہ علاوہ ان سبکی کہتا ہوں کہ اہل سنت کی نزدیک میں نماز میں بوسہ لینا اور دینا جائز ہے اور وہ خوب
 وضو نماز نہیں ہندو شو کہ سبکی کہتا ہوں سراج و راج میں کہ تصنیف شیخ رضی الدین کی ہے یوں موجود
 ہی خان قبلتہ المصلیٰ ائمہ و امام قبلہا ہوں فضلہ تہ فامردان قبلہا ہوں بشوق او بغیر شوق
 قدرت مدد تہ فی القداوی کا فیصد ^{بہاؤ اللہ} اذا قبلہا بشوق انتہی اور فتح القدر میں کمال الدین
 ابن اہمام فی گماہی ولو قبلتہ المصلیٰ لم یستہلم نفسہ ای العلوۃ اور فتاویٰ ظہیریہ میں صاف صریح
 موجود ہی لو قبل المصلیٰ ائمہ و امام تہ لیس ہاں فیصد صلا تہ یعنی اگر مصلیٰ میں نماز میں کسی عورت کا تو
 ای تو نماز اس کے جائز ہی اب بتلائی کہ آخ ہوا ان متنبیہ کرین جنہوں نے فتاویٰ جاری یا آپ پر کہ انکی قلعہ
 میں راہ اگر اس میں سبکی ہی سیر ہندو ہر فتح القدر اور سراج و راج اور فتاویٰ ناارخانیدہ وغیرہ کو دیکھو
 کہ اس میں صاف موجود ہی کہ اگر کوئی شخص میں نماز میں فوج کو مطالعہ کری تو نماز اس کے درست ہی تا نماز
 میں ہر ذکر میں ہستم فی فوج ^{والا} الامام ابو حنیفہ المصلیٰ اذا نظر الی فوج المراتہ بشوق الا
 نفسہ مصلو تہ فی فتح القدر لو ای فوج الماطلہ ہر جہا بشوق بصیرہا جہا فیفسد تہ
 ہر ایہ و ہر الخاندان سبکو بانی بھی تہا ہی ذہب میں ہی حد فاکل طہارت نہ ہی کای بس طہارت
 اس کی شکر اور روی چہا سچا ابو الفخر بھی نے کتاب متفق و فترق میں کہا ہی اختلاف فی منی الا دمی
 قال النافعی ہو طاهر طابا یا بسا قال احدی فی لصکا ہر ایہا نہ طاہر کہ ذہب النافعی اجتہاد
 علی ما استلزم فی منی احد فی بعض روایات کائنہ صلی ^{اللہ علیہ} قال الناصب الغوی اللہم
 من لا یحییٰ الفقہیین ہے کہ جس کپڑی میں شراب سو کہ جری لگی ہو تو اس سے نماز میں ہرچ نہیں
 اقول بفضل التعلیم غنی نہ ہی اس طرح کی روایت ہا ہی ذہب میں جو ہو لگی وہ جو
 نصیر میں ہر و ہر سبکی علی التفسیل الخ بنا بر الزام اہل سنت و جوار روایات ابکی کتاب معتبر ہے
 کہتا ہوں کہ اس میں صاف ضبط ہوتا ہے کہ جامہ آلودہ خرمن نماز بڑھنا جائز ہے پہلی روایت

[illegible]

اوس سے جائز ہی اور مخفی نہ رہی کہ مصنف کو کابل سنت کی نزدیک معتبر اور امام ہی جیسا کہ یافعی فی وقایع چار سو
 چھٹیں میں اسطوری لکھا ہے فیہا نقیہ الامام العلام ابو محمد علی بن احمد بن سعد بن خرم الظاہری
 الاذن ہو شیخ الخ اور ابن خلکان فی بھانی تاریخ میں لکھا ہے کہ ابن خرم ملکا اہل سنت سی ہی پس ان احادیث
 سی کوئی بائین ظاہر ہو میں اول یہ کہ ابی حنیفہ کی نزدیک کثرت ہم فعلی سے باقدرد ہم فعلی کی جتنی نجاسات
 میں سبب معفو میں خواہ سود کی چربی ہو یا شراب ہو دوسری یہ کہ غسالہ نجاسات شافعی کی نزدیک طہری
 تیسرے یہ کہ شراب کا پینا جس کثرت میں لگی ہو اوس سے نماز پڑھنا پیشوائی اہل سنت کی نزدیک جائز ہو
 پس اگر بغیر دلت احسان کی کہ تمہاری ائمہ نبی امیہ وغیرہ سے نہ تھی اور انکی مجالس میں احتراز اور اگر
 دشوار تھا جناب صدوق فی اوسکو معفو قرار دیا ہو تو کیا کیا
 درہم فعلی سے معاف ہو جائیں اور سکر کا پینا حلال ہو جائی نہ غایۃ التوضیح والتردید والتمکان علی اللہ
 علاوہ ان کی کہتا ہوں کہ جارا تہ مخشری فی ربیع الاول میں لکھا ہے کہ خلاصہ و سکا یہ ہے کہ ایک سفر
 میں خلیفہ ثانی تشریف لائی جاتی تھی آٹھ راہ میں ایک اصحاب پر عطش طاری ہوا یہاں تک کہ اوشس شخص
 اپنی تین ہرکب خلیفہ ثانی تک پہنچایا اور دیکھا کہ ایک تنگ کو چک پانی سے بہری ہوئی ہے اوشس
 اوشس سی ہوڑا سا پانی لیا اور بعد ایک لمحے کی آثارستی اور پہوشی کا اوشس ظہور میں آیا لوگوں نے
 اوشس شخص کو بخضور الا یعنی خلیفہ ثانی تک پہنچایا خلیفہ جی نے حکم دیا کہ اس شخص کو صدقین اور بہرہ لاتی تہ
 کی ہے اوسنی عرض کہ کہ میںی شاع خلیفہ سی سکوی ایاتہا خلیفہ والا تہ لست نے کہا کہ تقدیر بسبب چنی کی نہیں جا
 بلکہ بسبب پہوشی دستگی سے انتہت سبحان اللہ خلیفہ ثانی کی تنگ کا یہ حال ہو کہ پانی اوسکا سخیل
 بشراب اور پینی سے اوسکے دل سرد و بیتاب ہو جا تو خود بدوائت کی کرامات کا کیا ذکر اگر اس جگہ
 انصاف سی دیکھی درخمار کہ ورت سی دل کو آلائش نہ کیجی تو چاہی کہ اوشس شخص برصہ ہرگز جائز اور روا
 نہ ہو کہ پینا اوسکا اول میں مباح تھا اور آثارستی ازراہ اختیار کی نہیں اور بہرہ میں کیونکر کہوں کہ وہ حق
 اوس تنگ میں شراب ہے تھی خلیفہ عالی بہت فی واسطی اپنی رکبہ چوڑی تھے کہ وقت پر کام آویگے
 طرہ بہرہ کی کہ ابی حنیفہ کی نزدیک کثرت کا چڑہ بعد دباغت کے پاک ہو جاتا ہے چنانچہ سیوطی رسالہ خفہ الاکجا
 فی مسئلہ استنجاء میں کہ تیج بیان طہارت جلد میتہ اور عدم طہارت اوسکی کے سات مذہب کے ہیں چوتھی باب
 کو یون کہتا ہے الراجح بطہرہ الجمیم جلد الخنزیر و هو من ابی حنیفہ اس بیان سی واضح ہو اگر اگر

کوئی سنی کئی کاچڑھ بہن کی نماز پڑھ تو کچھ قیامت نہیں سک زد برادر سخاں لیل اسکی ہے قال
الناصب الغوی الکلم جامع عباسی غیرہ میں ہے کہ نجاست خشک حیوان یا گودہ خشک ان
 پر نماز پڑھیں **اقول بفضل اللہ العلیم** یاد جو اسکی کہ کتاب جامع عباسی بہت مشہور و اطفال
 وستان کی درس میں ہوتی ہے پڑکے اور آپ کے مرشد جنکی تقلید کر کے اپنی اقدار کیا ہی ملاحظہ نہیں فرمائی انکے
 کہو لکی یہ کئی جامع عباسی میں صاف صریح لکھا ہی کہ جایی سجدہ کو مصلی کے طائر ہونا چاہی اگر جایی سجدہ
 نجس ہو تو نماز بالاتفاق باطل ہے کسی مایہ میں اس میں اختلاف نہیں کیا صاحب جامع عباسی ارشاد فرماتی ہیں
 دوم اگر مکان نماز نجس باشد جیسی کہ ان نجاست بدن مصلی یا لباس سرایت کند اگرچہ خون کمتر از درہم فیہ
 باشد اما اگر مکان خشک باشد نجاست آن سرایت نکند نماز در آن صحیح است مگر جایی سجدہ کہ اگر آن نجس باشد
 نماز صحیح نیست ہر چند خشک باشد و نجاست آن برخت و بدن مصلی نرسد انتہی کلامہ شریف اب اس عبارت
 تمہارا جو ثابہ ہو گیا اور سید رضی علم الہدی شری کر فی میں کہ نام مکان کو مصلی کے طائر ہونا چاہی
 اہل انصاف کہیں کہ ہماری مذہب کس قدر اہتمام اور احتیاط ہی کہ جایی سجدہ طائر ہونا چاہی آپ کا قصہ
 نہیں سچا شاہ صاحب اس تحفہ ترجمہ میں بھی لکھا ہی کہ بعد اس بیان کی تم اپنی حالات سنو
 کہ ابی حنیفہ کی نزدیک اگر موضع سجدہ ہی نجس ہو تو کچھ پاک نہیں چنانچہ شارح خلاصہ گیلانی لکھتا ہی اہل
 عند ابی حنیفہ لو محل سجدہ علی مکان نجس لا یمنع الجواز یعنی ابی حنیفہ کی نزدیک اگر سجدہ مکان بر
 واقع ہو تو یہ مانع نماز کا نہیں نماز اس کے صحیح ہی و ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتا ہی و قد
 سئل الثوری فی جامعہ عن الامتنان لیلۃ و لفظ مصلی بنا ابو موسی علی کافیہ مشرب بنی ہاشم
 نماز پڑھتا تھا اور سجدہ پر کہ جس جاسر گین بہت تھی و شرح جامع صغیر میں مذکور ہی ان غایۃ فالت کا نث النبی
 و مصلی فی الموضع الذی یبقی فیہ الحسن الحسنین اور بھی گریٹ آپ ہی وغیرہ کا بدن بالباس مصلی
 مثل سرامی سوزن کی موجود ہو تو اہل سنت کی نزدیک کچھ پاک نہیں جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے بل فیض
 مثل وقایہ لایسے اور بھی دسی کتاب میں ہے و مصلی علی ثوب بطلانہ نجس یادہ اس کے کتب کلامیہ
 مایہ میں مرقوم ہی ملاحظہ فرمائی **قال الناصب الغوی الکلم** تہذیب میں ہے کہ اگر مصلی
 بعد فراغ نماز کی اپنی کپڑے میں ان یا کسی حیوان کا گودہ لگا دیکھا یا سنی اور خون سے آلودہ پایا نماز میں
 نہیں **اقول بفضل اللہ العلیم** کہ جاہلیت جو اس مسئلہ میں شکر ہوئی خبر نصیب کے کوئی

وجہ نہیں پائی جانی کہ سولہ کی صورت پہل بجاست میں تہاری پہلی یا دھبی سے شرح سند شافعی میں بودہ کہ
 حدیث ابو سعید خدری کی یوں رقوم ہی واستدل بہ الشافعی فالقدم ان المصلی اذا صلا ولو علم ان فی
 ثوبہ وما ابولک فضلہ عجز فیہ طلا صیہرہ صلی مصلی جسوقت نماز پڑھے اور اوسے علم ہو کہ کچھ یمن خون
 یا پیشاب بہرہ صلی پس نماز اوسکی صحیح ہے بلکہ فتح الباری میں ابن عمر و سالم اور عطا اور جابرہ اور زہری اور طاؤس
 وغیرہ سے نقل کی گئی کہ کہا اوہوٹن جسوقت نماز پڑھے کوئی جامہ نجس میں اور بعد نماز کی ظاہر ہو تو اسکو
 اعادہ نہیں بعد اسکے او کتاب میں ہے ہوقول الاذاعی واصتقی وابولعمر عن یحییٰ و مالک و یحید
 فی الوقت انتہی علاوہ اسکی نماز ابی حنیفہ کی احوال تم کیون نہیں دیکھتی دیکھو اب ہم تہاری امام کی نماز کا
 طریقہ لکھتی ہیں اور پرہیز عیب کو تہاری محاذی سے اوٹھا دیتی ہیں فالان فضا الشافعی فی شرح
 الینایع فالابی حنیفہ اذا قعد فی آخر الصلوۃ قدر الشہد ثم خرج منها یأینا فیہا من سلام
 او کلام او تحذیر او قیام او فعل غیر ذلک اخرج آء یعنی ابی حنیفہ فی کہا ہے کہ جسوقت کوئی شخص آخر نماز
 میں بقدر شہد کی بیٹھی اور بعد اسکی صادر ہو اوستس وہ چیز کہ منافی نماز کی ہے سلام ہو یا کلام گوز ہو
 یا قیام وغیر ذلک پس فی ہو جائیگا اوسکو وہی اور نماز اوسکی صحیح ہو جائیگی اور ابو جعفر جوبنی امام شافعی
 فی ابی سار میں کہ بیچ حقیقت مذہب شافعیہ کی ہے بعد بیان قبایح ابو حنیفہ کی باب طہارت میں یوں
 ذکر کیا ہے جئنا الی الصلوۃ فوافق الشافعی اصل الذی علیہ بناء الصلوۃ من الدعاء والخضوع
 والخشوع فالاعنی المطالب من الصلوۃ الخضوع والخشوع واستکانة النفس محادثة
 القلب بالموعظة الحسنیة والحکمة البالغة والفکر فی معانی القرآن والابہال الی اللہ سبحانہ
 وابو حنیفہ لا یلزم الاصل ویخالف فی طرح اگر ناوشہلے حتی جمع حاصل الصلوۃ الی فقرات
 کثرات الیہا و اذا عرض فی صلوۃ علی کل عامی جلف غبی کاع امتنع عن اتباع فان
 غشی مستقم نبیل ولبس جلد ولبس ثوب و احویا بالصلوۃ مبدلا بصیغۃ التکبیر ترجمہ
 ترکیب اور عند یا وقت غشی قراءۃ القرآن علی ترجمہ قولہ مدھا مثان ثم یتروک الکرکوع
 یتقون فیہا لا یقفن الشہد ثم یحدث عدل فی آخر صلوۃ مبدل التسلیم کو
 اتفق منہا ان سبقت الحدیث بعد الوضوء فی ثناء الصلوۃ وحدث بعد فانہ ان لم یکن قاصدا
 فی حد ثل الاول لم یخل عن صلوۃ علی الصحتہ حاصل مضمون یہ ہے کہ آیا میں طرف گفتگو نماز کی پس

جان تو کہ فتوہ شافعی کا بیچ مسلمانان کی موافق نہیں ہے کہ بنا بر صلوٰۃ اوس پر ہی یعنی عاوا و خضوع اور
 خشوع سب وسبب موجود ہیں اور کہا شافعی نے کہ مقصود نمازی خضوع اور خشوع اور خواری نفس اور محاذیہ
 ساتھ طلب اپنی کی ساتھ غلط ہے اور حکمت بالغہ اور فکر کرنا بیچ سعا قرآن کی اور انتہا اور نفع طرف خدا اور
 کی صحت اور ابو حنیفہ اس کی کو لازم نہیں لیا اور اس کی خلاف کتابی تا یہ کہ اگر کان نماز اور شرط کو اس کی جوڑ
 حتی کہ بیچ کیا اوسنی حاصل نماز کو طرف اس کی کہ مرغ اپنی منقار کو زمین پر باز اسی اور جس وقت کہ ظاہر کجا
 نماز ابو حنیفہ کی اور جس عی طیف دل کی البتہ یقین ہے کہ اتباع ابی حنیفہ کی نگرانی سواسطی کہ جس شخص نے
 غوطہ کہا یا مستنقع نیز زمین اور پہن لیا چڑا کلب بوع کا یعنی رطوبت کو زایل کر لینا اور احرام نماز میں جوڑ
 اقدار کی خدای بزرگ یا خدا بڑا اسی حسین بن مین ہو فارسی ہو یا ہندی یا انگریزی یا ترکی کھے اور قرات دو
 برگ سبیر کہ ترجمہ داستان کا ہی جو من سورہ فاتحہ کی عمل میں لائی بعد اس کی آرام رکوع میں اور سر اوٹھا
 ترک کری و مثل اس کی کہ مرغ دو منقار زمین پر ماری سجود میں عمل لائی اور در میان دو نو سجود کے
 تھوڑی کری اور شہد پڑ ہی بعد اس کی عدا اخیرت بلی سلام کی گز کری اور اگر شاید اثنا و صلوٰۃ میں شہد
 ہوا ہو تو چاہی کہ اثنا و صلوٰۃ میں عاودہ وضو کا کری بعد اس کی وسطی خروج نماز کی حدت کری اسلامی کہ اگر
 حدت اول قصد واقع نہیں ہو اسی تو نماز میں ظل نہیں انتہت ترجمہ بعد اس کی اوس سالہ میں مذکور ہے
 والذی یبغی ان یقطع بہ کل ذی من ان مثل هذه الصلوة لم یجعت الله به نبیاً ولا بعث محمد بن عبد الله
 المصطفیٰ لہ آلاء الناس لہ وہی قطب اسلام و عباد الدین فقد علم ان هذا القدر قبل الواجب
 ہی صلوٰۃ التي بعث نبیہا التبی علیہ الصلوٰۃ والسلام و ما عداها اذ اب سنن انتہی حتی وہ چیز کہ یقین کرنا
 ساتھ اس کی ہر صاحب پر ہی کہ بدینیکہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے کسی پیغمبر ان اسلاف و زعماء البیتین کو معبود
 کیا کہ اسطر حکمی نماز خلق کو دعوت کریں حال انکہ نماز قطب اسلام اور ستون دین ہی پس تحقیق کہ ابی حنیفہ نے
 گمان کیا کہ یہ فعل واجب اور ہی نماز ہی ہماری پیغمبر ساتھ اس کی معبود ہوئی تھی اور سوائی سقد کی سنت
 اور ادب میں انتہت ترجمہ بعد اس کی اوس سالہ میں ایک حکایت فر کی ہے او کا لکھنا مقام برو اسطی لا خطہ
 ان سنت کے دور ہی ہی کذا و یحییٰ ان السلطان الدہ و امین لملۃ ابا الفاسم محمد بن سبک التکون
 کان علیہ ہا بحنیفہ کان و کما بعلم الحد و کانوا یستعوی الحد من الشیوخ بین یدہ و ہوا جمع
 و کان یستعصر الحد حدیث فوجد حدیثاً کثراً موافقاً لذهب شافعی فوقع فی حدیث حکم فصح

مجمع الفضلاء من الفضلین فی صریح والنسب منهم الکلام فی ترجیح احد المذهبین علی الآخر فوقع الاتفاق علی
 ان یصلوا بینهما بدیه کرهین علی مذهب الشافعی وعلی مذهب ابی حنیفہ لکن نظر فیہ السلطان ویتفکر
 فیہ ویتحاشا اهل حسن فضلی فقال المردی من اصحاب الشافعی بطہارۃ مسجده وشرایط معتبرۃ من جمادات
 وستر و استقبال قبلہ وانی بالاکرام والکرام والسنن الاداب الفرائض علی وجه الکمال والتمام وکانوا
 لا یقوفون الشافعی وبنہام علی کرہین علی ما جو فیہ ابی حنیفہ فلیس لہما کلمۃ یخرج والخرج رجلا لجامہ و
 یقضاء بنہما فی الخیر کان فی جمیع التصنیف المفاذۃ فاجمع علیہ الذی ابی ابو یوسف کان وضیہ معکون سکا
 منکسبائہم استقبال القبلة واحرم بالصلوۃ من غیر شراعی بالکلیہ بالافاسیۃ ثم قرأ آیتہ بالافاسیۃ وکشی
 سترہ ثم نصر فقرتین کفرات الدیال من غیر فضل من غیر کوع ثم تشدد وخرط من غیر سلام وقال لہا السلطان
 ہذا صلوۃ ابی حنیفہ فقال السلطان لو کہین ہذا لقتلک لان مثل ہذا الصلوۃ لا یجوز ہذا ودا
 طاکرت الحنفیۃ انکون ہذا صلوۃ ابی حنیفہ واما لفظا باحضار کتب الفریقین واما السلطان انہما
 کتابا یقر المذہبین جمیعاً فوجہ الصلوۃ علی مذهب ابی حنیفہ علی حکمہ فقال داعی من السلطان عن
 مذهب ابی حنیفہ و تملک مذهب الشافعی لواء حضرت الصلوۃ الی جو فیہ ابی حنیفہ علی العا
 لا متنع من قبولہا انتہی یعنی حکایت کی گوی ہے کہ سلطان ابو القاسم سلجوقی پہلی مذہب ابی حنیفہ پر تھا اور پھر
 علم حدیث پر چلے بہت کہتا تھا اور سامنی و سکی شیوخ احادیث پر مکرر تھے اور وہ سننا تھا پس ابی اوسنی اگر خیر ہو
 موافق مذہب شافعی کی پس ایک فلجانی او سکی فلجین یہاں پہنچا ہوا کہ جمع کیا اوسنی فقہاء و فقیہین کو شیخ شہرہ کے
 اور انہا کی او نہ ہونے کی توجہ دے تو نہیں کہش سب کو سکی ہاں تک کہ متفق ہوئی سب اس مسئلہ پر کہ سامنی سلطان
 کی اور وہ نو طریقین پر نماز پڑھیں اور سلطان والا جاہ نظر اور فکر فرامین جسکو اس میں مناسب معلوم کریں اوسکو اختیار
 فرما دیں ابی یوسف المردی کہ اصحاب شافعی ہی تھا او ٹھہرا ہوا اور دو رکعت نماز بطہارت کامل شراعیہ معتبر یعنی ستر
 و استقبال قبلہ ساتھ رکعت اور ہیات اور سنت و ادائیہ و فرائض کہ جو برکمال جیسا کہ چاہی اور شافعی کتر اوس
 بنا کر نہیں رکھتا او اکیہ بعد اسکی دو رکعت نماز بطریق ابی حنیفہ بطریق پڑھا کہ خبر اکتی کا بدن پر پہن لیا او جو تھا
 لمیوس کل بنیاست سی آلودہ کیا اور سید ترمذی صو کیا اور اس سبب سی کہ موسم گرما تھا کہ میان اور پشتی سبب
 ستر ہی خرہ کی او ستر جمع ہو میں اور وضو او لئی سجدا لایا بعد اسکی استقبال قبلہ عمل میں لا کر بنیت سجای
 اعدا کر کی خدای بزرگ کہا ہر اسکی بعد دو برگ ستر کہ ترجمہ مدستان ہے قراوت کیا پھر مثل دو منقار برع

کہ زمین برابر می شکر لگایا اور در میان دو نو ستاروں کی فاصلہ لکھا اور طائفہ کوع میں بھی علی بن زلایا اور بعض مسلم
 کی ایک گز اور آد یا دو کہ فاصلہ لکھے کہ ای سلطان والا جاہ یہہ نماز بخنیفہ کی ہے پس بادشاہ فی کہا کہ اگر یہہ نماز آج
 خنیفہ کی ہوگی تو میں تجھ کو قتل کر ڈالوں گا اسلمی کہ اسطر کل نماز کوئی صاحب بن سنجوز نہ کر لگا اور علما و خنیفہ
 کہ اس جلسہ میں حاضر تھے سبہوں فی انکار کیا کہ یہہ نماز ابی خنیفہ کی نہیں ہے پس فقال نے حکم کیا کہ کتاب میں ابی خنیفہ
 اور شافعی کے پیش کے جادین اور سلطان بکتکین نے ایک نضرانی کو کہ کتابت اور دیوان تھا حکم دیا کہ دو نو ہندوئی لکھا
 پڑھی پس یا سلطان فی نماز خنیفہ کے اسی طریقہ پر کہ فقال نے پڑھی تھے پس اس بادشاہ فی مذہب خنیفہ کو ہوا
 طریقہ شافعیہ کو اختیار کیا اور وہ نماز کہ جس خنیفہ نے سنجوز کیا ہی جاسی کی سامنی پیش ہو تو وہ ہرگز سنجوز نہ کر لگا نہ تھا
 ترجمہ اور ابن خلکان فی تاریخ وفيات الاعیان میں سچ ترجمہ محمود بکتکین کے بھی لکھا ہے فعل کیا ہی اسی ہے
 ملاحظہ فرمائی فاقہ ایہ اولی الالبصار و عرضوا عن مذہب شافعی و جبکہ نماز کا ارکان دین سے صحی اور بمقاد قول قائل
 روز محشر کہ جان گذار بود و اولین پرستش نماز بود و قیامت کی دن اس سے سوال کیا جائیگا خنیفہ اس
 فرقہ کی نادانی پر کہ ابی خنیفہ کو اپنا امام قرار دیتی ہیں اور مولیان عترت طاہرین دوستان ان ائمہ معصومین
 پر تشنیعات لاطافہ فرماتی ہیں اگر اس زیادہ ہو سچ تو نماز عت جہازی شافعی و عراقی خنیفی کی کہ کتاب
 رسائل لئو اصحاب بن سنجوزی سطور اور رسالہ یوحنا وغیرہ ملاحظہ فرمائی چونکہ یہ سالہ مختصر سے طول و بسط
 مناسب نہیں ورنہ یہہ ذرہ بمقدار غلام شاہ و افتخار ناشای قوت مولیان جناب حیدر کرار کو سنجوزی دیکھلا دیتا
 تمہاری الٹی کتابی کافی ہے اور شہاد اہمہ کو دانی و اسلام علی بن اربع الہدی قال المناصب الغوی المسمی
 مستحبہ آریں کہ دخول فی الدبر ہی اگر انزال نہ ہو تو مرد پر غسل لازم نہیں اور عورت ہر حال میں پاک ہے
 اقول بفضل الہد العلمیہ کہ جب سابق اسکی تفصیل اس مسئلہ کی ہو چکی ہے اور ابی نظام پر ثابت ہو چکا
 کہ مذہب عظیم صحابہ کا غسل تھا جیسا کہ شرایع الاسلام میں ہے وان جامع امرأۃ فی الدبر نام یزال الغسل
 علی الاصح اور صاحب تبارک حاشیہ میں اسکی افادہ فرماتی ہیں ہذا قول معظم اکھتای مذہب شیخ الی
 عبد الوجیب فی لادلہ من الجاہلین نظر المسئلہ محل ترد و انکان القول بالوجوب لا یجلی منقہ
 مگر تمہاری موہبہ توڑنی کیو اسلمی قضاوی قاضی خان کافی ہے کہ وہ لکھتی ہیں کہ اگر کوئی ذخر صفیرہ صی جامع کر ی تو
 محمد کی نزدیک بودن انزال کے غسل واجب نہیں جیسا کہ مذکور ہوا اور یہی خنیفہ کی نزدیک و علی میتہ سے غسل واجب
 نہیں ہوتا اگر چہ قبل میں ہوا اور بعض شافعیہ کی نزدیک اگر کوئی شخص خرقہ کو ذکر پر لپٹی اور کسی عورت سے ملے

جماع کری تو غسل واجب نہیں جیسا بعض مفسرین شرح وقایہ میں لکھا ہے وکان ای لجم الحشفة فی القبل و
 الأدب مضمونہ جعفر فان جعل المویج الماء وجب غسله والا فلا سبحان الله دخول فی الغسل سے کہ اتفاقاً
 خائنین متحقق ہے شافعی کے نزدیک سبب لبثی ہے کی ذکر غسل واجب نہوا اور بعض علماء امامیہ ضوان اللہ علیہم
 دخول شہ الدبر سے کہ موضع اتفاق نہیں غسل کو وجہ جانین تو وہ موجب طہن ہوا ان هذا الشيء بجانب
 اور شاہ ولی اللہ از انہما میں کہتی ہیں عن ابي جعفر قال اجتمع المباحون ان یؤکدوا عن شان علی قال
 ایما وجب علی الجلود اللحم او الغسل یعنی جو چیز کہ حد کو وجہ ہے غسل کو یہی وجہ ہے اور اسکو
 ابن حجر فی فتح الباری میں ہے لکھا ہے اور سیوطی فی عین الاصابہ میں ابو سلمہ بن عبد الرحمن سے نقل کیا ہے قال
 دخلت علی عائشة فقلت یا أمناہ ان جابر بن عبد الله یقول الماء من الماء فقال اخذ الماء جابر ان شاء الله
 قال اذا حیوان ذلخک ان فقد وجب الغسل انتهى اور جامع الاصول میں ہے وختان المرأة اعلیٰ فرجها پس معلوم ہوا
 کہ ختان قبل عورت اور ذکر مرد کو کہتی ہیں اولغت بن دبر بر اطلاق ختان کا نہیں ہو سکتا اور غسل ہے اتفاقاً
 خائنین سے وجہ ہونا ہی جیسا کہ سیوطی نے لکھا ہے خدمت عالی میں اہل السنن کی التماس ہے کہ کیا سبب کہ
 ایلاج حشفہ کا ساتھ خرقہ کی باعث ہو غسل نہیں بار خدا یا اگر یہ کہیں کہ خرقہ مانع اتفاقاً ہے نہ اصل لی
 فی ہذا المقام بفضل الفریز العلام قال لئلا تصب الغوی السیم ابن مطہر نے شہتی میں جماع شیعہ لکھا کہ
 جب پانی سے استنجایا اور آخر آنجاست کے پانی میں مل گئے اور منتشر ہوئی کیا آنکھ وزن یا نیکار زیادہ ہوا وہ پانی
 پاک می اقول بفضل اللہ العظیم شاہ صاحب کے تقلید کر کے اس شخص فی ہی بڑی طمطراق سے
 یہ لکھا ہے اور فریکے راہ سے طہارت کو آب استنجائی کی ذکر کیا اور اسکی شرط کو نہ لکھا یہ غباوت یا تجاہل
 سے خالی نہیں اب یہ کہو اسکی طہارت کی شرط جیسا علمانی لکھا ہے ہم مکوتانی میں اول شرط یہ ہے کہ پانی کے
 ساتھ اجزا و نجاست متمیزہ یعنی محل سے منفصل نہ ہوئی ہوں کافی شرح البغفریہ و اعلم ان طہارتہ شرطاً
 لاحقہ ہونی لا یفصل من المحل مع الماء اجزاء من النجاستہ متبذرة و دوسری شرط یہ ہے کہ وہ پانی کے
 نجاست خارجی سے ملاقات نہ کری تیسری شرط یہ ہے کہ وہ پانی متغیر نجاست نہ ہو محقق ان شرطوں کے
 طرف اشارہ فرماتی ہیں و الماء المستعمل فی غسل الاضغاث خمس مولات تغیر النجاستہ اول یغصب
 عدل ماء الاستنجاء فانہ طاهر المستعمل فی النجاستہ اول قیہ النجاستہ من خارج پس مجموع ان شرطوں
 وہ پانے طہر شمار کیا جائیگا اسلئے کہ او سین کوئی چیز نجاست کا نہیں ہوتا اور اگر اجزا و نجاست ہو

اوسن ٹیکو ہم طائر کھینگی اور اس جہت سے کہ اکثر اوقات سفر میں اور پوہن اور وقت بجلت اقرار اور سستی
 و شوار ہی در شحات آب بن سستی پڑ جائی میں لہذا حکم ہوا کہ وہ بانی بوجود شروط بالا طائر ہی لائی انھوں نے
 بیچ المخطرات بعد تقریر اس مسئلہ کی کہتا ہوں کہ طائر شاہ صاحب کا او نہیں پر فایہ ہی دل یہ کہ اہل سنت کی تفریق
 اصل استیجا وجہ نہیں جیسا کہ میزان میں ہے وہن لک قولک فی الکشاف فی احکام الاستیجا واجب لکن
 عند مالک قابی حنیفہ انہ صلی من غیر استیجا صحت صلواتہ اور فتح الباری میں ہے ولا یشکل فی قیاس
 و نیابک فطرح عدم الفارق بین القلیل و الکثیر لان القلیل غیر صریح بالاجماع بدلیل غرض و صریح الاستیجا
 فقیز الکثیر و امام زامانی تفسیر کبیر میں لکھتا ہے الاستیجا واجب بالماء او بالاجزاء و مال ابی حنیفہ
 غیر واجب رہا میں ہی ہے مضمون مذکور صریح ہے کہ حنیفہ کہ رئیس فقہاء اہل سنت ہی تھا کہ کسی نزدیک
 نجاست موضع استیجا کی ساقط الاعتبار نہری اور پوہی سکی نزدیک اصل استیجا وجہ نہ شرب سیرت شارب
 لازم آگیا کہ اگر کوئی سنی آب ست نہ کری اور بغیر اس کی نماز پڑھی تو ہو سکتا ہے اب معلوم نہیں کہ اہل سنت
 جو حنیفہ کی فضلہ خواہ میں ان روایات کو کسی پیشینہ چھوڑ کر شیخ غفرلہ فی فتاویٰ میں ہمارے پاس
 کتب کورہ حاضر ہیں شاہ صاحب کے مرید ملاحظہ فرمائیں دو سرے یہ کہ شرح وقایہ میں بعد اس امر کی کہ ابو
 حنیفہ کی نزدیک نوک یا سر کا فی ہے بطرح سے رقوم ہی ہذا اذا کمال اس لکن طائر بان مال و کچھ حنیفہ
 البی عن ابن عمر جلد و تجا و فطر استیجا یعنی نوک یا سر سے اور سوقت طہارت کتب ہوتی ہے کہ اگر
 نوک طائر ہو اور اس کے طہارت کی دو صورتیں پہلی یہ کہ بول کیا ہو اور بول اس میں سے خارج نہ کیا گیا ہو
 دوسری یہ کہ تجاؤ نہ کیا ہو مگر سنی حنیفہ استیجا کیا ہو انہشت ترجمہ نہیں سنی معلوم ہوا کہ اگر بول اس
 خارج ہی تجاؤ نہ کیا ہو اور استیجا ہی نہ کیا ہو تو وہ منہج طائر ہی پس اس وقت میں اگر کوئی استیجا کرے
 تو وہ بانی استیجا کا اہل سنت کی نزدیک طائر ہوگا اسلئے کہ طاقی طائر کا طہارت پس اگر طائر شاہ خارج
 وہ بانی طائر صریح تو یہ اس ہی جاری نزدیک ہی بنا بر شروط سابقہ آب استیجا طائر ہے تیسری یہ کہ مالک
 کی نزدیک اگر آب قلیل میں نجاست واقع ہو اور وہ غیر زہو تو وہ بانی طائر ہے جیسا کہ تفسیر کبیر میں
 باین عبارت موجود ہے قال مالک و الماء اذا وقعت فیہ نجاستہ لم یغیرہ و لا یغسلہ و لا یستنجی بہ و لا یسقی بہ
 طوی اسواء کان قلیلاً و کثیراً اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امام اس کے تغیر اور عدم تغیر کو مداخلت اور
 کثرت کا قرار دیا ہے جیسا کہ سب میں ان کو شیخ عبدالحق دہلوی فی شرح مشکوٰۃ میں بخوبی ثابت کیا ہے پس اگر

اگر اما یہ شاعری آپ متجا کو کہ تغیر نجاست نہ ہو مثل ام الک کے ظاہر کہیں کیا قیامت ہی اور محقق نہ فرستے
 شرح مشکوٰۃ میں اس قول کو طرف شافعی کے ہی منسوب کیا ہی قال قال ابو حامد ارجاء مذہب الشافعی
 وہاں کہ الماء الطلیل الذی لا یابس بالثعلب الخ اور بخاری فی زہری کہ طرف بھی منسوب کیا ہی جیسا کہ جامع
 میں کہتا ہی باب فیقع البیاض فی السنن الماء قال الذی ہر لا یابس الماء ما لم یتغیر طعمہ ان یرج ان لونہ
 پس اگر حسن مذہب خیف کے موجب ہی میں کہ بانی ہر گروہ آدمی کا یا پھر اس کے دیگر و کار پر نجاست اور نہ شہر
 نجاست نہ ہو تو ام الک اور شافعی و دیگر کی مذہب میں ظاہر ہے اب حسن مذہب کے خلاف کو دیکھو اور ہم طہری
 باز آؤ ورنہ محققین و منصفین اہل سنت کی کتاب کے عبارت کو ہم دیکھنا چاہیگی کہ وہ فتح الباری کو کہ اس مذہب کے قائل
 کہ قبول کیا ابو عبیدہ سی نقل کر رہی حاصل و سکا یہ ہے کہ اس مذہب کے موجب مذہب مذہبی کہ جو کہی ابوریث
 ہست سب کی اور بجا و سکا تغیر یا و خلاف نہ ہو تو ہا سیکہ اوس کی سے طہر یا نیز و ادب ہدایت بہت بری اور
 تحقیق انتہت ترجمہ سبحان اللہ اہل سنت کی نزدیک اسطر کلی سنجیدہ باتیں جانیر ہوں اور وہ مثل شیعہ ہوں
 اور آپ متجا کہ وہ شرط بشرط ظاہر ہو یا معذور ہو مثل طعن ہو بجز نقص کے کوئی وجہ اس کی نہیں ہے جو تہی ہد کہ
 سابق معلوم ہو چکا کہ غسالہ نجاست شافعی کی نزدیک ہری تہاری سمجھانیکہ و سطحی مکر لکھتا ہوں او کو دیکھو
 اور دیکھو کہ کیا صاف لکھا ہی قال الشافعی اذا اصاب الارض لبوا غیر من النجاسات الماء فصب
 علیہا الماء حتی غسل الی اہل و النکاح اھا ہذا الذی یکن قیما تغیر اور شرح جامع صغیر میں ہی جیسو ہی میں
 ہی اس کی گہاری نزدیک ہے مخصوص ہے استیضا بشرط مذکورہ ظاہر ہو تو کیا قیامت ہی ہے شافعی ہر گز
 جو تہا و امام ہی آپ جوین یہ کہ شافعی کے نزدیک بول صبی ظاہر ہے جیسا کہ فتح الباری میں بعد حدیث اتی سورۃ
 بصبی قال علی ثوبہ الدیش کی یون روم ہے ان الشافعیۃ اجمعون هذا علی ان بقی الصبی لا یتحتاج الی الغسل
 و عنہذا قال بعضہم بطہارتہ بقی و قال النبی الخاف فی کیفیتہ تطہیر التی الذی بال علیہ العیہ
 و عنہذا و نہ نجاست و قد نقل بعض اصحابنا اجماع العلماء علی نجاستہ بقی الصبی انہ لم یخالف فیہ لاداء
 و اما ما حکاہ ابو الحسن بن بطا ثم نقل الفاضل عیاض عن الشافعی غیر انہم قالوا بقی الصبی طاهر
 و قد صرح بجائزہ باطلہ قطعاً فالعینی ہذا انکار من غیرہ ان قال ینقل عن الشافعی حدیث بان نقل
 عن مالک ایضا ان بقی الصبی الذی لا یطعم طاهر کذا نقل عن لا و فی انہی اب معلوم ہوا کہ بعض علماء
 اہل سنت جو یہ کہتی ہیں کہ تصحیح ستر کے جانب شافعی سے باطل ہے غلط محض ہے جیسا کہ عینی فی لکھا اور

[illegible]

نماز درست ہی اقول بفضل اللہ العظیم عامل شغل بر جہتی نہ ہی کہ تخصیص کس ملکہ کی طرف صاحب
 کی چاہت اسلئے کہ جہتی سالک پرستی میں تمام پروہ کرکئی بن لفظ بلفظ تفسیر وقتہ میں رفوم ہیں اور
 جیسا کہ صاحب تفسیر فی عربی سی فارسی میں ترجمہ کرکئی تفسیر بنایا ویسا ہی اس میں نے فارسی سے نہایت
 بن ترجمہ کیا میں کہتا ہوں کہ ہر کائنات صاحب ترجمہ ساق کا اثر اور ہر کائنات میں صحت کس کتاب میں ہے
 مسئلہ موجود ہی نشان دو اور تیس ہر وہ کہ در ہر کائنات سازی سے باز آو اور طہارت کی کمال ہر کائنات
 اسکی نہ کہ وہاں اعادہ کی حاجت نہیں فسخی نہ ہی کہ بعض روایات نامیہ میں انہوں ہر کئی کہ جسکی کئی روایات
 مذہبی لگی ہو اسکا وہاں ضرور چاہی اور وہاں ہر کئی کہ ناچاہی پس مقصود اسکی یہ نہیں ہے کہ مذہبی ناخن نہ ہو
 ہی تاکہ وہاں علی سبیل استیجاب ہی جیسا کہ امام مالک کے نزدیک کتا پاک صی اور طہارت کو وہاں زبان سے جانتا
 اسکا وہاں چوبیسین بلکہ تیسہ صی جیسا کہ کتاب حمد اللہ فی اختلاف لائتہ میں مذکور ہی ہے حفاظ کمال
 مالک صی طہارت چوبیسین لغویہ لیکن فیصل لائتہ تقدیر یعنی کتا امام مالک کے نزدیک پاک ہی اور طہارت کی
 وہاں اپنی زبان سے چائی وہ طرف غرض نہیں مگر حقیقا یہ ہر کئی کہ اسکی ہو ڈالین پس فسخی فیہ میں ہی کتا طہارت
 اسکی ہر کئی کہ سنیوں کی نزدیک بہت ہی سالک فقہیہ میں تسبیح واقع محل لگا کی سنی کہ ابی حنیفہ کی نزدیک
 ربع ثوب کا اگر نجاست خفیہ سی آلودہ ہو تو نماز اسکی پڑہ سکتی ہیں اور آب استیجاب ہی نجاست خفیہ
 سی ہے جیسا کہ بعض فتاویٰ میں یہ طور المتعلل علی ثلثہ اوجہ مستعمل و هو نجس نجاست
 خفیہ بالانفان کما لا استیجاب پس اگر ربع ثوب آب استیجابی آلودہ ہو تو خفیہ کی نزدیک نماز اور اگر
 جائز ہے اور عبد الحق دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں بانی عبارت مخرج ہی کہ مذہب اصحاب طہارت کہ آب طہارت
 نمیکہ وہ بھی چیز ہر حال خواہ روان باشد و یا استادہ کم باشد یا بسیار خواہ تغیر یا بد رنگ بوی و مزہ و
 یا نیا یا تہی اور اہل سنت کے نزدیک اگر کوئی شخص نے کو اپنی ریش میں ملی یا بطور چٹنی کے اوسکی چٹنی کری تو
 ہو سکتا ہی جیسا کہ شافعی کا مذہب ہے اور بھی اگر کوئی نے گوہ سگ آپکا اپنی مونچھ میں لکھنے تو کچھ یا
 نہیں جیسا کہ مذہب امام مالک ہے خلاصہ یہ ہے کہ ہر غشی فی جو یہ مسئلہ ذکر کیا ہے کہ میں کتا یا میں یا یا
 جانا اور طہارت مذہبی کو ہر کئی ہے مذہب احمد کی جیسا کہ راو معارض ہے طہارت میں ہی جیسا شافعی نے
 کہا نماز حاصل ہے فی ہذا المقام بفضل الغریز انعام قال الناصب الخوی اللہیم اور سب طرح
 اگر چہ چوبیسین گوہ غلط ہر اسی غلط لکھا یا اور جرم نجاست کا اسکی بن ہر نہیں توجی و ہوئی نماز ہو جاتی ہے

اقول بفضل اللہ العظیم یہ مسئلہ کہیں کتب الماسیہ میں آیا نہیں جاتا اس فضلہ خوار کو چاہیے کہ نشان
 کتاب کی دمی اور بغیر پتہ و نشان کی مسلم نہیں اگر شاید اپنی زعم میں طہارت آب استنجاء پر اس مسئلہ کو مستفیع کیا ہو تو یہ خیال
 خام ہی اسلمی کہ طہارت اسکی شر و نامشروع و سابقہ ہی کہ اگر آؤ فضلہ کی متفصل نہوی ہوں اور بغیر نجاست نہواو ۔
 ظاہری کہ چھ بچہ کا گوہ تو بلاشبہ نجس ہے پس یہ مسئلہ اس پر کہ چونکہ مستفیع ہو سکتا ہی تھا اس میں کہ چھہ تصور نہیں بھی
 شاہ صاحب ہی اسلمی جانی اپنی مرد و مکی اسطر حکمی کا ذیبتابین باندہ ہی آئی ہیں اپنا قیاس و سر و پیر لجا تا تھا
 عادت سورئی و ابائی ہے دیکھیں کہ مالک کا مذہب یہ ہے کہ آب قلیل میں اگر نجاست پیشاب یا گوہ وغیرہ کی گری
 تو بغیر تغیر و صاف کی نجس نہیں اس بنا پر البتہ اگر کوئی سنی صحیح مالک میں غوطہ دگائی تو غواض طہارت کہلائے
 مالک قول اس مقام پر فقط و اسلمی سونہ توڑنی تھاری کی لکھا گیا ورنہ تکرار کی حاجت ہی **قال الناصب الغوری**
للشیم اور اگر آتش بقدر تین پاؤ کی پکاوین اور او سین ایک پاؤ دم سفوح ملاوین یا گھوڑی یا گدے یا کتا یا بٹا یا این
 نوہ نجس نہیں آخ ہوع است برگندہ ہری را گندہ خوار **اقول بفضل اللہ العظیم** جو بھی سونہ میں گوہ
 اس فضلہ خوار کا قول علی الاطلاق صحیح نہیں بلکہ ہواہ مسئلہ کی ہم نمک و کھانے میں کہ بعض علماء و الماسیہ جو جو
 قایل ہیں اس وقت میں کہتی ہیں کہ دم سفوح غلیان کی سبب جاتا رہی جیسا کہ صاحب شرایع کتاب الاطعمہ
 و الاشربہ میں لکھتی ہیں و لو وقع قليل من الدم كالذوقية فمادونا في قدر من حنظل على النار فيلحل مرصا
 اذا ذهب الدم بالغليان و من الاصحاب من منع الرفايد و هو حسن و انما ينبغي ذلك على العموم اس مسئلہ کے
 نسبت طرف الماسیہ کی کی تو فضلہ خوار کہتی کے وجہ پر اسکی نہیں ہے کہ تم بموجب فتویٰ شافعی کے حلال خور ہو
 کہ منی کو ظاہر سمجھ کہاتی ہو ابیوسف کے روایت نہیں دیکھتی کہ اسنی کہا ہی اگر طباخ و دیگ میں شراب غلیظ
 کو چھوڑی بعد اسکی تین مرتبہ چھوڑی تھوڑی تو شور با او سر گیک ظاہر ہی پس جیسا اختلاف کہ تھاری مذہب میں
 اس مسئلہ خاص میں ہی یہی تھاری یہاں ہی ہے ہر پر اثر اسکی نا اپنی خفت شانا ہی یہی بلکہ مالک
 کی نزدیک اگر بانی دیگ میں ہر ہوا و او سین تھاری حیض نفاس گر ٹپن تو وہ بانی پاک ہے بشرط اسکی کہ تغیر
 نہ ہو پر شش اگر قبول تھاری تین پاؤ پکاوین اور او سین چھ پاؤ کہ جس میں تھاری حیض تھے ملاوین تو فضلہ خوار ہی
 مالک کے متفق ہی اس بات کی ہوگی کہ وہ آتش نجس نہ ہو سنیہ کو کھانا اسکا چاہیے امام مالک کے طرف سے امام رازی تفسیر
 کبیر میں لکھتا ہی فاما مالک اذا وقعت فيه نجاسة و لم يتغير برباط النجاسة فبقي طاهر طوی سوا کان
 طهرا و اکثر اهل هذا الصواب انما يبعثون و بعض فتاویٰ اہل سنت میں ہے البقرة اذا وقع

و معنی اللہ فی سبوح اسماءہ سبحانہ و تعالیٰ فیہ فیہ الباقی اور یہی اصل سنت کے
 نزدیک اور ایک بنی شریعہ ہے اور کن اگر وہ میں گہری تو امام مالک کے نزدیک نہیں پہلی کہ سب
 اس کی نعمتیں ظاہری ہیں چنانچہ کہ کتاب اللہ و غیرہ میں ثابت ہو چکا ہے کہ وہ برادر خالی اس کے کہ کسی علاج سے اس کی کشتی
 کہ فاضل پس میں نے صاحب کتاب قد ثراہ اس کی جواب میں فرمائی ہیں کہ نہ حقیقت میں اس پر ضرر نہ مشہور ہے نہ ہرگز
 اس قدر مذہب و بایں مروج شود و غیرہ ان کے خلاف ہے بہت بڑی دلیل ہے کہ نہ کفر ان کے خلاف نہ ہرگز
 در حال اختیار ہے نہ ہرگز کتاب حقیقت حقیقت نہ شرح و تفسیر و کلامی و غیرہ نہ کہ در شرح و تفسیر و غیرہ
 و فی غم مذہب و بایں مروج فیہا مدینہ حلی و تفسیر و کلامی و غیرہ نہ کہ در شرح و تفسیر و غیرہ
 و فی غم مذہب و بایں مروج فیہا مدینہ حلی و تفسیر و کلامی و غیرہ نہ کہ در شرح و تفسیر و غیرہ
 اتنی ہے پر کتب کا اگر تفصیل سے ملاحظہ فرمائی باقی رہا ہو کہ جو شخص نے تفسیر
 شاہ صاحب کے لکھا ہے تو اس کی جواب میں ان کا کوئی حصہ نہ ہو سکتا ہے کہ جو یہ لکھتا ہے
 اس میں کہ یہ بھی غلطی ہے حالات غلطی ہے یہی وہ ہے کہ میں اور شاہ صاحب کے تفسیر و فطانت میں ہمہ گیر
 اور یہ کہ اس کے کتب میں طرف نامیہ کی فراموشی ہے کہ فی زمانہ و سرشت میں اس کا ہر قسم کا
 شیعہ ہے نہ کہ یہ حال ہول اللہ کل کو اللہ تعالیٰ میں شایب گہوڑا اور سب جانوران کا کہ ان میں
 ظاہری اور کلامی میں ہے ان کے خلاف ہر روٹ اللہ و وحی اللہ و اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ
 ان کے کہ اگر تفسیر کی وہ میں بول اور چاہا ہو کہ سب میں ہرگز نہ ہو کہ ایک نہیں اب فراموشی کہ ہم نے
 آپ پر کہ ان کے تفسیر میں ہرگز نہ ہو کہ ایسی فراموشی ہے جبکہ مالک کے ہوتی تم فضل خواہ +
 جیسے خواہی ہے بہت ہی نکو مار + حیث کہ تم اپنی پیروی و کلامی میں نہیں دیکھتی بہت کج روی
 راہ بہت چوڑی دم ہائی ہونا نام علماء کا اپنی بدنامی کہ ہرگز نہ ہو کہ ہرگز نہ ہو کہ ہرگز نہ ہو کہ
 کہتی ہیں ایسی دفع میں ہندوئی سچ کہا ہے + سب تازی شد و مخرج بریر بلان + طوق زین
 ہرگز نہ ہو کہ میں + قال الناصب الخوی اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ
 استفا و خون میں اور ندی اور سب جانور کی بی شمار بڑی ہون اور گہل مل گئی ہون اور کہتی ہیں
 بھی اور میں شایب کیا ہو اگر وہ ان فی سے تفسیر و کلامی و غیرہ نہ کہ در شرح و تفسیر و غیرہ
 اقوال فضل اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ

طرحتی شیعہ طرف امامیہ اثنا عشریہ کی تحریر فراموش کوسلطیکہ باتفاق فریقین یہ امر مقرر اور ثابت ہی کہ آیت
 کثیرہ بلا تفسیر و مصادکے بحکمتین ہوتا اختلاف اگر ہی تو اسین ہے کہ کثرت آیت کے کقدر بانی سے متحقق ہونی ہے
 امامیہ کہتی ہیں کہ ہر گاہ بانی کو ایک پہونچی تو وہ بانی کثیر کہلائیگا اور اگر کی وزن امامیہ کی اعتقاد میں ایک ہزار
 اور دو سو و طل عرقی ہے جیسا کہ شریع میں ہے اور اہل سنت کی نزدیک جب بانی قلیتین کو پہونچی تو وہ اپنے
 کثیر ہو جائیگا اور حد قلیتین کے سینوں کی نزدیک چار شک یا پنج شک علی اختلاف القولین ہی اور بعضی قلیتین
 کی تحدید اور طرحتی بیان فرماتی کہ وہ اپنی تمام برائیت ہی یہاں ہی واضح ہو گیا کہ سینوں کی نزدیک ہی اگر بانی قلیتین
 ایک پہونچا ہوا اور اسین خون حیض و نفاس غیرہ پڑی ہوں تو درود او پس یہ افطار کر سکتی ہیں یا شرب
 و فائدہ بنا کی بی سکتی ہیں اس بیان سے شاہ صاحب کے فضیلت میں بڑے لگ گیا اسبہ جواب کے تمام ہی جاتا
 خیرہ کو دیکھو مالک کے نزدیک اگر بانی قلیل ہے ہو اور تغیر بخیر است نہوا اور اسین خون حیض اور بیہ ہوا تو وہ
 پڑی ہوں تو اسبہ بانی سے وضو کر سکتی ہیں چنانچہ امام کے اعتبار سے انتظام ثابت ہو چکا اور شیخ عبدالحق
 فی الکماہی کہ مالک کے نزدیک عارت قلیت اور کثرت کا تغیر اور عدم تغیر پر ہے جیسا کہ پیشتر معلوم ہو چکا ہے کہ
 تفسیر فرست شعیب سی کیونہ راج کیا شرح سند شافعی میں اگر کہ ہول کہ دیکھو فی حیط انفعہ الی القلیل
 لا اکثر من اربعۃ تنجیل بالانعمہ من ذلک عن ابن عباس حدیفہ تابع ہر من الحسن البصری وابن
 المسیب عن عبد بن ابی بن عبد والیہ وہی لک الا ذاعی الثور عدی و آئی اور بعض
 علماء اہل سنت فی حیط خط کیا کہ یہ قول کا برکات ہو دھ تو اسبہ خود طعن کیا جیسا کہ فتح الباری میں باب
 ایقع الخاشی فی السموات المارین اسطرح بر رتوم ہر شیعہ ابو عیدہ فی کتاب الطہور علی من ذہب الی حدابانہ
 یلزم من انہ یزانی بالانعمہ فی ذلک و صفاتہ حیو فیہ النطہر ہر ہر مستبشع اور سابق کے
 یہ پہونچا ہے ہوا کہ عہد کرامت ہر حجاب برور کائنات میں جو جب شیعہ متقی آیت بر رضاعہ سی لوگ
 وضو کیا کرتی تھی اور اسبہ آیت کو محدثین اہل سنت مانند ترمذی وغیرہ کی نقل کرتے ہیں چنانچہ سابق میں
 شرح سند شافعی سے کہ تصنیف صاحب طبع لاصول کے ہی ثابت ہو چکا ہے اور بر رضاعہ نہ یہ منورہ میں ایک
 چاہتا کہ اسین لہر ہی حیض وغیرہ پڑی جاتی تھے حقیقت تو یہ ہے کہ یہ روایتیں اسنت کی لائق
 نہوان اور ابو بصیر بن قال التائب الخومی اللہ علیہ نے مذکور میں لکھا ہے کہ جس
 روٹی کا خیر بانی بخیر بنا وہ روٹی پاک ہے اتھی اقول بفضل اللہ العلیم کیا خوب ل حال

جانی آسما کی ہے علامہ فی علی سبیل الفتویٰ نہیں لکھا ہی بن کر وہ بن علی سبیل التذکرہ لکھا ہی جیسا رجوع سی اور کتاب
 کی ظاہر سنواری اور جو شخص علامہ کی طرف سے نہایت ہی جاہلی کہ سبیل و برہان لاوی نہیں کسی مسلم نہیں اور جو جو
 اس کی کہ نصیحت ہے ہر ہی ظہارت پر دلالت نہیں کرنے اس کی کہ سوال راوی کا خصوصاً اس کی سبب سے
 کی کہ موثر یا وایت ہیں گر ٹپین اور اس کی فی سے آرد کا خیر نہادین اور جواب میں اور راوی کی جو قول کے استاد
 ہو ہی ظہارن اس کی سوال کی ہے اس کی کہ اس کی بنا ہے سبب ہر ہی کہ آب و بحر ملاقات نہایت کے نہیں نہیں
 ہوتا اور بہت ہی علامہ اہل سنت ہی اس کی قائل ہیں دیگر قاضی خان کی راوی کہ کہ مبادیہ امام الاوقاف افعال
 مالک رحمہ اللہ البیہ نہیں لکھا ہے لایفیدہ مانی وہ دفع الجاحدہ فیہ الم یفسد طہر اولیٰ نہان راجحہ
 پر معلوم ہو کہ اذن جیسے ہی واقع ہو وہ باقی ہر ہے صاحب شرایع الاسلام طوئی بنی و لو عین آخیر
 بچہن امیر النہال الخیر علی لاشہ اور ساکت بن لکھ علی لاشہ برہن مرقوم ہے و ہذا ہی لاشہ بن لکھ
 وانا مخالف فی ذلک الشیخ فی النہایت فی باب الطہارۃ حکم بطور بالخنزیر مع انہ فی لکھ لکھ لکھ لکھ
 حکم بعد طہر و مستند علی الطہارۃ شرایع مع نصف تھا لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ لکھ
 لکھ اس عبارت ہی صاف معلوم ہے یہاں کہ قائل اس قول کا اسوی شیخ موسیٰ کی کوئی نہ تھا اول زمانہ میں ظہار
 کی قائل تھی بعد اس کی پر نہایت کی قائل ہوئی فلا صیرہ ہی کہ قول نہایت شہادہ و حدیثی و طہارت کا قول
 اور سبب دہی میں شاد و راوی علامہ یہ کہ آپ کہ اس مقدمہ میں ہر انداز میں کہ انفسول ہے اس کی کہ ہر طہارۃ
 تہاری نہایت موجود ہیں نہایت فضائل نہایت من قاضی خان لکھتے ہیں کہ اگر تو شری نجس سے نہ ہو اور نہ
 نہ ہو بلکہ او میں وہ فی بچہ دین مگر شریہ ہے کہ روئی کہینہ یا جکی ہو تو کچھ ان نہیں کا و ان الصفت الخیر
 بالتفر حال قیام البلاء بالخنزیر فی بل انکان الخیر خیر خطہ او شہر لکھتے شریخ لکھتے عبارت صریح ہی کہ
 بیفہ سنی قائل ہیں کہ جو کہ روئی تو نجس و مالیکہ تو تر ہو کی تو او کا کہنا کچھ نہایت نہیں نصبت ہر
 اعتراض کو تا حال غلطی نہیں اور جیسے تہاری نہایت میں پر نصافہ کی بلا شہادہ سکا پانی نجس و نہ
 اور طہارت جائز ہی تو خیر ہے اور سبب سے بطریق الہی جائز ہو گا اور کیا آپ شیخ عبدالحق بلدی کی عبارت
 شرح مشکوٰۃ میں جس کا حاصل ہے ہر ہی بھول گئی کہ نہایت طلب ہر گاہ کہ انی نجس میں ہو تا کسی چیز سے
 اور کسی حال سے خواہ روان ہو یا ایستادہ طویل ہو یا کثیر تغیر ہو رنگ و بو و سکا یا چھین سکا غیر برہ
 اس بنا پر نہ تمام ہی کہ اگر پانی تغیر نہایت کہ جائز نجس ہے اگر کوئی خیر نہادی تو وہ روئی ہے

ہین اور طرف بہہ ہے کہ قدامی عالمگیر قاضی خان میرٹ ہے کہ اگرچہ سہ کی لیشی گندم ملنا لاکھ
آٹا بنا دین اور طعم او سکا متغیر نہو نہ کچھ اندیشہ نہیں اور اولیٰ فی فتویٰ اسکا ایسا ہے
فوجی الفساد و قسٹ فی و فخر الخطہ فطیفت الہی فیہا او
و قسٹ فی ہن دھن کہ فیصلہ الدقیق مال متغیر

طعمہا مال الفقیر ابی اللہ شری بہ تاج

انہی اب تسبیح کرنا شیعیان انما عشر

پران سائل مذکورہ بن محض بیجا ہے

جنی کو جان ہی کہ اسبہ حالات

خانگی کہ لا خطہ کرے

کہ اسقد سائل بوج

و میرا کی عالمون سے

گناہ بنی بنی کچھ

ہین اور کچھ

ہی تہا ری

فی ابی حد

آخر اصل

فوجی اقام

بفضل العزیز

الکلام

۱۲ رجب ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ ۱۲۸۵ھ

DUE DATE

5 AZAD

MAUL
LIBRARY

LIBRARY

AZAD
AMU
LIBRARY

